

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

12 (102) – 2012 март

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

Издатель:

ООО «Финанспресс»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор
Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор
Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор
М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор
А.С. Макаров, кандидат экономических наук, доцент
Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент
А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор
В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 15.03.2012. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 8,0 п.л. Тираж 2 600 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.

Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в сборнике «Финансовая аналитика: проблемы и решения», допускается только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ

Швецов Ю.Г. Бюджетно-налоговая система РФ: состояние кризиса 2

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

Ишиханов А.В., Анисимова Э.В. Наднациональное регулирование международных инвестиционных потоков 11

Петров С.С., Трушанина О.Ю. Краткосрочное прогнозирование цен акций на основе анализа тенденций спроса и предложения на фондовой бирже 17

БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА

Истомина Н.А. Современная практика и проблемы регламентации показателей эффективности расходов местных бюджетов 25

ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЯ

Корниец Т.П., Аликова О.П. Влияние оценки стоимости нематериальных активов на показатели финансовой отчетности организации 30

Устинова Л.Н. Проблемы использования интеллектуального капитала в хозяйственном обороте компании 41

РЫНОК ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

Черникова Л.И., Белохвостова Н.В. Проявления гендерной сегрегации в сфере высшего профессионального образования 46

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Инфляция. Динамика денежно-кредитных показателей 51

Исполнение федерального бюджета.
Государственный долг 62

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

УДК 336.146

БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА РФ: СОСТОЯНИЕ КРИЗИСА

Ю. Г. ШВЕЦОВ,

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой финансов и кредита
E-mail: yu. shvetsov@mail. ru
Алтайская академия экономики и права

В статье рассматривается актуальная проблема совершенствования управления государственными финансами. Обосновывается, что федеральный бюджет РФ фактически утратил свою целевую направленность, а главной функцией налогово-бюджетного механизма является перераспределение национального дохода на содержание бюрократии и на цели обслуживания искусственно раздуваемых государственных обязательств.

Ключевые слова: бюджет, государство, система, доходы, расходы, потребность, налог, финансы, межбюджетные отношения.

Бюджетно-налоговая система РФ в настоящее время представляет собой централизованную, жестко управляемую из государственно-бюрократического центра модель унитарного бюджетного устройства страны, в которой финансирование общественно значимых приоритетов находится на периферии социально-экономической политики, а действительным лейтмотивом государственных финансов являются интересы правящей номенклатуры.

Если рассмотреть структуру расходов бюджета любого уровня, то она предстает в виде постатейного распределения бюджетных средств: государственное и муниципальное управление, национальная оборона, государственная поддержка отраслей сферы материального производства, обеспечение правоохранительной деятельности, социальная

защита населения, охрана окружающей среды и др. Каждый из этих блоков включает конкретные направления использования бюджетных средств.

С точки зрения материального носителя, расходы бюджета есть денежные средства, направляемые на финансовое обеспечение задач и функций государства и местного самоуправления. Государство, выступая как совокупный хозяйствующий субъект, должно учитывать соблюдение макроэкономических пропорций в народном хозяйстве, а также экономические интересы всех участников воспроизводственного процесса.

Однако в условиях российской действительности в каждой статье расходной части бюджета наибольшая часть расходов приходится на содержание бюрократической номенклатуры, остальные направления финансируются строго по остаточному принципу. Причем это касается не только статьи «Государственное и муниципальное управление» (что естественно), но и всех остальных. Ведь, к примеру, и в системе социального обеспечения, и в правоохранительных органах также наличествует административно-бюрократический аппарат, и именно на его содержание уходит значительная часть бюджетных ресурсов. При этом содержание административно-бюрократического аппарата включает в себя не только денежное содержание номенклатуры, но и проведение юбилеев, праздников, торжеств, представительские расходы, зарубежные командировки, оздоровительные мероприятия и пр.

Инвестиционная политика

УДК 339.97: 339.732.2

НАДНАЦИОНАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПОТОКОВ

А. В. ИШХАНОВ,доктор экономических наук,
профессор кафедры мировой экономики
E-mail: aviavi@mail. ru**Э. В. АНИСИМОВА,**аспирант кафедры мировой экономики
E-mail: elmase@mail. ru
Кубанский государственный университет

Современные международные инвестиционные отношения являются сложной системой экономических и юридических взаимодействий, направленных на извлечение прибыли. Для повышения эффективности международных инвестиционных проектов и снижения их рисков необходимо создание наднационального инвестиционного института, обоснованию создания которого и посвящена статья.

Ключевые слова: инвестиции, наднациональное регулирование, поток, отношение, международная организация.

Мирохозяйственная система последнего десятилетия характеризовалась тенденцией опережающего роста инвестиционных потоков по сравнению с уровнем международной торговли. Инвесторы прочно заняли центральное место в процессе интернационализации глобальной экономики, стали основным источником укрепления хозяйственной взаимозависимости между отдельными государствами [3]. Однако современный финансово-экономический кризис привел к дефициту ликвидности, обусловившему реструктуризацию международных инвестиционных потоков, прежде всего за счет экономик развивающихся стран, что в конечном итоге

спровоцировало отток инвестиционного капитала. Решение о выводе инвестиционного капитала, как правило, принимает инвестор, а финансируемые экономики при этом несут существенные потери. Возникает проблема защиты развивающихся экономик от несвоевременного отзыва инвестиционного капитала. В результате назрела необходимость в международном институте, конвенционно регулирующем международные инвестиционные отношения. Этот институт может стать аккумулятором информации по свободным капиталам, планируемым проектам, инвестиционному климату территорий, финансовой репутации сторон. Создание единой инвестиционной базы капиталов и инвестиционного спроса может решить проблему оптимизации размещения свободных денежных средств в мировом масштабе с единым наднациональным центром регулирования и информационного обеспечения [1].

Предварительным этапом создания Всемирной организации инвестиционного сотрудничества (ВОИС) – World Organization of Investment Cooperation (WOIC) должна стать разработка конвенции, которая легла бы в основу новых международных инвестиционных отношений, базирующихся на принципе равноправия.

УДК 336.764/. 768

КРАТКОСРОЧНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ЦЕН АКЦИЙ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ТЕНДЕНЦИЙ СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ФОНДОВОЙ БИРЖЕ*

С. С. ПЕТРОВ,

кандидат физико-математических наук,
доцент кафедры финансов и кредита
E-mail: petrov_ss@list. ru

О. Ю. ТРУШАНИНА,

аспирант кафедры финансов и кредита
E-mail: trushanina_olga@mail. ru
Нижегородский государственный университет
им. Н. И. Лобачевского –
Национальный исследовательский университет

Статья посвящена актуальной теме прогнозирования цен финансовых активов на основе последовательного микроэкономического анализа спроса и предложения на бирже в масштабе времени, близком к реальному.

Развивая предложенную ранее авторами микроэкономическую модель оценивания активов, удалось сконструировать индикатор переломов рыночного тренда, основанный на корреляции аналитических коэффициентов спроса и предложения с ценой.

Ключевые слова: фондовая биржа, прогнозирование, цена, актив, паевой инвестиционный фонд, спрос, предложение.

Анализ явлений ценообразования на рынках финансовых активов и проблема прогнозирования их цен традиционно привлекают внимание как экономистов-теоретиков, так и практиков – участников биржевой торговли [4, 8]. Однако до сих пор ввиду сложности этой задачи управление инвестициями в ценные бумаги в большей степени опирается не на

* Статья представлена Информационным центром Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» при Нижегородском государственном университете им. Н. И. Лобачевского – Национальном исследовательском университете.

экономически обоснованные прогнозные модели, а на полуинтуитивные методики технического или фундаментального анализа.

Прогресс в области финансовой экономики, толчком к которому послужили известные работы [11, 12], привел к тому, что в настоящее время теория оценивания рискованных финансовых активов стала хорошо обоснованным и разветвленным научным направлением [10]. В основных своих идеях, однако, она базируется на тех же микроэкономических принципах, которые были положены в основу модели оценивания финансовых активов CAPM (Capital Asset Pricing Model). Не останавливаясь на многочисленных критических замечаниях в адрес этой теории [7], заметим, что существуют серьезные препятствия для использования классической теории оценивания в прикладных целях прогнозирования биржевых цен [5].

Иной подход к экономическому анализу ценообразования на финансовых рынках открывает известная в микроэкономике теория общего равновесия [2], рассматривающая, в частности, равновесные состояния конкурентных рынков различных товаров в условиях обмена ими между ансамблем участников. По сравнению с классическими мо-

Бюджетная политика

УДК 336.5.02

СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА И ПРОБЛЕМЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

Н. А. ИСТОМИНА,кандидат экономических наук, доцент кафедры
государственных и муниципальных финансов

E-mail: n_istomina_usue@mail. ru

Уральский государственный
экономический университет

Обеспечение эффективного использования бюджетных средств является важнейшей задачей бюджетной политики. В статье рассмотрен опыт Свердловской области по регламентации показателей эффективности расходов местных бюджетов, определены недостатки этой практики и рассмотрено их возможное влияние на социально-экономическую ситуацию в муниципальных образованиях.

Ключевые слова: местный бюджет, расходы, эффективность, показатель, образование, здравоохранение, культура.

Вопросам эффективности расходов бюджетов различных уровней в нашей стране уделяется повышенное внимание с середины прошлого десятилетия, точнее с 2004 г., когда на федеральном уровне была разработана и одобрена постановлением Правительства РФ от 22.05.2004 № 249 «Концепция реформирования бюджетного процесса на 2004–2006 гг.», направленная, в частности, на повышение результативности бюджетных расходов. Впоследствии определенное внимание вопросам эффективности было уделено в отдельных статьях Бюджетного кодекса РФ, в нормативно-правовых документах федерального, регионального и муниципального уровней, разнообразных концепциях, стратегиях и решениях.

Эффективность деятельности органов власти или управления отдельных территорий Российской Федерации стала измеряться относительно недавно.

Для муниципальных образований основополагающим документом для комплексной оценки эффективности деятельности является Указ Президента РФ [3]. Именно в этом документе наряду с введением практики обязательных ежегодных докладов глав городских округов и муниципальных районов, а также сводного доклада по субъектам Федерации впервые была заложен принцип регламентации показателей эффективности расходов местных бюджетов.

Регламентация эффективности расходов предполагает установление определенных целевых значений расходов местных бюджетов по определенному набору направлений. Данные целевые значения являются ориентиром для планирования расходов местных бюджетов, а также для исполнения бюджетов. Отклонение фактически сложившихся в отчетном году (фактически достигнутых) показателей от регламентированных целевых значений является признаком неэффективной деятельности органов местного самоуправления (согласно основной идее данного подхода) и основанием для серьезной работы по пересмотру как собственно бюджетных, так и сетевых показателей в образовании, культуре, здравоохранении. На основании установленных целевых значений субъектами РФ также ведется работа по анализу эффективности расходов местных бюджетов в рамках подготовки сводных докладов о результатах мониторинга эффективности деятель-

УДК 657.421

ВЛИЯНИЕ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ НА ПОКАЗАТЕЛИ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Т. П. КОРНИЕЦ,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры
управления бизнес-проектами
E-mail: TPkorniyets@mephi. ru

О. П. АЛИКОВА,

менеджер кафедры
управления бизнес-проектами
E-mail: OPAlikova@mephi. ru
Национальный исследовательский
ядерный университет «МИФИ»

В статье исследуются проблемы оценки объектов нематериальных активов под углом зрения влияния методов стоимостной оценки на показатели финансовой отчетности организаций. Авторы предлагают методы стоимостной оценки нематериальных активов, позволяющие более адекватно отразить их реальную ценность в составе финансовой отчетности и тем самым повысить ее аналитические возможности.

Ключевые слова: финансовая отчетность, оценка нематериальных активов, балансовая стоимость, амортизация, капитализация.

В современной мировой и российской экономике трудно переоценить роль нематериальных активов (НМА). Многие годы экономисты всего мира пытались объяснить, почему некоторые страны являются богатыми, а другие – бедными, почему в некоторых странах экономика растет быстрее, чем в других странах. Широко признано, что знания и изобретения сыграли важную роль в росте эконо-

номики в последние годы. Известный экономист П. Ромер полагает, что накопление знаний является движущей силой экономического роста. Согласно его теории, чтобы способствовать росту, экономическая политика стран должна поощрять инвестиции в новые исследования и разработки [4].

Первые экономические исследования, в которых анализируются объекты, ныне относимые к нематериальным активам, появились в конце XIX века – 30-х годах XX века. Что же касается бухгалтерского понятия НМА, то первым нормативным документом, в котором такие активы стали фигурировать как объект учета, был бюллетень «Амортизация нематериальных активов» комитета по методам бухгалтерского учета американского института бухгалтеров, изданный в 1944 г. Позже нематериальные активы стали фигурировать и в международных стандартах финансовой отчетности: сначала в МСФО 9 «Затраты на исследования и разработки», а затем и в МСФО 38 «Нематериальные активы» [1].

УДК 338.3.01

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ОБОРОТЕ КОМПАНИИ

Л. Н. УСТИНОВА,

старший преподаватель кафедры менеджмента

E-mail: buro.ustinova@mail.ru

Казанский государственный

архитектурно-строительный университет

Мировой опыт в области формирования использования объектов интеллектуальной собственности в хозяйственном обороте компании позволяет повышать уровень конкурентоспособности и привлекательности для инвесторов. Используя активы нематериального характера в виде накопленного интеллектуального капитала, сформированного портфеля нематериальных активов, по существующим методикам оценки можно определять их стоимость и ставить на баланс предприятия, увеличивая его стоимость.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, нематериальный актив, стоимость, компания.

Индивидуальные преимущества компаний европейских стран и их лидерство во все большей степени становятся следствием эффективного использования уникальных по своей природе факторов нематериального, неосязаемого характера, включающих в себя объекты интеллектуальной собственности.

Являясь базой формирования нематериальных активов (НМА) фирмы, интеллектуальная составляющая в виде интеллектуального капитала играет все большую роль в формировании и повышении стоимости фирмы на рынке.

К сожалению, в отечественной практике понятие нематериальных активов у многих руководителей и специалистов слишком прямо ассоциируется с неосязаемостью, абстрактностью их реальной стоимости. До последнего времени в графе «Нематериальные активы» бухгалтерских балансов большинства российских предприятий значился

прочерк или незначительные цифры. Находясь в рамках нормативной бухгалтерской модели фирмы и не имея методических инструментов оценки и отражения нематериальных активов, управленческий персонал достаточно слабо представляет себе необходимость и возможность повышения реальной рыночной стоимости предприятия путем целенаправленного и рационального управления нематериальными активами, в частности, интеллектуальным капиталом [1].

В настоящее время в среднем доля нематериальных активов в общей структуре активов всех хозяйствующих субъектов российской экономики составляет не более 10–15%. Причем в промышленности на долю этих активов приходится в среднем 15–20% от общей стоимости активов. Но экспертами также отмечено, что данная оценка носит вербальный характер, так как номинально в бухгалтерском балансе большинства предприятий данные активы не зафиксированы [4]. Ситуация по предприятиям Республики Татарстан складывается не лучшим образом. Представленные в табл. 1 показатели в составе активов предприятий различной отраслевой специфики позволяют сделать вывод об отсутствии понимания значимости нематериальных активов для руководителей предприятий.

Целенаправленно рассматривается состав активов предприятий различных областей и отраслей деятельности: пищевой, химической, деятельности в сфере услуг для выявления наиболее объективного представления о сложившейся ситуации.

Доля организаций, занимающихся в Республике Татарстан научно-производственной деятельностью,

УДК 33.331

ПРОЯВЛЕНИЯ ГЕНДЕРНОЙ СЕГРЕГАЦИИ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Л. И. ЧЕРНИКОВА,кандидат экономических наук,
заведующая кафедрой финансов
E-mail: tariff2004@mail. ru**Н. В. БЕЛОХВОСТОВА,**старший преподаватель кафедры
экономики и финансов
E-mail:BNV-2000@yandex. ru
Российский государственный университет
туризма и сервиса

В статье рассматриваются современные тенденции, происходящие в женских видах экономической деятельности. Подробно представлен гендерный анализ структуры и качественного состава преподавателей государственных вузов, их связь с возрастными границами.

Ключевые слова: вид экономической деятельности, сегрегация, сфера, высшее профессиональное образование.

Проведенные исследования ученых в различных областях знаний – экономистов, демографов, политологов, позволяют сделать вывод, что существует ярко выраженная сегрегация видов экономической деятельности.

В ходе исследований отраслевой сегрегации, проведенных С. Ю. Рошиной и Н. В. Зубаревич, охвативших период с 1985 по 2004 г., были выделены те виды экономической деятельности (ВЭД), где доля женщин на протяжении исследуемого периода была меньше 33%. Такие ВЭД отнесли к мужским, а те, где доля женщин больше 66% – к женским. Оставшиеся виды деятельности были выделены в

третью категорию – промежуточные. В результате к мужским ВЭД были отнесены лесное хозяйство (здесь женщины составляли лишь 1/5 часть), строительство (доля женщин на протяжении рассматриваемых 9 лет не превысила 25%), транспорт (доля мужчин держалась на уровне около 75%) и остальные ВЭД, объединенные в отдельную категорию – другие виды экономической деятельности.

Наивысшая концентрация женщин за исследуемый период наблюдалась в таких ВЭД, как здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение (доля мужчин ни разу за 9 лет не превысила 20%), образование (в этом виде деятельности женщины составляют около 4/5), культура и искусство (наиболее из всех остальных женских видов деятельности приближавшаяся к промежуточным, так как доля женщин здесь варьировалась от 67,5 до 72,5%), финансы, кредит, страхование (с 1994 по 2002 г. доля женщин в этом виде экономической деятельности снизилась с 74,5 до 69,3%). Промышленность, оптовая и розничная торговля, общественное питание, жилищно-коммунальное хозяйство, непроизводственные виды бытового обслуживания

Аналитический обзор

ИНФЛЯЦИЯ. ДИНАМИКА ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ*

Инфляция

За январь–декабрь 2011 г. инфляция на *потребительском рынке* снизилась до 6,1% после 8,8% в 2009–2010 гг. Замедление инфляции обеспечивалось относительно низким ростом цен на продовольственные товары после высокого роста в предшествующем году. Базовая инфляция (БИПЦ), не учитывающая экзогенные факторы, составила 6,6%, так же, как и в 2010 г. (рис. 1).

Динамика цен на продовольственные товары в значительной мере повлияла на траекторию инфляции в течение года.

После увеличения темпов инфляции в начале 2011 г. из-за высокого роста цен с февраля инфляция стала постепенно снижаться под влиянием принятых мер Правительством Российской Федерации по насыщению продовольственных рынков и сдерживанию роста цен на сельскохозяйственную продукцию. Однако в первом полугодии инфляция оставалась более высокой – 5% по сравнению с прошлогодним показателем (4,4%). Инфляция, достигшая в годовом выражении пика в январе – 9,6%, сохранялась на этом уровне до мая.

Во втором полугодии инфляция была минимальной – 1,1% (4,3% – в 2010 г.), при этом на протяжении всех месяцев III квартала цены не росли (–0,3% за квартал), а с октября по декабрь цены выросли всего на 1,3% (2,4% – в 2010 г.).

Рост цен на продовольственные товары в 2011 г. составил всего 3,9% после 12,9% в 2010 г., и его компонента в инфляции – 1,5 п.п. понизилась на 3,4 п.п.

Рост цен на непродовольственные товары усилился до 6,7 с 5% годом ранее, а его компонента

выросла до 2,4 п.п. с 1,8 п.п. (20,5%). Рост цен и тарифов на платные услуги на 8,7% также был выше, чем год назад (8,1%), что также увеличило его компоненту в инфляции до 2,2 п.п. (2,1 п.п.).

Вклад в инфляции отдельных групп товаров представлен на рис. 2.

Снижение темпов инфляции связано с замедлением роста цен на *продовольственные* товары.

Замедление роста цен на продовольствие из-за снижения мировых цен началось уже с марта, которое с июня по сентябрь перешло в дефляцию.

В первом полугодии 2011 г. рост потребительских цен на продовольственные товары составил всего 5% (5,4% годом ранее) после повышения цен во втором полугодии 2010 г. на 7,2%.

Положительную роль в снижении темпов роста цен на продовольственные товары и инфляцию в этот период сыграли своевременно принятые Правительством Российской Федерации меры по преодолению дисбалансов на рынке зерновых и стимулированию импорта на проблемных рынках (плодоовощной продукции) в условиях стабильности курса рубля. Также сказалось начавшееся снижение мировых цен на зерно, сахар и другие товары с марта – апреля.

В 2011 г. значительно подешевела плодоовощная продукция – на 24,7%, после того, как в 2010 г. цены выросли на 45,6%. Плодоовощная продукция стала дешевле уже в межсезонный период (с апреля по июнь снижение цен составило 6,1%) в связи с ростом поставок импорта.

Картофель подешевел за январь – декабрь на 52,2% (год назад – прирост цен в 2 раза). Цены на *овощи* снизились на 42,7% (прирост на 67,1% – в январе – декабре прошлого года).

Прирост цен на *продовольственные товары без учета плодоовощной продукции* за 2011 г. снизился до 7,4% (год назад – 9,4%), в том числе в декабре – на 0,6%.

* Публикуется по данным Минэкономразвития России об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2011 г. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20120202_05.

ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ*

По оперативной информации Минфина России *доходы* федерального бюджета за январь – декабрь 2011 г. составили 10 352,2 млрд руб. По отношению к ВВП доходы федерального бюджета составили 20,9%, что на 2,5 п.п. ВВП выше величины за аналогичный период 2010 г.

Поступление доходов в январе – декабре составило 102,1% к общему объему доходов федерального бюджета, утвержденному Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов» от 13.12.2010 № 357-ФЗ. Общий объем налоговых и других платежей, администрируемых ФНС России, составил 4 475,4 млрд руб., или 8,2% ВВП (в январе – декабре 2010 г. – 3 204,9 млрд руб., 7,1% ВВП). Доходы, администрируемые ФТС России, достигли по итогам января – декабря 2011 г. 6 738,3 млрд руб., или 12,4% ВВП (в январе – декабре 2010 г. – 4 580,3 млрд руб., 10,1% ВВП). Доходы, администрируемые другими администраторами за отчетный период 2011 г. составили 138,5 млрд руб., или 0,3% ВВП (в январе – декабре 2010 г. – 520,3 млрд руб., 1,2% ВВП).

Нефтегазовые доходы составили за январь – декабрь 2011 г. 5 641,7 млрд руб., или 10,4% ВВП, что на 1,9 п.п. выше, чем за аналогичный период предыдущего года. Средняя цена на нефть за январь – декабрь 2011 г. составила 110 долл./барр. (78,1 долл./барр. за аналогичный период 2010 г.). Ненефтегазовые доходы составили 5 710,5 млрд руб., или 10,5% ВВП (что на 1 235,7 млрд руб. больше показателя за аналогичный период 2010 г.).

Кассовые расходы федерального бюджета за январь – декабрь составили 10 935,7 млрд руб., или 20,1% ВВП, что ниже показателя расходов в процентах ВВП за аналогичный период предыдущего года на 2,3 п.п. При этом расходы по обслуживанию долга в номинальном значении составили 262,6 млрд руб., что составляет 0,5% к ВВП (195,0 млрд руб., или 0,4% ВВП в 2010 г.). Непроцентные расходы в январе – декабре 2011 г. стали ниже на 2,3

п.п., чем в том же периоде прошлого года (10 673 млрд руб., или 19,6% ВВП по сравнению с 9 922,3 млрд руб., или 22% ВВП соответственно).

С учетом исполнения бюджета по доходам и расходам профицит федерального бюджета в январе – декабре 2011 г. составил 416,5 млрд руб., или 0,8% ВВП (в аналогичном периоде прошлого года дефицит был равен 1 812 млрд руб., или 4% ВВП).

Сальдо государственных внутренних заимствований за январь – декабрь 2011 г. составило, по предварительному оперативному отчету Минфина России, 1 059,6 млрд руб. Объем средств, привлеченных на внутреннем долговом рынке с начала года, составил 1 379,3 млрд руб. (2,5% ВВП). Погашение долга в январе – декабре 2011 г. составило 319,8 млрд руб. (–0,6% ВВП) по сравнению с –235,7 млрд руб. (–0,5% ВВП) за соответствующий период 2010 г.

Совокупный объем нефтегазовых фондов (Резервного фонда и Фонда национального благосостояния) по состоянию на 1 января 2012 г. составил 3 605,9 млрд руб.¹ (в том числе Резервный фонд – 811,5 млрд руб., Фонд национального благосостояния – 2 794,4 млрд руб.²).

¹ Указанные объемы не учитывают средства федерального бюджета, которые в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2008 № 227 «О порядке размещения средств федерального бюджета на банковские депозиты» размещаются на депозитах в валюте Российской Федерации и в иностранной валюте в кредитных организациях, а также прочие остатки средств на счетах Центрального банка Российской Федерации. По состоянию на 01.01.2012 объем средств федерального бюджета, находящихся на депозитах в кредитных организациях, составляет 561 млрд руб.

² В соответствии с постановлением Правительства РФ от 19.01.2008 № 18 «О порядке управления средствами Фонда национального благосостояния» и Федеральным законом от 13.10.2008 № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» вышеуказанные средства Фонда национального благосостояния в том числе размещаются на депозитах в государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)». По состоянию на 01.01.2012 объем средств, перечисленных на депозиты во Внешэкономбанк, для предоставления субординированных кредитов российским кредитным организациям, кредитов малому и среднему предпринимательству, кредитов ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» составил 474 млрд руб. и для нерегламентированных целей – 6,25 млрд долл. США.

* Публикуется по данным Минэкономразвития России об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2011 г. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20120202_05.