

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

14 (56) – 2011 апрель

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Издатель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор
Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор
Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор
М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор
А.С. Макаров, кандидат экономических наук, доцент
Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент
А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор
В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: Т.А. Кондратенко

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 23.03.2011. Формат 60х90 1/8.

Цена договорная. Объем 10,0 п.л. Тираж 2 600 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.

Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в сборнике «Финансовая аналитика: проблемы и решения», допускается только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

ФИНАНСОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ

Мельник М.В., Когденко В.Г. Финансовый менеджмент в инновационной экономике 2

Пешкова А.А. Выбор финансовой стратегии устойчивого развития предприятия..... 12

БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА

Парахина В.Н., Сизов В.Н. Стратегический анализ влияния бюджетного дефицита на развитие регионов Северо-Кавказского федерального округа 18

ФОНДОВЫЙ РЫНОК

Семернина Ю.В. Обзор российского рынка корпоративных облигаций: итоги 2010 года..... 24

ЭКОНОМИКА РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Данилина М.В. Финансовый рынок России в 2010 г. 30

БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

Плешицер М.В. Комплексная методика прогнозирования банкротства банков 40

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

Захаров П.Н. Особенности проявлений закона синергии в процессе стратегического развития университетского комплекса региона 46

Погребняк О.Ю. Перспективы топливно-энергетического комплекса России на мировом рынке биотоплива 50

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ АНАЛИЗА В ЭКОНОМИКЕ

Гоголь Д.А. Условия локальной финансовой устойчивости коммерческого банка 58

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Инфляция. Динамика денежно-кредитных показателей 65

Ситуация на финансовых рынках и состояние банковского сектора 73

Рынок труда и денежные доходы населения 79

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

УДК 658.14/. 17(075.8)

ФИНАНСОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

М. В. МЕЛЬНИК,

доктор экономических наук,
профессор кафедры аудита и контроля
E-mail: diakina2002@mail.ru
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации

В. Г. КОГДЕНКО,

доктор экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой
финансового менеджмента
E-mail: kogdenko7@mail.ru
Национальный исследовательский
ядерный университет «МИФИ»

В статье представлена концепция финансового менеджмента в инновационной экономике. Предложенные подходы позволяют оценить влияние интеллектуального капитала на стоимость бизнеса. Финансовый менеджмент рассматривается как инструмент, с помощью которого оцениваются, стимулируются и осуществляются инновации.

Ключевые слова: финансовый менеджмент, инновации, технологический, человеческий, рыночный, структурный капитал, стоимость, бизнес, рентабельность.

Достижение стратегической цели, стоящей перед страной – трансформация сырьевой экономики в высокотехнологичную – сопряжено с решением ряда задач, связанных с обеспечением финансовых, материальных, научно-технических, технологических условий для такой трансформации. При этом большое значение имеют нацеленность менеджмента на инновационное развитие, его обеспеченность соответствующим аналитическим инструментарием, позволяющим разрабатывать стратегию развития бизнеса в условиях инновационной экономики.

В настоящее время сложились определенные тенденции инновационного развития предприятий в России, которые пока не дают повода для оптимизма, поскольку в целом уровень инновационного развития страны существенно ниже, чем в европейских странах и США. Это касается таких индикаторов, как удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации; интенсивность затрат на инновации в расчете на рубль проданной продукции; удельный вес затрат на исследования и разработки, выполненные собственными силами; вновь введенные или существенно усовершенствованные товары и услуги в объеме продаж, др.

Малый бизнес, служащий в западных странах драйвером инноваций, на котором апробируются нововведения, в России характеризуется низкой инновационной активностью, инновации в России осуществляются крупным бизнесом. Существенная часть технологических инноваций в России базируется на процессных инновациях, предполагающих усовершенствование ранее выпускавшейся продукции, а не на продуктовых, суть которых – выпуск принципиально новой продукции.

ВЫБОР ФИНАНСОВОЙ СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ*

А. А. ПЕШКОВА,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры налогов и налогообложения

E-mail: elena_krasa13@mail.ru

Ростовский государственный
экономический университет «РИНХ»

В статье обосновано развитие методических подходов к процессу выбора финансовой стратегии устойчивого развития предприятия. Процесс оптимизации выбора альтернатив финансовой стратегии представлен в виде структурно-логической схемы: выбор приоритетов финансовой стратегии; экспресс-диагностика стратегической позиции; организация процесса выбора финансовой стратегии, выбор оптимальной стратегии.

Ключевые слова: устойчивое развитие, управление, стратегия, равновесие, оценка стратегических альтернатив.

Усиление динамичности среды всегда связано с переходом экономической системы в качественно новое состояние, которое приводит к нарушению сформированного ранее финансового равновесия. Это требует, с одной стороны, оценки возможности переориентации системы без коренного изменения производственного потенциала, а с другой – обоснование выбора оптимальной финансовой стратегии и механизма ее эффективной реализации.

В теории и практике финансового управления используются методы матричного моделирования, стратегического анализа сильных и слабых сторон деятельности, финансового анализа.

Не умаляя значимости и возможности использования тех или иных методических подходов к выбору финансовой стратегии, следует отметить, что их использование не позволяет комплексно представить процедуру выбора стратегических альтернатив, поскольку в них не уделяется внимания следующим важным аспектам:

- формирование аналитического базиса для параметров выбора финансовой стратегии на основе процедур стратегической диагностики;
- оптимизация процедуры выбора альтернативы финансовой стратегии;
- нормировка и обоснование ограничений целевых векторов стратегических альтернатив в зависимости от состояния финансового равновесия и изменения потенциала финансово-экономической устойчивости;
- моделирование поведения чистых активов и пассивов предприятия при разных стратегических альтернативах.

Учитывая это, в статье обосновано развитие методических подходов к процессу выбора финансовой стратегии устойчивого развития предприятия, в частности: алгоритм и процедуры выбора; оценка стратегических альтернатив и выбор оптимального варианта стратегии.

Представим процесс оптимизации выбора альтернатив финансовой стратегии в виде структурно-логической схемы в следующей последовательности:

- выбор приоритетов финансовой стратегии;
- экспресс-диагностика стратегической позиции;
- организация процесса выбора финансовой стратегии на основе стратегической диагностики;
- выбор оптимальной стратегии.

Исходная позиция выбора финансовой стратегии будет определяться концепцией и принципами формирования механизма финансовой стратегии.

Процесс выбора альтернативы финансовой стратегии основывается на системном и сценарном

* Статья подготовлена Информационным центром Издательского дома «ФИНАНСЫ И КРЕДИТ» при Северо-Кавказском государственном техническом университете.

УДК 332.142: 336.1/. 5

СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ БЮДЖЕТНОГО ДЕФИЦИТА НА РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА*

В. Н. ПАРАХИНА,доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой менеджмента
E-mail: v-parahina@mail.ru**В. Н. СИЗОВ,**аспирант кафедры менеджмента
E-mail: valerii_sizov@mail.ru
Северо-Кавказский государственный
технический университет

В работе проанализированы различные аспекты возникновения бюджетного дефицита в регионах Северо-Кавказского федерального округа, определены недостатки механизма межбюджетных отношений и их влияние на реализацию региональных стратегий развития. Сделан вывод о том, что для совершенствования межбюджетных отношений целесообразно внедрение механизмов бюджетирования, ориентированного на результат.

Ключевые слова: бюджет, дефицит, межбюджетные отношения, региональная стратегия развития.

В условиях мирового финансового кризиса произошли значительное сокращение поступлений от налога на прибыль организаций и уменьшение темпов роста налога на доходы физических лиц в региональных и местных бюджетах. Это привело к возникновению и росту дефицита бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, что повлияло на реализацию стратегий развития территорий, особенно в высокودотационных регионах, каким является Северо-Кавказский федеральный округ

* Статья подготовлена Информационным центром Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» при Северо-Кавказском государственном техническом университете.

(СКФО). Запланированные инновационные бизнес-проекты реализуются ограниченно и медленно; социально-значимые проекты не реализуются; развитие разбалансировано, осуществляются только проекты, дающие быструю и высокую экономическую отдачу. Результатом может быть срыв реализации стратегии развития территорий, которая остается формальным документом, мониторинг ее эффективности не соответствует реальности. Это обуславливает актуальность исследования проблем возникновения и преодоления бюджетного дефицита.

Последствия сокращения налоговых доходов более существенно сказались на величине доходов и расходов региональных и местных бюджетов. Как показывает анализ, величина посткризисного консолидированного федерального бюджета сократилась на меньшую величину, чем региональных консолидированных бюджетов (рис. 1). Из представленной диаграммы видно, что расходы консолидированного федерального бюджета превышают аналогичную величину по регионам за весь анализируемый период на 20 – 50 %, при этом расходы на социально-культурные мероприятия в региональных бюджетах существенно превышают аналогичные расходы в консолидированном феде-

УДК 339.7

ОБЗОР РОССИЙСКОГО РЫНКА КОРПОРАТИВНЫХ ОБЛИГАЦИЙ: ИТОГИ 2010 ГОДА

Ю. В. СЕМЕРНИНА,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов

E-mail: ysemernina@yandex.ru

Саратовский государственный
социально-экономический университет

В статье исследуется эмиссионная активность участников российского рынка корпоративных облигаций в 2010 г. В основу исследования положен анализ динамики показателей первичного и вторичного рынков корпоративных долгов, а также основные тенденции этих рынков на протяжении года. Обозначены перспективы развития рынка корпоративных облигаций в 2011 г.

Ключевые слова: облигации, эмитент, динамика, рынок, ценные бумаги, дефолт, доходность.

Российский рынок корпоративных облигаций имеет очень короткую историю своего существования по сравнению со многими западными аналогами. Тем не менее за десятилетие своего существования отечественный рынок корпоративных облигаций проделал значительный путь от весьма узкой и низколиквидной площадки до структуры, способной вполне успешно удовлетворять потребности российских предприятий в капитале. Ситуация на российском рынке корпоративных облигаций за период 2000–2009 гг. характеризовалась динамичным ростом этого сегмента финансового рынка. Если в 2000 г. объем корпоративных облигаций, обращающихся на внутреннем рынке, составлял 39 млрд руб., то на конец 2009 г. – 2 526 млрд руб.

На протяжении всего 2010 г. российский рынок корпоративных облигаций продолжал восстанавливаться, преодолевая последствия глобального

финансово-экономического кризиса. В целом ситуация на этом сегменте российского финансового рынка характеризовалась снижением количества дефолтов, ростом котировок ценных бумаг, объемов вторичных торгов и др. Основными факторами, обеспечившими спрос как на первичном, так и на вторичном рынках корпоративных облигаций на протяжении 2010 г., стали значительный объем ликвидных рублевых ресурсов кредитных организаций, а также четырехкратное снижение ставки рефинансирования Банком России (см. таблицу).

Снижение ставки рефинансирования способствовало уменьшению стоимости заимствований на облигационном рынке и соответственно увеличению эмиссионной активности эмитентов. Тем не менее начало 2010 г. российский рынок корпоративных облигаций встретил значительным снижением эмиссионной активности по сравнению с предыдущими месяцами 2009 г. В январе 2010 г. на рынке корпоративных долгов состоялось размещение только одного нового выпуска корпоративных облигаций на фондовой бирже ММВБ (в декабре 2009 г. – 41

Ставка рефинансирования в 2010 г., % [5]

Период действия	Значение
28.12.2009–23.02.2010	8,75
24.02.2010–28.03.2010	8,5
29.03.2010–29.04.2010	8,25
30.04.2010–31.05.2010	8
С 01.06.2010	7,75

Экономика России: тенденции и перспективы

УДК 339.923

ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК РОССИИ В 2010 г.

М. В. ДАНИЛИНА,

кандидат экономических наук,
старший преподаватель кафедры ценных бумаг
и финансового инжиниринга
E-mail: marinadanilina@yandex.ru
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации

Статья рассматривает основные параметры финансового рынка России в 2010 г., который становится одним из приоритетных секторов экономики. Эффективность управления финансовым рынком может оказывать влияние на общую эффективность государственной экономической политики. Автором проанализированы основные направления и задачи Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации до 2020 года, основные события 2010 г.

Ключевые слова: финансовый, рынок, стратегия, развитие, регулирование, политика, экономический.

В настоящее время финансовый рынок становится одним из приоритетных секторов экономики, эффективность управления которым может оказывать влияние на общую эффективность государственной экономической политики. Кроме того, в условиях формирования и развития многоотраслевых финансовых холдингов возникает специфическая задача их комплексного регулирования. В этих условиях актуальными являются обеспечение унификации требований и стандартов деятельности на финансовом рынке, а также консолидация соответствующих государственных функций [6].

Стратегия развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 29.12.2008 № 2043-р (далее – Стратегия), опре-

деляет приоритетные направления деятельности государственных органов в сфере регулирования финансового рынка на ближайшую перспективу. При этом в документе не затрагиваются вопросы развития банковского и страхового секторов, а также их регулирования, контроля и надзора.

Целью Стратегии является обеспечение ускоренного экономического развития страны посредством качественного повышения конкурентоспособности российского финансового рынка и формирования на его основе самостоятельного центра, способного сконцентрировать предложение широкого набора финансовых инструментов, спрос на финансовые инструменты со стороны внутренних и внешних инвесторов и тем самым создать условия для формирования цен на такие инструменты и соответствующие им активы в Российской Федерации.

В соответствии со Стратегией необходимо до 2020 г. решить следующие задачи развития финансового рынка [6]:

- 1) повышение емкости и прозрачности финансового рынка;
- 2) обеспечение эффективности рыночной инфраструктуры;
- 3) формирование благоприятного налогового климата для участников рынка;
- 4) совершенствование правового регулирования на нем.

УДК 336.76

КОМПЛЕКСНАЯ МЕТОДИКА ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА БАНКОВ

М. В. ПЛЕЩИЦЕР,
соискатель кафедры
финансового менеджмента
E-mail: pleshcer@mail.ru
Всероссийский заочный
финансово-экономический институт

В статье предлагается комплексная методика прогнозирования банкротства банков на основе современных методов эконометрического моделирования. Методика имеет довольно высокую точность прогнозирования для российских банков и может использоваться в антикризисном банковском менеджменте.

Ключевые слова: банкротство, банк, моделирование, финансовый кризис, методика.

Особое место среди существующих теоретических и практических проблем управления коммерческим банком занимает проблема предсказания кризисной ситуации и, в частности, его банкротства. Как известно, в настоящее время Россия представляет собой страну с развивающейся экономикой, что обуславливает нестабильность процессов и факторов, составляющих внешнюю среду деятельности коммерческих банков и банковского сектора в целом. Для обеспечения эффективного функционирования банка в условиях нестабильности рыночных процессов необходимо не только осуществлять финансовый анализ деятельности банка для определения его состояния на заданном этапе его развития, но и осуществлять раннюю диагностику его возможного банкротства в будущем.

В настоящее время российские коммерческие банки часто сталкиваются с кризисными ситуациями, что в значительной мере является следствием неэффективного управления, основанного на неадекватной оценке банками своего состояния на несколько отчетных периодов вперед. Следовательно,

эффективная система управления коммерческим банком должна оперативно реагировать на происходящие перемены, что практически невозможно без использования кризисно-прогнозных методик.

Как показала систематизация существующих на сегодняшний день методик прогнозирования банкротства коммерческих банков, значительными недостатками многих из них являются неприменимость в российских условиях (для зарубежных методик) или же недостаточная точность их реализации вследствие неудачной адаптации к российским условиям, отсутствия учета макроэкономической ситуации и качественных характеристик деятельности банка (для методик российских авторов).

Низкая эффективность применения в условиях российской экономики ряда методик нашла свое практическое обоснование в исследованиях отечественных авторов [1]. Вместе с тем вопрос целесообразности применения в российских условиях достаточно большого числа методик прогнозирования банкротства коммерческих банков, представленных как в российской, так и зарубежной научной литературе, остается дискуссионным.

По мнению автора, в качестве основных причин неприменимости статистических моделей зарубежных авторов в российских условиях можно назвать:

- различия в исходных данных, используемых для построения моделей. Статистические модели были построены на основе выборки зарубежных банков, для которых характерны параметры структуры баланса и эффективности деятельности, отличные от российских. В

УДК 378.1

ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЙ ЗАКОНА СИНЕРГИИ В ПРОЦЕССЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ УНИВЕРСИТЕТСКОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА

П. Н. ЗАХАРОВ,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры
экономики и стратегического управления
E-mail: pav_zah@mail.ru
Владимирский государственный университет

Обоснована актуальность формирования организационных механизмов, обеспечивающих взаимодействие системы образования и экономики региона. Рассмотрены вопросы повышения синергии как результата стратегического развития университетского комплекса региона. Отражена координирующая роль университетского комплекса в процессе стратегического развития экономики региона.

Ключевые слова: экономика региона, разрыв, связь, наука, практика, образование.

Общей тенденцией развития отечественных и зарубежных социально-экономических систем является обострение конкуренции между странами, регионами и организациями. Особенностями современной конкуренции является борьба не только за существующие рынки, но и за будущие возможности, связанные с формированием новых рынков. С этой точки зрения ключевая роль в повышении уровня конкурентоспособности принадлежит интеллектуальному лидерству организации, возможному только при наличии высококвалифицированного персонала. Основным звеном, обеспечивающим подготовку специалистов высокого профессионального уровня, являются высшие учебные заведения (университеты).

При этом следует отметить, что современная российская система образования недостаточно интегрирована с реальным сектором экономики и имеющимися технологическими укладами. Данный аспект проявляется как в подготовке специалистов, не востребованных на рынке труда, так и в перегруженном теоретическим обучением, излишне схоластическом процессе обучения студентов. Успешное решение задачи по обеспечению экономического роста в России требует интеграции системы образования и экономики, а также слияния академической науки с практикой ведения бизнеса и технологическими укладами.

Указанные процессы протекают на фоне смены централизованной экономики рыночной. В настоящее время региональная рыночная экономика находится в стадии формирования региональных альянсов и кластеров [1]. Решение задачи достижения высоких темпов экономического роста возможно только при условии эффективного использования ограниченных ресурсов. Реализация инновационного развития возможна с точки зрения достижения эффекта синергии, проявляющегося в качественном отличии свойств целого и суммы свойств элементов. Синергетика как динамично развивающееся междисциплинарное направление

УДК 33. 05, 574

ПЕРСПЕКТИВЫ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ БИОТОПЛИВА

О. Ю. ПОГРЕБНЯК,
аспирант кафедры
экономики и управления
E-mail: pogrebnjak@mail.ru
Всероссийская государственная
налоговая академия
Министерства финансов
Российской Федерации

В статье представлены результаты анализа мирового рынка биотоплива, законодательная база его производства и международные нормы в сфере экологии. Выявлены основные производители биодизельного топлива в Европе, Латинской Америке, США, Азии и перспективы диверсификации видов топлива в мировом энергетическом балансе.

Ключевые слова: рынок, биотопливо, энергосбережение, альтернативная энергетика, диверсификация, природно-ресурсный потенциал, окружающая среда, отходы производства.

Природное сырье в мире размещается крайне неравномерно, что обуславливает развитие глобального рынка минеральных ресурсов. Через каналы международной торговли в последние годы реализуется около 54 % мировой добычи нефти, 33 % газа, более 80 % молибдена, 46 % железной руды, 43 % медной руды, 44 % вольфрамовых и 38 % марганцевых руд, драгоценных и редкоземельных металлов, а также алюминиевого, хромового, свинцового и другого сырья [3].

Россия ввиду больших запасов природного сырья занимает ведущие места в мировом энергетическом секторе: первое – по добыче природного газа и нефти, второе – по добыче бурого угля, четвертое – по производству электроэнергии [6]. В табл. 1 представлены обобщенные данные Федеральной службы государственной статистики по удельному весу ведущих стран в мировом экспорте и импорте за 2008 и 2009 гг. [6].

Россия является одним из ведущих игроков на мировом рынке, экспортирует свыше 80 % произведенных в стране цветных металлов, около 80 % минеральных удобрений и целлюлозы, 70 % газетной бумаги и фанеры, 55 % плоского проката из железа и стали, до 45 % нефти и нефтепродуктов, 33 % природного газа [3].

Топливо-энергетический комплекс (ТЭК) является основным звеном, которым наша страна связана с мировой экономикой. Суммарная потенциальная стоимость запасов полезных ископаемых России оценивается в 28 560 млрд долл. США. Топливные ресурсы составляют более 70 % от общих запасов, в том числе: природный газ – 9 190 млрд долл.; уголь и сланцы – 6 651 млрд долл.; нефть и газовый конденсат – 4 481 млрд долл. [4]. Энергетическая зависимость Европейского Союза от России составляет около 50 %. По расчетам Еврокомиссии, если не будут приняты меры по замене ископаемых видов топлива на альтернативные возобновляемые источники, к 2030 г. Европа будет зависимой уже на 70 %.

Однако проблемы энергосбережения и диверсификации источников энергии с целью максимальной замены ископаемых топлив на возобновляемые источники энергии являются актуальными не только за рубежом, но и в нашей стране. Это требует проведения маркетинговых исследований новых сегментов мирового и российского рынков для выявления соответствия стратегических направлений развития экономики нашей страны вызовам и потребностям мировой экономики.

Математические методы анализа В ЭКОНОМИКЕ

УДК 336.71

УСЛОВИЯ ЛОКАЛЬНОЙ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА*

Д. А. ГОГОЛЬ,аспирант кафедры корпоративных финансов
и банковской деятельности

E-mail: dmitriygogol86@gmail.com

Волгоградский государственный университет

В связи с ростом актуальности работ в области совершенствования системы оценки деятельности коммерческих банков необходимо пересмотреть традиционные методики оценки финансовой устойчивости. В статье приводится аналитическое доказательство применимости системного подхода для моделирования и оценки финансовой устойчивости банка, основанного на разностных схемах. Сделан вывод о месте и применимости на практике гипотезы о сетевой модели экономического пространства.

Ключевые слова: оценка, финансовый, устойчивость, банк, системный анализ, элемент, модель вариационных сетей, разностные схемы.

Банк можно назвать устойчивым только в том случае, если его работа на протяжении некоторого промежутка времени удовлетворяет таким критериям, как ликвидность, высокое качество активов, достаточность капитала, прибыльность, оптимальная структура пассивов. Значение каждого из этих условий огромно, и несоблюдение одного может привести к самым серьезным последствиям. В связи с этим следует уделять повышенное внимание каждому из перечисленных критериев, что означает

* Статья предоставлена Информационным центром Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» при Волгоградском государственном университете.

их качественную оценку и объективное экономическое обоснование.

Российские банки часто оказываются в кризисных ситуациях, причем большинство случаев потери финансовой устойчивости связано с неадекватной оценкой банками собственного финансового положения, а также устойчивости их партнеров по бизнесу. Поэтому для российских банков в современной экономической ситуации весьма актуальным становится вопрос оценки финансовой устойчивости, основанной на анализе ее критериальных значений. Причем показатели, которые могут быть использованы при этом, должны выражать определенную систему, раскрывающую деятельность учреждения с оптимальных позиций.

Использование системы коэффициентов, предложенных традиционной методикой, позволило бы достаточно полно оценить финансовую устойчивость коммерческих банков. Но российская псевдорыночная экономика подвержена систематически возникающим системным и локальным кризисам, выявляющим те или иные проблемы и слабые места в кредитно-денежной системе. Нынешний мировой финансовый и экономический кризис не стал исключением. Он выявил основные проблемы российской банковской системы. В данном аспекте актуальными будут пересмотр традиционной методики оценки

Аналитический обзор

ИНФЛЯЦИЯ. ДИНАМИКА ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ*

Инфляция

В январе 2011 г. инфляция на потребительском рынке составила 2,4%, что более чем вдвое выше декабрьского значения (1,1%). В годовом выражении показатель инфляции также продолжает расти – 9,6 против 8,8% в декабре.

Таким образом, видно, что последовательное ускорение инфляции, начавшееся во втором полугодии 2010 г., в результате роста мировых и внутренних цен на зерно и продовольствие из-за значительной потери урожая 2010 г. и связанных с этим возросших инфляционных ожиданий, продолжается. Ожидается, что накопленные в экономике к началу 2011 г. значительные инфляционные риски могут привести к вторичным эффектам – рост цен на продукты будет транслироваться в другие секторы потребительского рынка, как это было в период мирового продовольственного кризиса в конце 2007 – начале 2008 гг. (рис. 1).

Рост цен на продовольственные товары продолжает набирать темп – прирост в январе составил 2,6% (декабрь – 2,1%). Вклад роста цен на продукты в инфляцию января составил 1 п. п. (год назад – 0,5%), что составило 41,7% от ИПЦ (31,3%).

Также существенный вклад в совокупный индекс потребительских цен января внес рост цен на услуги, оказываемые населению, за счет традиционного для начала года роста тарифов организаций ЖКХ и городского пассажирского транспорта. Услуги в целом подорожали в январе на 4,1% (январь 2010 г. – 3,9%), что внесло в инфляцию 1,1 п. п. (январь 2010 г. – 1 п. п.), что составляет 45,8% от совокупного ИПЦ (год назад – 62,5%).

Вклад в инфляцию отдельных групп товаров и услуг показан на рис. 2.

Непродовольственные товары в январе подорожали на 0,9% (январь 2010 г. – 0,2%), вклад в инфляцию составил 0,3 п. п. (январь 2010 г. – 0,1 п. п.) что составляет 12,5% от ИПЦ (год назад – 6,3%).



Рис. 1. Динамика цен по отдельным секторам потребительского рынка, % к предыдущему месяцу

* Публикуется по данным Минэкономразвития России о текущей ситуации в экономике Российской Федерации по итогам января 2011 г. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20110224_08.

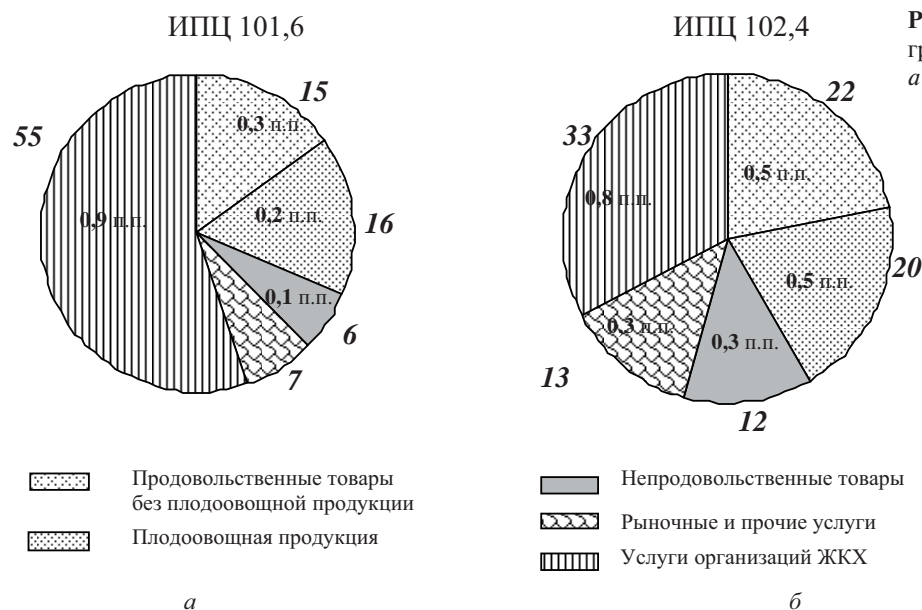


Рис. 2. Вклад в инфляцию отдельных групп товаров и услуг, %:
а – январь 2010 г., б – январь 2011 г.

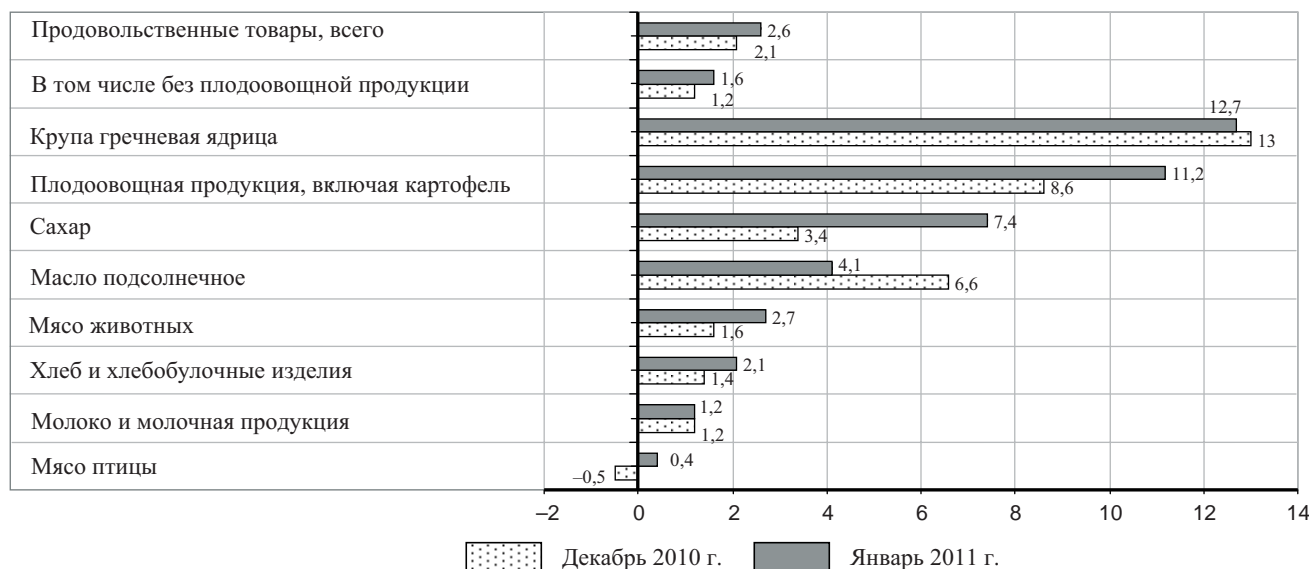


Рис. 3. Динамика цен на основные группы продовольственных товаров, прирост/снижение, %

Таким образом, основной вклад в ускорение инфляции продолжает вносить высокий рост цен на **продовольственные товары**, обусловленный повышением цен на отечественную сельхозпродукцию и продовольственный импорт во втором полугодии 2010 г. (рис. 3).

Плодоовощная продукция в январе подорожала на 11,2% (в декабре 2010 г. – на 8,6%). Рост цен связан с сезонностью, низким предложением отечественной продукции из-за плохого урожая, а также с увеличением объемов более дорогого импорта. Картофель подорожал в январе на 22,8% (декабрь – 12,9%), при этом цены сельхозпроизводителей выросли с июля 2010 г. по январь 2011 г. почти в два

раза. Овощи подорожали в январе на 13% (декабрь – 11,3%) – цены сельхозпроизводителей выросли с июля по январь в 1,7 раза. Фрукты и citrusовые (преимущественно импортные) подорожали на 5,3% (3,9%).

Продовольственные товары без плодоовощной продукции за январь подорожали на 1,6% (декабрь – 1,2%). Значителен рост цен социально значимых продовольственных товаров, особенно наиболее дешевых.

На **крупы и бобовые** цены за январь выросли на 6,5% (декабрь – 7,6%). При этом продолжился рост цен на гречку – 12,7% (декабрь – 13%), в связи с дефицитом продукции, ажиотажным спросом и

ростом цен сельхозпроизводителей (на гречиху за июль – январь цены выросли в 2,5 раза).

Рост цен на *сахар* в январе ускорился до 7,4% (декабрь – 3,4%), на что оказали влияние рост цен на мировых рынках и сокращение запасов в розничной торговле.

Масло подсолнечное в январе подорожало на 4,1% (6,6% – в декабре 2010 г.). Рост цен связан с ростом цен на подсолнечник и подорожанием импорта из стран СНГ.

В целом за 2010 г. цены сельхозпроизводителей на подсолнечник выросли на 71,1%, а в январе – еще на 5,4%. Средние цены на импорт масла в декабре 2010 г. были на 18,8% выше по отношению к аналогичному периоду предыдущего года.

Хлеб и хлебобулочные изделия подорожали на 2,1% (1,4% в декабре), при высоком росте цен на сырье (цены промышленных производителей муки выросли с июля в 1,6 раза), сдерживаемом местными администрациями.

Молоко и молочная продукция подорожала в январе так же, как и в декабре, на 1,2%. Творог жирный подорожал на 1,6% (1,7%), сыр – на 1% (1,3%). Рост цен на молочные товары обусловлен ростом цен промышленных переработчиков молочных продуктов, которые за август – январь выросли на 16,4% в связи с удорожанием сырья (сырое молоко у отечественных сельхозпроизводителей подорожало за август – январь на 31,7%, а импортное сухое и обезжиренное молоко – на 7% за август – декабрь).

На *мясо птицы* (куры, кроме куриных окорочков) цены на фоне удорожания кормов растут более уме-

ренно в связи с высокой насыщенностью рынка, в том числе из-за роста поставок более дешевого импорта, прирост за январь – 0,3% (–0,2% в декабре). Рост цен на *яйца* в январе составил 1,8% (3,4% в декабре).

Рост цен на *мясо* в январе ускорился по сравнению с декабрем – 2,7% против 1,6% под влиянием дорожающего импорта (доля импорта на отечественном рынке составляет порядка 60%). Свинина подорожала на 1,3% (0,8% в декабре). На говядину цены выросли на 4,9% (2,6%).

На *остальные продовольственные товары* (без социально значимых товаров и плодоовощной продукции) прирост цен также стал достаточно высоким, с августа по декабрь цены росли на 0,9 – 1% ежемесячно, а в январе прирост составил 1,3%.

На *непродовольственные товары* цены в январе по сравнению с декабрем увеличились на 0,9% против 0,5%.

На *автомобили* рост цен в январе составил 4,1% (0,9%). Основными факторами роста внутренних цен на нефтепродукты в настоящее время являются рост мировых цен на углеводороды; локальный монополизм на региональных рынках, рост монополюльной ренты нефтяных компаний в связи со значительным ухудшением конкурентной среды на рынке и выравнивание вывозных таможенных пошлин на светлые и темные нефтепродукты. Увеличение и дифференциация ставок акциза на автомобильное топливо в зависимости от экологического класса, с учетом налога на добавленную стоимость (НДС), также могут привести к увеличению цен в 2011 г. на автомобильный бензин (рис. 4).

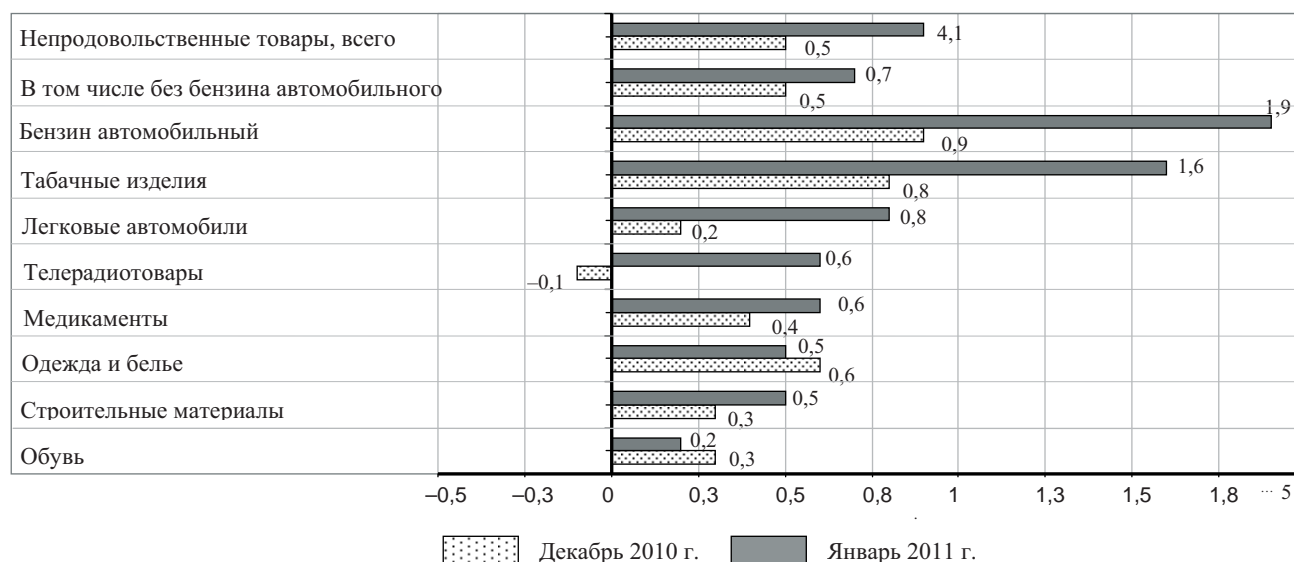


Рис. 4. Рост цен на основные непродовольственные товары, прирост/снижение, %

На *непродовольственные товары за исключением бензина* в январе цены выросли на 0,7 % (0,5 % в декабре). Ускоренными темпами росли цены на ткани (0,7 %) трикотажные изделия (0,7 %), одежду и белье (0,5 %) в связи с ростом мировых цен на хлопок. Существенно ускорился рост цен на табачные изделия 1,6 % (0,8 %) вследствие увеличения акциза с начала года. В период превышения эпидемического порога по гриппу и ОРВИ отмечено ускорение темпов роста цен на медикаменты – до 0,6 % против 0,4 % в декабре.

На *услуги*, оказываемые населению, цены в январе выросли на 4,1 % (январь 2010 – 3,9 %; декабрь – 0,4 %). В начале года цены на платные услуги традиционно являются лидером по темпам прироста, что обусловлено повышением регулируемых тарифов на услуги организаций ЖКХ в начале года.

В январе зафиксировано повышение *регулируемых тарифов* в среднем по России на 8 %, что ниже, чем год назад (9,4 %), на что оказала влияние более жесткая тарифная политика со стороны Правительства Российской Федерации на отпускаемые для населения товары и услуги субъектов естественных монополий и усиленный контроль за ценообразованием на местах.

Услуги организаций ЖКХ, оказываемые населению, подорожали на 9,5 % (январь 2010 – 10,6 %), среди них: устанавливаемая на местах оплата за водоснабжение холодное и водоотведение выросла на 12,6 % (год назад – 14,5 %), водоснабжение горячее – 11 % (12,9 %), отопление – 10,6 % (12,5 %), газ сетевой – 6,6 % (8,5 %), услуги по снабжению электроэнергией – на 9,8 % (11,4 %).

Кроме того, к началу года, как правило, приурочено повышение регулируемых услуг пассажирского транспорта. В соответствии с решением Правительства оплата в плацкартных и общих вагонах дальнего следования повышена на 10 %. Оплата проезда в пригородных поездах выросла в январе на 1,7 % (год назад – на 8,1 %); регулируемые услуги городского пассажирского транспорта (автобус, трамвай, троллейбус, метрополитен) в среднем подорожали на 4 % (год назад – 7,3 %).

Услуги связи в регулируемом секторе подорожали на 3,4 % (год назад – 1 %), в том числе городская телефонная связь – на 3,9 % (1,2 %).

Цены на *рыночные услуги* выросли за январь 2011 г., по оценке Минэкономразвития, на 1,4 % (год назад – 0,5 %). Рост цен на медицинские услуги составил в январе 1,4 % (январь 2010 г. – 1,3 %), на санаторно-оздоровительные услуги – 1,2 % (0,2 %),

услуги организаций культуры – 1,9 % (1,4 %), услуги дошкольного воспитания – 3,1 % (2,9 %), бытовые услуги – 1,9 % (1 %).

По данным Росстата, в целом по *промышленности (С + D + E)* в январе 2011 г. цены выросли на 2,1 %.

На *торгуемые на внешних рынках товары* в январе цены выросли также на 2,3 %.

На *цветные металлы* цены растут с сентября 2010 г. (за сентябрь – январь – на 22,5 %, в том числе в январе – на 3 %). В январе подорожало производство меди – на 7,7 %, прочих цветных металлов – на 4,7 %, свинца, цинка и олова – на 2,3 %. Цены снизились в производстве драгоценных металлов – на 2,1 %, алюминия – на 0,7 %, что обусловлено конъюнктурой мировых рынков.

В *черной металлургии* в январе активно росли цены в экспортно ориентированных отраслях (на продукцию первого передела) – в производстве чугуна и доменных ферросплавов – на 10,5 %; в производстве продуктов прямого восстановления железной руды – на 10,2 %. При поставках продукции на внутренний рынок в январе цены выросли в производстве стали на 9,8 % после стабилизации цен с ноября 2009 г. по декабрь 2010 г. В производстве чугунных и стальных труб цены практически не росли, а в производстве ферросплавов, кроме доменных, снизились на 3,8 %. В среднем по группе (сводная группировка 27.1; 27.2; 27.3; 27.5) в январе цены выросли всего на 0,3 % (в январе 2010 г. – снижение на 0,2 %).

На *нефть*, продаваемую на рынке, в январе рост цен – на 5,4 % (рис. 5). На *нефтепродукты* в январе цены снизились на 1,2 % (в январе 2010 г. – прирост на 1,5 %). Бензин подешевел на 5,4 % (+1,4 %). В январе цены на мазут и топливо дизельное практически стабилизировались после принятия антимонопольных мер Правительством Российской Федерации (в IV квартале 2010 г. цены на дизельное топливо выросли на 20,1 % на фоне дефицита зимнего дизельного топлива). В январе зафиксирован значительный рост цен в производстве авиационного керосина – на 11,2 % (5,5 %).

В январе продолжают дорожать минеральные удобрения и азотные соединения – на 9,5 % (с августа 2010 г. по январь 2011 г. включительно – на 49,2 %), особенно подорожали калийные удобрения – на 19,8 %. Также в январе резко подорожало производство синтетического каучука – на 17 %, что обусловлено удорожанием основных химических веществ (7,3 %) и ростом спроса. В целом в *химическом производстве* в январе рост цен – 3,3 % (в декабре 2010 г. – 2,8 %).

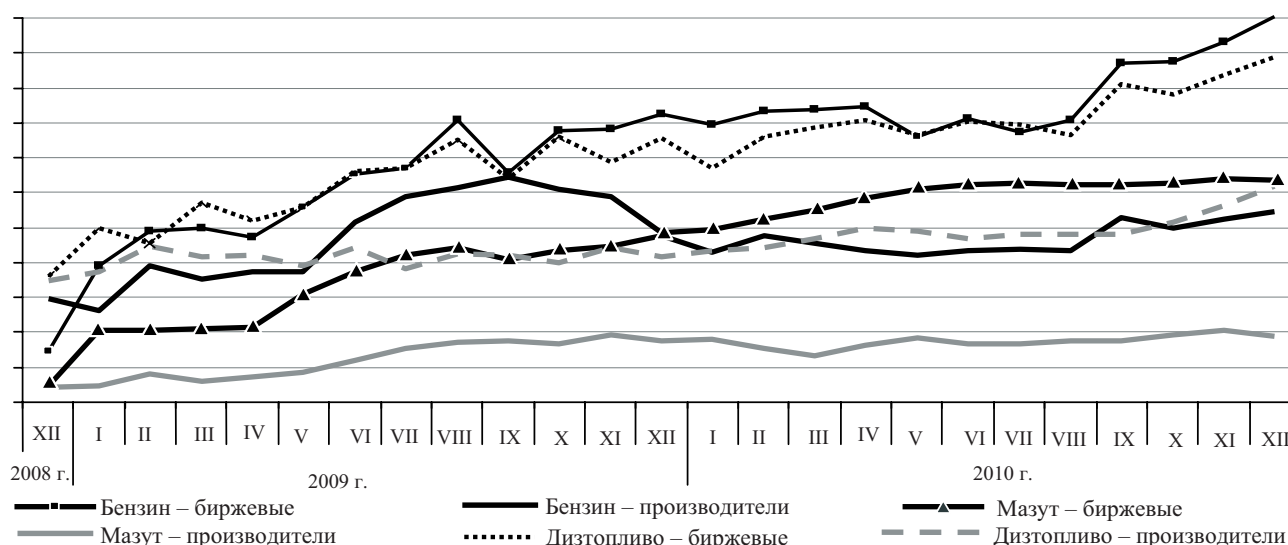


Рис. 5. Динамика внутренних и биржевых цен на нефтепродукты, тыс. руб./т

В *целлюлозно-бумажной* промышленности (код ОКВЭД 21) в январе продолжился рост цен – 2,9% (с сентября 2010 г. по январь 2011 г. – на 9,6%). С августа 2010 г. дорожает производство изделий из бумаги и картона, в январе 2011 г. – на 4,4% (за август – январь – на 17,8%) в условиях роста цен на бумагу на мировых рынках.

На *неторгуемые товары* (за исключением электроэнергетики) в январе рост цен составил в среднем 1,8%, что является наивысшим показателем с конца 2008 г. на фоне устойчивого удорожания сырья и оживления спроса.

В производстве *машин и оборудования* в январе цены выросли на 1,6%, в том числе:

- в производстве прочих машин и оборудования общего назначения цены выросли на 0,7%;
- в производстве прочего оборудования общего назначения – на 11%;
- в производстве печей и печных горелок – на 10% на фоне оживления металлургического производств.

В остальных производствах наблюдалось незначительное снижение цен (1–2%) либо рост в пределах 0,1–5,2%.

В производстве *электрооборудования, электронного и оптического оборудования* в январе цены выросли на 2,2%, в том числе в производстве прочего оборудования – на 3,8%, в том числе из-за роста цен на цветные металлы.

В *производстве транспортных средств и оборудования* в январе прирост цен нулевой. Грузовые автомобили подорожали на 2,7%, а легковые автомобили подешевели на 1,7%. В январе активно

растут цены в производстве резиновых шин, покрышек и камер – на 3,1% вследствие устойчивого спроса со стороны автомобилестроения.

В целом на *машиностроительную продукцию* (сводная группировка DK; DL; DM) в январе цены выросли на 2,7% (+0,7% в декабре) после стагнации цен на протяжении 2009–2010 гг.

Последствия засухи сказались и на более высоком росте цен на товары легкой промышленности. Из-за роста мировых цен на хлопок значительно выросли цены в *текстильном и швейном производстве* – в январе 3,9% (за октябрь – январь – на 10,6%). Цены выросли практически на все текстильные товары, в том числе в производстве хлопчатобумажных тканей – на 9,6%, в ткацком производстве – на 8,3%, также заметно подорожали изделия из кожи – на 4,7%.

В *пищевой промышленности* цены в январе продолжают расти – прирост 1,5% (за июль – январь – на 14,8%) в связи с устойчивым ростом цен на сырье. В январе замедлился рост цен на муку пшеничную – 2,4%, хотя цены производителей зерна выросли на 5,1%. Продолжают дорожать комбикорма, масло подсолнечное, сахар (1,9 – 5,1%). Также подорожало производство этилового спирта из сброженных материалов – на 4,5%, производство виноградного вина – на 3,3%.

На *стройматериалы* в январе рост цен ускорился – 1% (0,4% – в декабре), несмотря на низкий спрос в зимний сезон. В январе продолжают расти цены в производстве отделочных материалов: стекла и изделий из стекла – на 4,4%; извести – на 2,8% и других материалов в связи с увеличением инвести-

ционного спроса, также растут цены в производстве инвестиционных товаров в других отраслях – в производстве паровых котлов – на 13,7%.

На свободном рынке цены на *электроэнергию* в ноябре выросли всего на 0,3%. На электрическую мощность также отмечено некоторое снижение цен – на 2,4%.

На реализованную *сельскохозяйственную продукцию* в январе сохраняется высокий рост цен – 2,9% (год назад – 0,8%). Положительная ценовая динамика отмечена в производстве практически всех сельхозтоваров.

В *растениеводстве* рост цен за январь – 5,4% (2,3%). Гречиха подорожала на 6,3% (к соответствующему периоду прошлого года цены выросли в 3,1 раза) подсолнечник – на 5,4% (76,2%). Продолжается сезонный рост цен на картофель – 10,1% (в 2,7 раза), на овощи – на 8,3% (41,5%). Сохраняется высокий рост цен на зерно (цены приобретения пшеницы промышленными организациями повысились с 4,47 тыс. руб./т в июле до 7,49 тыс. руб./т в декабре). В январе цены на пшеницу выросли на 5% (рис. 6).

На продукцию *животноводства* цены в январе выросли на 1%. Продолжают расти цены на молоко, в январе – на 2,7% (год назад – на 4,9%) на фоне снижения собственного производства молока. На крупный рогатый скот цены выросли на 3,3% (0,2%), свинина подорожала на 1,5% (–1,7%). В январе наблюдалось снижение роста цен на птицу – на 1% (–4,3%) вследствие увеличения объемов производства и роста импорта. Также отмечено незначительное сезонное снижение цен на яйца – 1,8% (–1,1%).

В *капитальном строительстве* в январе прирост цен ускорился – 1,3% (с начала 2010 г. – на 9,1%, год назад – на 0,1%), несмотря на завершение

строительного сезона. Строительно-монтажные работы в январе подорожали на 0,4% (рис. 7).

В январе резко выросли тарифы на *грузовые перевозки* воздушным транспортом – на 15,7% из-за удорожания топлива, а также автомобильным транспортом – на 3,4%. Тарифы на грузовые перевозки морским транспортом в январе снизились на 0,8%. На железнодорожные перевозки грузов, осуществляемые ОАО «РЖД», тарифы повышены с января 2011 г. на 7,5%.

Динамика денежно-кредитных показателей

В 2010 г. развитие российской экономики проходило в условиях восстановления производственной и кредитной активности, оживления внутреннего спроса, чему способствовали благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура, укрепление национальной валюты. Повышение уровня банковской ликвидности, заметное снижение процентных ставок в экономике содействовали росту денежно-кредитных показателей.

Объем *денежной массы в национальном определении* (денежного агрегата М2) по состоянию на 1 января 2011 г. составил 20 173,5 млрд руб., увеличившись за 2010 г. на 28,5% (в 2009 г. его прирост был равен 16,3%). В реальном выражении увеличение агрегата М2 в 2010 г. составило 18,1% (в 2009 г. – рост на 6,9%).

Безналичные средства в 2010 г. возросли на 29,6% при увеличении наличных денег в обращении на 25,4% (в 2009 г. соответствующие показатели сложились на уровне 20,2 и 6,4%). Доля наличных денег в обращении в составе М2 за 2010 г. снизилась на 0,6 процентных пункта (п. п.) до 25,1% по состоянию на 1 января 2011 г.

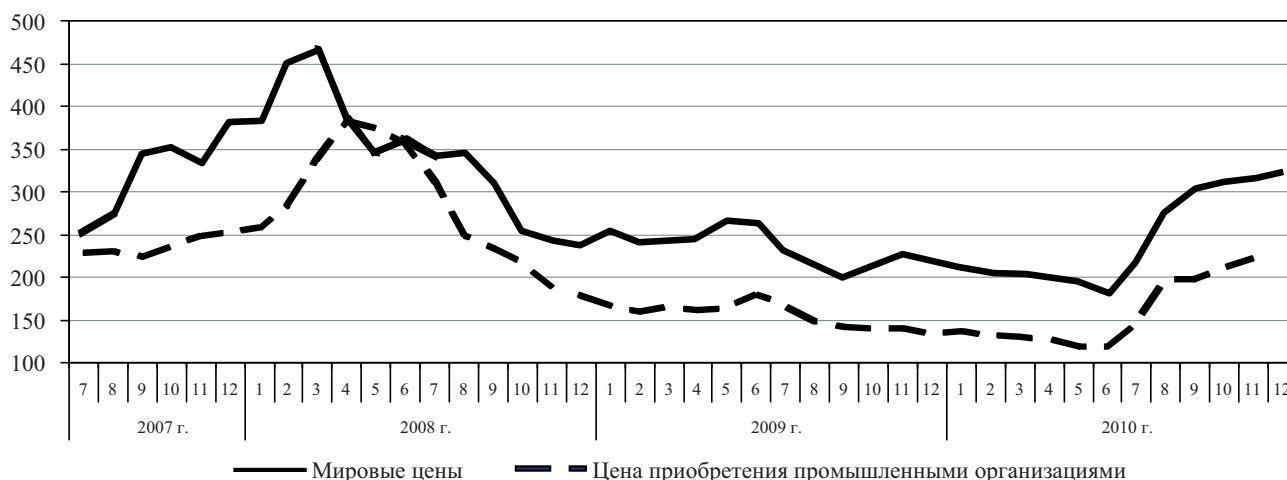


Рис. 6. Цены на пшеницу в 2007–2010 гг., долл./т

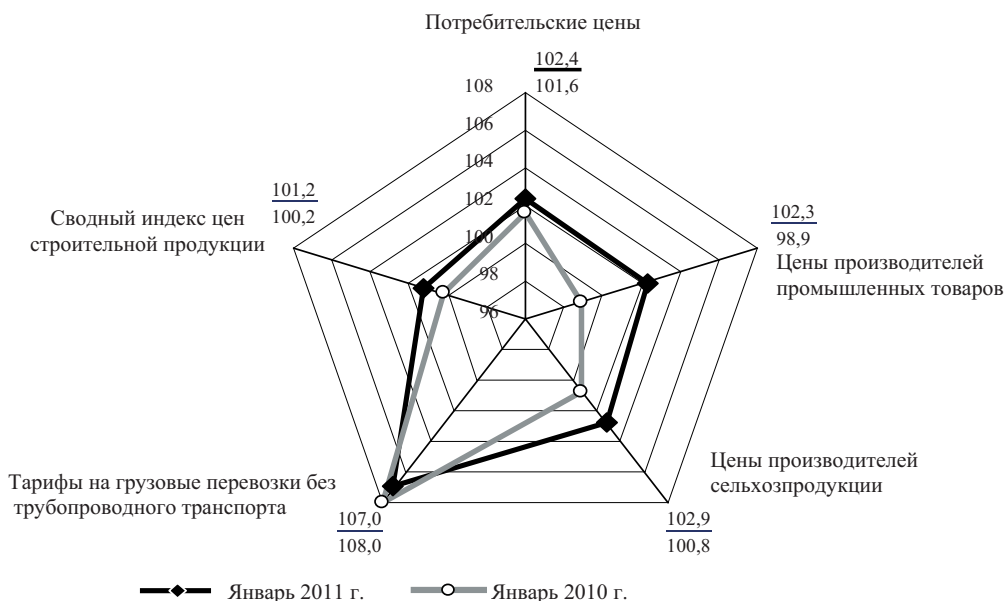


Рис. 7. Динамика цен в отдельных секторах экономики, % за период: в числителе – январь 2011 г., в знаменателе – январь 2010 г.

тов в иностранной валюте в долларовом эквиваленте в 2010 г. сократился на 2,6 % (за 2009 г. депозиты в иностранной валюте в долларовом эквиваленте увеличились на 12,4 %).

С учетом динамики депозитов в иностранной валюте прирост **широкой денежной массы** (денежного агрегата M2X) в 2010 г. составил 22,7 % (в 2009 г. – 16,4 %). Увеличение широкой денежной массы в 2010 г. сопровождалось увеличе-

Срочные депозиты нефинансовых организаций и населения в рублях за 2010 г. увеличились на 26,6 %, депозиты до востребования в рублях – на 35,9 % (в 2009 г. наблюдался рост срочных депозитов на 26,1 %, депозитов до востребования – на 11 %). Доля срочных депозитов в общем объеме денежного агрегата M2 за 2010 г. снизилась на 0,8 п. п. – до 45,9 % на 01.01.2011, доля депозитов до востребования возросла до 29 % (на 1,5 п. п.).

Депозиты нефинансовых организаций в национальной валюте в 2010 г. увеличились на 16,6 % (в 2009 г. – на 14,5 %). Темп прироста срочных депозитов нефинансовых организаций за 2010 г. составил 0,4 п. п. (в 2009 г. депозиты указанной группы увеличились на 23,8 %); остатки средств на текущих и расчетных счетах нефинансовых организаций в 2010 г. выросли на 32,6 % (годом ранее наблюдался их рост на 6,7 %). Удельный вес срочных депозитов в структуре рублевых депозитов нефинансовых организаций снизился за 2010 г. на 6,9 п. п. – до 40,4 %.

Объем вкладов населения в национальной валюте за 2010 г. увеличился на 43,6 % (в 2009 г. – на 27,1 %). Срочные депозиты населения в рублях в 2010 г. возросли на 43,3 %, вклады до востребования – на 44,9 % (в 2009 г. соответствующие группы депозитов увеличились на 27,6 и 25,1 % соответственно).

За 2010 г. депозиты населения в иностранной валюте уменьшились в долларовом эквиваленте на 4,9 %, депозиты нефинансовых организаций в иностранной валюте в долларовом эквиваленте сократились на 0,3 п. п. Общий объем депози-

нием объема требований кредитных организаций к финансовым, нефинансовым организациям и населению на 13,4 %, приростом чистых иностранных активов банковской системы на 7,6 %, чистых требований к органам государственного управления – на 35 %.

В соответствии с оценкой платежного баланса Российской Федерации объем наличной иностранной валюты у населения и организаций в целом за 2010 г. сократился на 14,4 млрд долл. США (в 2009 г. его уменьшение составило 4,1 млрд долл. США).

За январь 2011 г. объем **денежной базы в широком определении** сократился на 8,5 % (в январе 2010 г. – на 10,5 %). Совокупные банковские резервы в январе 2011 г. сократились на 472,1 млрд руб., или на 15,1 % (в январе 2010 г. – на 21,3 %). Снижение совокупных банковских резервов полностью определялось сокращением остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России на 451 млрд руб. (на 45,3 %) и остатков средств в кассах кредитных организаций – на 159,8 млрд руб., или на 22,1 %. При этом задолженность по облигациям Банка России и по депозитным операциям кредитных организаций в Банке России за январь возросла на 135 млрд руб., или на 11 %, объем обязательных резервов кредитных организаций, депонированных на счетах в Банке России – на 3,7 млрд руб., или на 2 %.

Сжатие денежной базы в январе 2011 г. было вызвано сокращением чистого кредита со стороны органов денежно-кредитного регулирования на

896,4 млрд руб. Рост чистых международных резервов по фиксированному курсу на начало 2011 г. составил 26,9 млрд руб.

Сокращение свободной рублевой *ликвидности* банковского сектора в январе 2011 г. не повлияло на ситуацию на межбанковском рынке – среднее значение ставки МІАСR по однодневным кредитам в рублях в январе 2011 г. составило 2,7 % годовых.

Валовой кредит Банка России кредитным организациям в январе 2011 г. сократился на 3,6 млрд руб., в том числе задолженность по кредитам Банка России под залог векселей, прав требования по кредитным договорам организаций или поручительств кредитных организаций снизилась на 2,8 млрд руб., задолженность по операциям прямого РЕПО – на 0,6 млрд руб., задолженность по ломбардным кредитам – на 0,3 млрд руб.

Для обеспечения бесперебойных расчетов Банк России ежедневно предоставлял кредитным организациям внутрисуточные кредиты, сред-

невной объем которых в январе 2011 г. составил 116,4 млрд руб.

В условиях нарастания инфляционных ожиданий, формирования предпосылок для притока капитала в Россию на фоне высоких мировых цен на нефть, а также повышения инфляционных рисков, в том числе обусловленных монетарными факторами, Банк России 31 января 2011 г. принял решение оставить без изменения уровень ставки рефинансирования и процентных ставок по операциям Банка России. При этом с 1 февраля 2011 г. были *повышены нормативы обязательных резервов:*

- по обязательствам кредитных организаций перед юридическими лицами-нерезидентами в валюте Российской Федерации и в иностранной валюте – с 2,5 до 3,5 %;
- по обязательствам перед физическими лицами и иным обязательствам кредитных организаций в валюте Российской Федерации и в иностранной валюте – с 2,5 до 3 %.

СИТУАЦИЯ НА ФИНАНСОВЫХ РЫНКАХ И СОСТОЯНИЕ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА*

Внутренние финансовые рынки

Валютный рынок

В январе 2011 г. благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура способствовала поддержанию баланса спроса и предложения иностранной валюты на внутреннем валютном рынке. В этих условиях Банк России осуществлял операции по покупке иностранной валюты в пределах установленных целевых объемов. Объем нетто-покупки иностранной валюты Банком России за январь 2011 г. составил 0,8 млрд долл. США (рис. 1).

По итогам января 2011 г. официальный курс доллара США к российскому рублю снизился на 1,8%, составив 29,8018 руб./долл. США, курс евро к рублю – повысился на 0,2% до 40,5811 руб./евро по состоянию на 01.02.2011. Стоимость бивалютной корзины снизилась с 34,91 руб. на 01.01.2011 до 34,65 руб. на 01.02.2011. При этом среднемесячное значение курса доллара к рублю сократилось с 30,85 руб./долл. в декабре 2010 г. до 30,09 руб./долл. в январе текущего года, курса евро к рублю – с 40,79 руб./евро до 40,35 руб./евро соответственно (рис. 2).

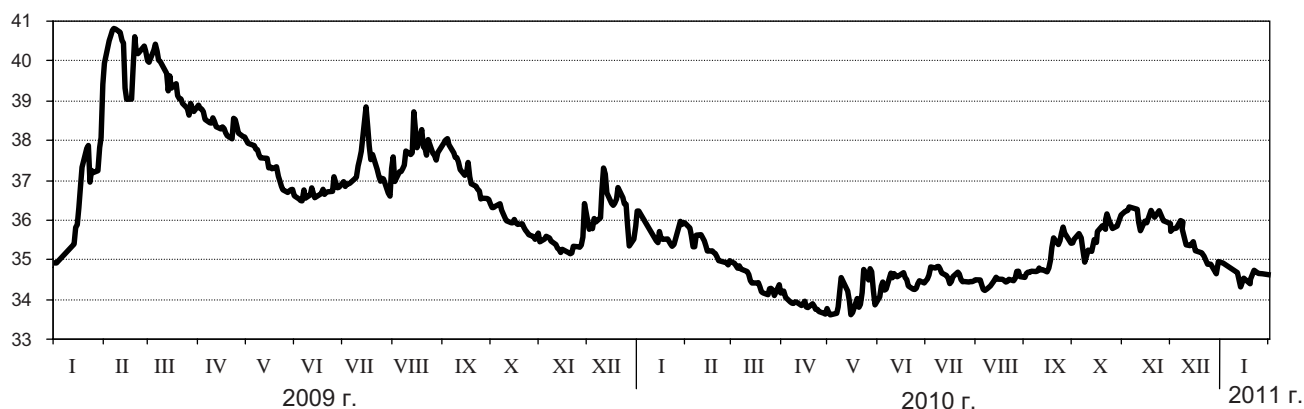


Рис. 1. Динамика стоимости бивалютной корзины с 01.01.2009 (0,55 долл. США и 0,45 евро), рассчитанная по официальным курсам, руб.



Рис. 2. Динамика официальных курсов доллара США и евро к рублю за 2009–2010 гг. (руб. за единицу иностранной валюты)

* Публикуется по данным Минэкономразвития России о текущей ситуации в экономике Российской Федерации по итогам января 2011 г. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20110224_08.

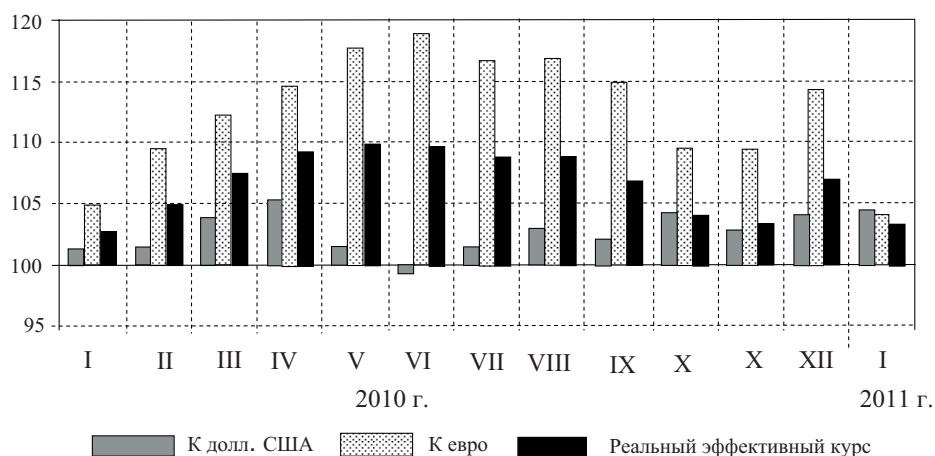


Рис. 3. Динамика среднемесячных реальных курсов рубля в 2010–2011 гг. (для показателей за 2010 г. 100 % = 12,2009; для показателей за 2011 г. 100 % = 12,2010)

По расчетам Минэкономразвития России, за январь 2011 г. реальное (с учетом внешней и внутренней инфляции) укрепление рубля к доллару США составило 4,5 %, к евро – 4,1 %, к фунту стерлингов – 4,15 %, к швейцарскому франку – 3,2 %, к японской иене – 4 %, к канадскому доллару – 3,4 %. Укрепление реального эффективного курса рубля оценивается в 3,3 % (рис. 3).

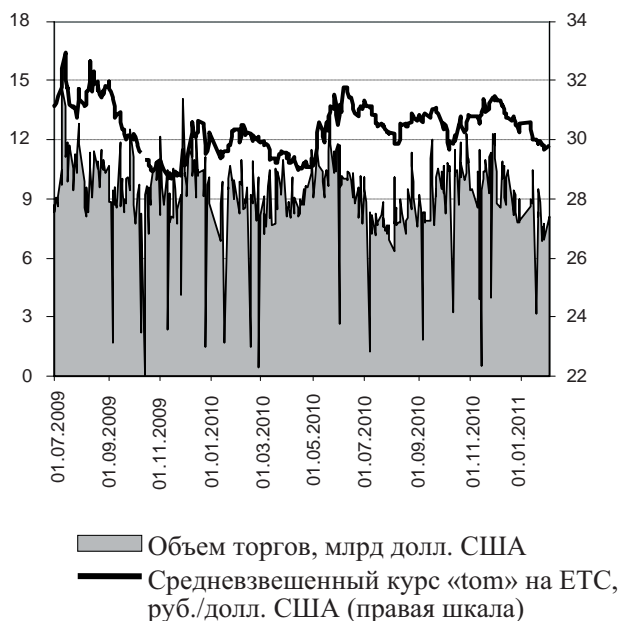
В январе 2011 г. наблюдалось снижение активности биржевой торговли как по операциям руб./долл. США, так и по операциям руб./евро

по сравнению с декабрем. Средний дневной оборот по операциям руб./долл. США снизился на 14 % до 8 млрд долл., по операциям руб./евро – на 12,5 %, составив 1 млрд евро. При этом средний объем сделок по операциям руб./долл. США уменьшился на 17 % до 3,6 млрд долл., по операциям руб./евро – на 13 % до 0,7 млрд евро.

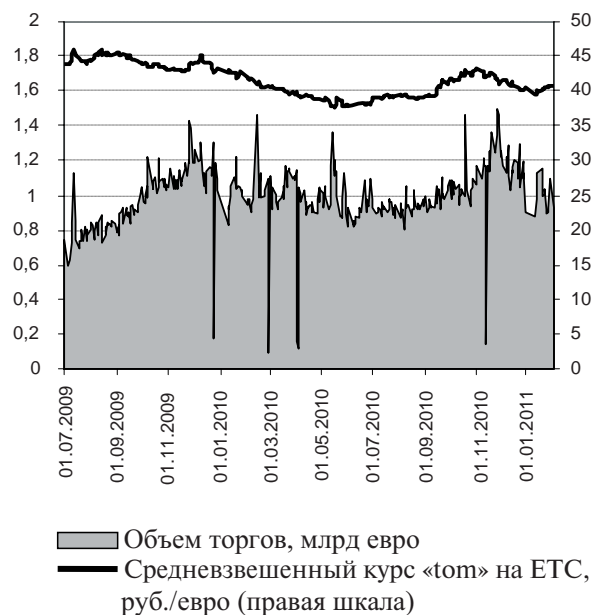
Средний дневной оборот пары руб. /долл. США по межбанковским биржевым и внебиржевым кассовым сделкам в январе 2011 г.

уменьшился на 37,6 % по сравнению с предыдущим месяцем и составил 27,9 млрд долл. США. При этом средний дневной оборот рынка по российскому рублю против евро за январь снизился на 44,1 %, до 2,5 млрд долл. США. Аналогичный показатель по паре долл./евро уменьшился на 31,4 %, до 11,4 млрд долл. США (рис. 4).

Объем международных резервов Российской Федерации за январь увеличился на 1 %, составив 484,158 млрд долл. США по состоянию на 01.02.2011 (рис. 5).



a



b

Рис. 4. Совокупные объемы торгов на ETC в 2009–2010 гг. по инструментам: *a* – руб./долл. США; *b* – руб./евро

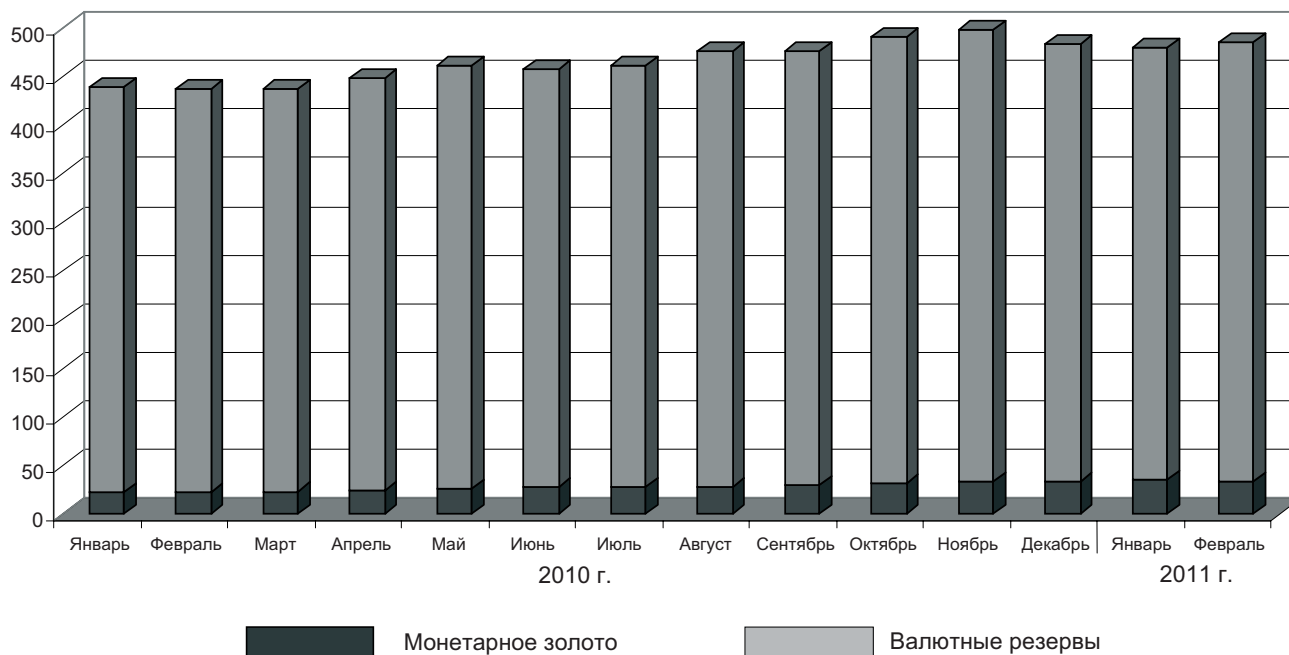


Рис. 5. Международные резервы Российской Федерации на начало месяца, млрд долл.

Рынок государственных облигаций

В январе 2011 г. активность участников на вторичном рынке ОФЗ снизилась по сравнению с предыдущим месяцем. Средний дневной оборот вторичного рынка ОФЗ без учета технических сделок в январе снизился на 35,4%, до 2,7 млрд руб. против 4,2 млрд руб. в декабре 2010 г.

Эффективный индикатор рыночного портфеля ОФЗ, рассчитываемый Банком России, за январь увеличился на 9 базисных пунктов (б. п.) до 7,52% годовых (рис. 6).

В январе наблюдалось повышение кривой бескупонной доходности практически по всем вре-

менным сегментам — в среднем на 10 б. п. Наиболее существенное повышение кривой бескупонной доходности (на 18 б. п.) произошло по выпускам ОФЗ со сроком до погашения от 5 до 6 лет (рис. 7).

В январе 2011 г. состоялись два аукциона по размещению новых выпусков ОФЗ-ПД 25076 и ОФЗ-ПД 25077, объем привлеченных средств на которых составил 37,3 млрд руб. (см. таблицу). Операции по доразмещению государственных ценных бумаг на вторичном рынке по принципу прямых продаж в январе не проводились.

В январе 2011 г. операции с государственными бумагами из портфеля Банка России не осуществлялись (см. таблицу).



Рис. 6. Объем торгов и эффективный индикатор рыночного портфеля ОФЗ в 2009–2011 гг.

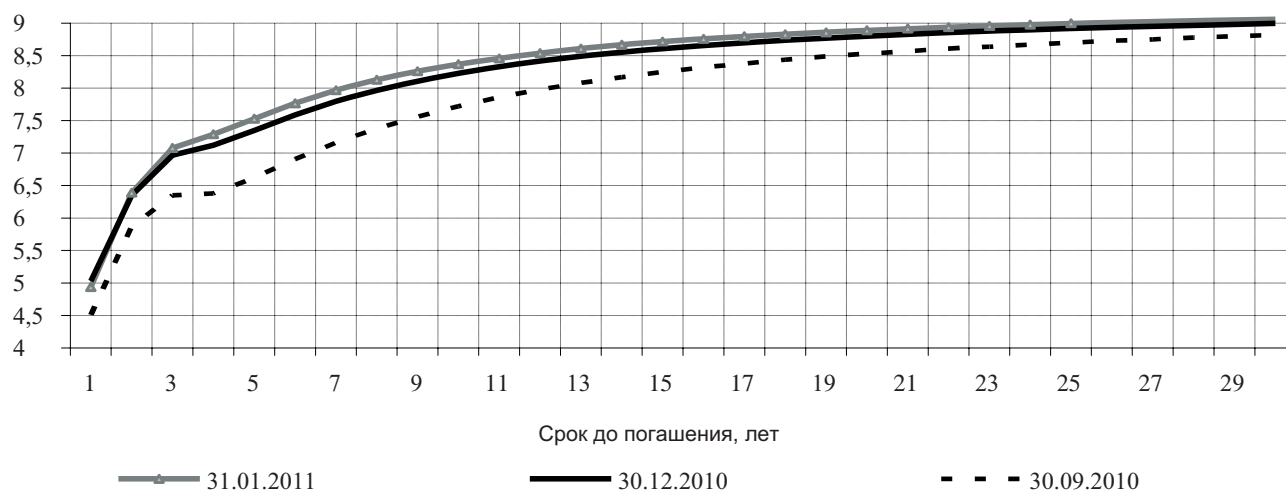


Рис. 7. Кривая бескупонной доходности рынка ОФЗ, % годовых

Аукционы Минфина России по размещению ОФЗ на первичном рынке в 2011 г.

Дата аукциона	Код бумаги	Дата погашения	Объем эмиссии, млн руб.	Доходность по средневзвешенной цене, % годовых	Объем спроса по номиналу, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Объем привлеченных средств, млн руб.
19.01.2011	SU25076RMFS9	13.03.2014	30 000	7,03	58 579,083	29 810,868	29 960,528
26.01.2011	SU25077RMFS7	20.01.2016	30 000	7,63	7 684,126	7 419,11	7 375,772

В январе было проведено погашение выпуска ОФЗ-ПД 25059 на сумму 41 млрд руб. Объем купонных выплат по ОФЗ за январь составил 17 млрд руб.

На рынке государственных облигаций номинированных в иностранной валюте 21 января Внешэкономбанк в соответствии с условиями выпуска еврооблигаций, по поручению Минфина России произвел платеж на общую сумму 190,65 млн долл. в счет выплаты процентов по облигационному займу 1998 г. («Россия-18»). Еврооблигационный займ «Россия-18» был выпущен при реструктуризации ГКО в 1998 г. в объеме 3 466,398 млн долл. США сроком на 20 лет.

Денежный рынок

В январе 2011 г. на межбанковском сегменте российского денежного рынка сохранялся высокий уровень ликвидности. Значение средневзвешенной ставки МІАСR по однодневным межбанковским кредитам в рублях составило 2,71 % годовых (в декабре 2010 г. – 2,89 % годовых).

Среднедневной оборот депозитных операций на срок один день, проводимых с резидентами и нерезидентами на межбанковском рынке, в январе снизился на 8,4 % по сравнению с предыдущим месяцем, составив 290,5 млрд руб.

Значительный уровень свободных средств в банковской системе способствовал низкому спросу со стороны кредитных организаций на операции прямого РЕПО Банка России (рис. 8). Средний объем задолженности кредитных организаций перед Банком России по данному инструменту рефинансирования за январь составил 2,4 млрд руб. против 3,1 млрд руб. в декабре 2010 г.

В январе 2011 г. было проведено три аукциона по продаже облигаций Банка России, два из которых состоялись. Объем привлеченных на данных аукционах средств составил 4,8 млрд руб.

Состояние банковского сектора

За 2010 г. активы банковского сектора увеличились на 14,9 % (за декабрь – на 3,5 %) до 33 804,6 млрд руб. Собственные средства (капитал) кредитных организаций выросли на 2,4 % (в декабре – на 1,5 %) до 4 732,3 млрд руб. Количество действующих кредитных организаций за 2010 г. сократилось с 1 058 до 1 012. Капитал свыше 180 млн руб. (без учета кредитных организаций, по которым осуществляются меры по предупреждению банкротства) имели 766 кредитных организаций (75,7 % от числа действующих на 01.01.2011).

Ресурсная база. Остатки средств на счетах клиентов (остатки средств на счетах предприятий,

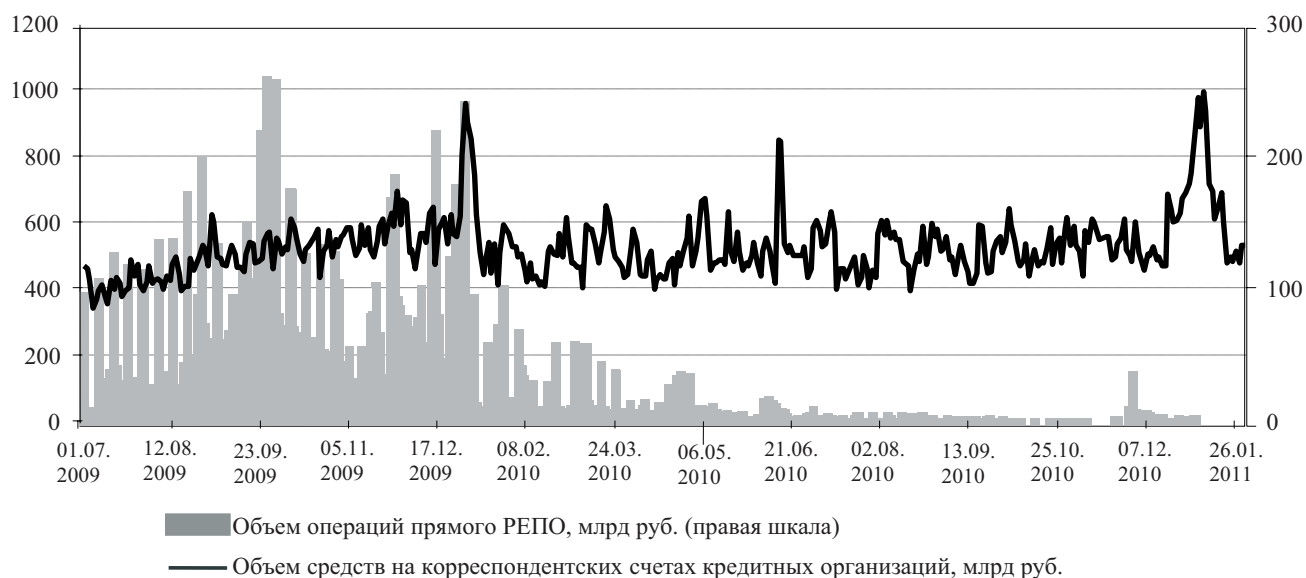


Рис. 8. Объем средств на корсчетах кредитных организаций и операций прямого РЕПО

организаций, включая средства бюджетов всех уровней, государственных и других внебюджетных фондов, депозиты и прочие привлеченные средства юридических лиц, вклады физических лиц, а также средства клиентов в расчетах, по факторинговым и форфейтинговым операциям, средства, списанные со счетов клиентов, но не проведенные по корреспондентскому счету кредитной организации, депозитные и сберегательные сертификаты) за 2010 г. выросли на 23,1 % (в декабре – на 5,6 %) до 21 080,9 млрд руб., а их доля в пассивах банковского сектора – с 58,2 % на 01.01.2010 до 62,4 % на 01.01.2011.

Объем вкладов физических лиц (включая сберегательные сертификаты) за 2010 г. вырос на 31,2 % (в декабре – на 6,1 %) до 9 818 млрд руб., а их доля в пассивах банковского сектора увеличилась с начала 2010 г. с 25,4 до 29 %. Объем вкладов физических лиц в рублях вырос на 43,7 %, в иностранной валюте – снизился на 3,8 %. В результате удельный вес вкладов физических лиц, привлеченных в рублях, в общем объеме вкладов физических лиц в целом за 2010 г. вырос с 73,6 до 80,7 %. Вклады физических лиц сроком свыше одного года увеличились на 33,2 %, на их долю по состоянию на 01.01.2011 приходилось 64,7 % от общего объема привлеченных вкладов. Доля Сбербанка России на рынке вкладов физических лиц в целом за 2010 г. снизилась с 49,4 до 47,9 % (в декабре – выросла на 0,2 процентного пункта).

Объем депозитов и прочих привлеченных средств юридических лиц (кроме кредитных организаций, с учетом депозитных сертификатов) за

2010 г. увеличился на 10,4 % (в декабре – на 7,4 %) до 6 035,6 млрд руб., а их доля в пассивах банковского сектора уменьшилась с 18,6 до 17,9 %. Депозиты и прочие привлеченные средства Минфина России и других государственных органов (финансовых органов и внебюджетных фондов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления) за 2010 г. выросли в 1,7 раза (за декабрь снизились на 11,3 %) до 464,3 млрд руб. Задолженность банков по кредитам, депозитам и прочим привлеченным средствам, полученным от Банка России, уменьшилась на 77,1 % (в декабре – на 10,2 %) до 325,7 млрд руб. Средства на расчетных и прочих счетах организаций выросли на 25,6 % (в декабре – на 5,1 %) до 4 845,1 млрд руб., а их доля в пассивах банковского сектора – с 13,1 до 14,3 %.

Объем выпущенных банками облигаций за 2010 г. увеличился на 30,3 % (в декабре – на 2,9 %). Доля этого источника в пассивах банковского сектора за прошедший год возросла с 1,4 до 1,6 %. Объем выпущенных векселей за год вырос на 6,5 % (в декабре – на 3 %), при этом их доля в пассивах банковского сектора за год практически не изменилась и составила 2,4 % на 01.01.2011.

Активные операции. За 2010 г. объем кредитов и прочих размещенных средств, предоставленных нефинансовым организациям, увеличился на 12,1 % (за декабрь – на 1,1 %) до 14 062,9 млрд руб., а их доля в активах банковского сектора снизилась с 42,6 % на 01.01.2010 до 41,6 % на 01.01.2011. Согласно отчетности кредитных организаций, объем просроченной

задолженности по данным кредитам с начала 2010 г. уменьшился на 2,5 % (в декабре – на 4,7 %), при этом ее удельный вес в объеме предоставленных нефинансовым организациям кредитов снизился с 6,1 % на 01.01.2010 до 5,3 % на 01.01.2011.

Объем кредитов, предоставленных физическим лицам, за 2010 г. увеличился на 14,3 % (в декабре – на 2,2 %) до 4 084,8 млрд руб., их доля в активах банковского сектора и в общем объеме кредитных вложений банков на 01.01.2011 составила 12,1 и 18,4 % соответственно. Согласно отчетности кредитных организаций, объем просроченной задолженности по данным кредитам с начала 2010 г. увеличился на 16,2 % (в декабре снизился на 2,9 %), а ее удельный вес в общем объеме кредитов физическим лицам несколько вырос – с 6,8 до 6,9 %.

Портфель ценных бумаг за прошедший год увеличился на 35,3 % (за декабрь снизился на 1,6 %) до 5 829 млрд руб. при росте их доли в активах банковского сектора с 14,6 до 17,2 %. Основной удельный вес (75,8 % на 01.01.2011) в портфеле ценных бумаг по-прежнему занимают вложения в долговые обязательства, объем которых увеличился за 2010 г. на 30,8 % (в декабре снизился на 2,1 %), до 4 419,9 млрд руб. Вложения в долевые ценные бумаги в 2010 г. росли быстрее: с начала прошлого года они увеличились на 72,6 % (в декабре снизились на 0,5 %), а их удельный вес в портфеле ценных бумаг составил 12,2 % на 01.01.2011.

Межбанковский рынок. Требования по предоставленным МБК (кредиты, депозиты и прочие размещенные на межбанковском рынке средства) за 2010 г. увеличились на 7,2 % (за декабрь снизились на 11 %) до 2 921,1 млрд руб., а их доля в активах банковского сектора уменьшилась с 9,3 % на 01.01.2010 до 8,6 % на 01.01.2011. При этом объем средств, размещенных в банках-нерезидентах, сократился на 11 % (в декабре – на 15,7 %), а объем средств, размещенных на внутреннем межбанковском рынке, вырос на 50,6 % (в декабре снизился на 3,5 %).

Объем привлеченных МБК за 2010 г. увеличился на 20,5 % до 3 754,9 млрд руб., а их доля в пассивах банковского сектора – с 10,6 до 11,1 %. Объем МБК, привлеченных у банков-нерезидентов, вырос на 9,3 %; на внутреннем рынке – на 37,5 %.

Финансовые результаты деятельности кредитных организаций. Совокупная прибыль кредитных организаций за 2010 г. составила 573,4 млрд руб. (за 2009 г. – 205,1 млрд руб.). Прибыль в сумме 595 млрд руб. получила 931 кредитная организация (92 % от числа действующих на 01.01.2011). Убытки в сумме 21,7 млрд руб. понесла 81 кредитная организация (8 % от числа действующих). Для сравнения: в 2009 г. прибыль в сумме 284,9 млрд руб. получили 938 кредитных организаций (88,7 % от числа действовавших на 01.01.2010), а убытки в сумме 79,8 млрд руб. понесли 120 кредитных организаций (11,3 % от числа действовавших).

РЫНОК ТРУДА И ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ*

По итогам обследования населения по проблемам занятости численность экономически активного населения к концу января 2011 г. составила 75,3 млн чел., или около 53 % от общей численности населения.

В конце января 2011 г. в экономике страны было занято 69,6 млн чел., что на 0,3 млн чел. меньше, чем в конце прошлого года.

В указанных условиях, в январе 2011 г. был отмечен рост численности безработных граждан, определяемых по методологии МОТ, до 5,7 млн чел. (7,6 % экономически активного населения). Рост по сравнению с концом прошлого года составил 317 тыс. чел. (рис. 1).

Однако по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. численность безработных снизилась на 16,4 %.

Рост численности безработных в начале года носит сезонный характер. При этом, с исключением сезонного фактора уровень безработицы в январе 2011 г. был ниже, чем в конце прошлого года.

По данным мониторинга ситуации на рынке труда в разрезе субъектов Российской Федерации, численность работников, которым были предоставлены отпуска по инициативе администрации, находящихся в простое по вине администрации и работающих неполное рабочее время, на 2 февраля 2011 г. составила 361 тыс. чел., что на 14,5 тыс. чел. меньше данного показателя на 26 января.

За последний месяц был отмечен рост регистрируемой безработицы. Так, на конец января в органах службы занятости было зарегистрировано 1,61 млн безработных граждан (2,1 % экономически активного населения), что на 20 тыс. чел. больше, чем в конце 2010 г. (рис. 2).

После периода снижения потребность работодателей в рабочей силе, заявленная в государственные службы занятости населения, в январе 2011 г. выросла на 57,3 тыс. и составила 1,04 млн вакансий.

Коэффициент напряженности в расчете на 100 заявленных вакансий в январе 2011 г. составил 1,55 (за соответствующий месяц 2010 г. – 2,96).

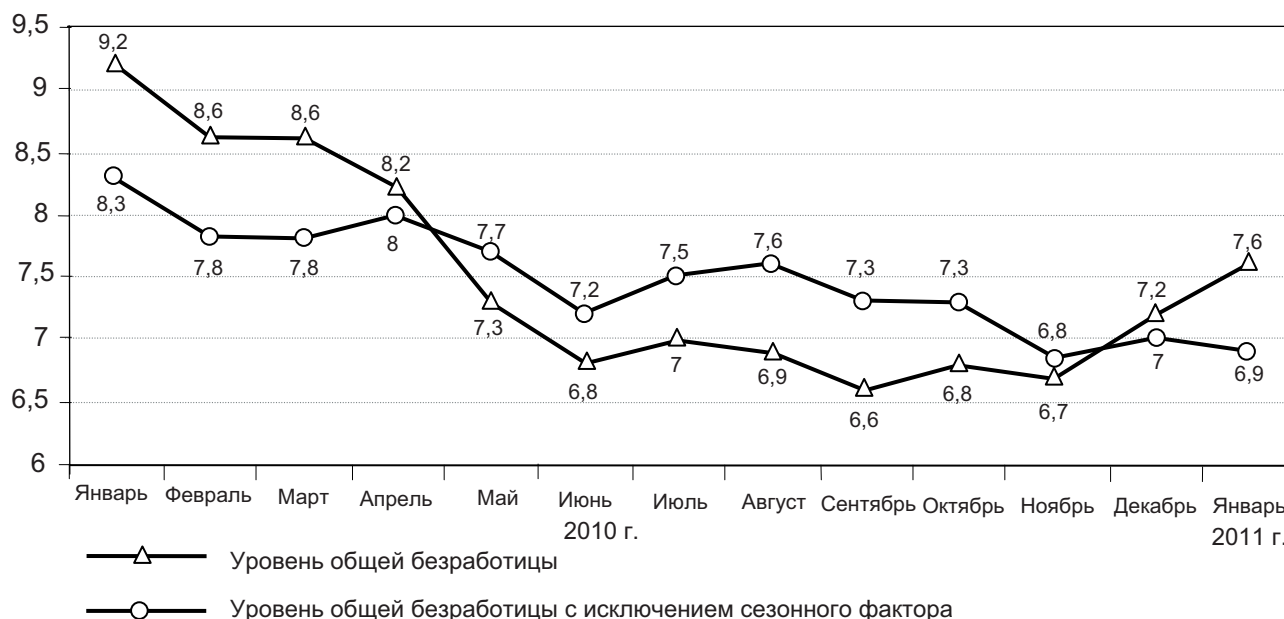


Рис. 1. Уровень общей безработицы в 2010–2011 гг., % от экономически активного населения

* Публикуется по данным Минэкономразвития России о текущей ситуации в экономике Российской Федерации по итогам января 2011 г. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20110224_08.

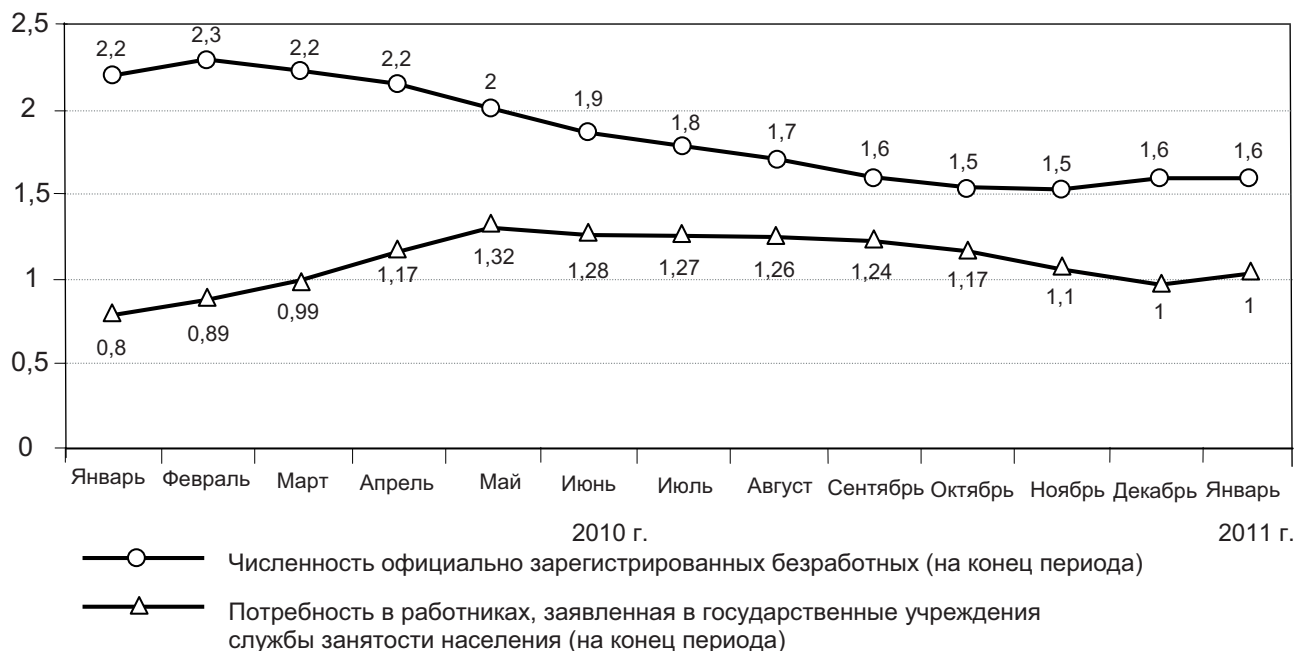


Рис. 2. Численность официально зарегистрированных безработных и потребность в работниках в 2010–2011 гг., млн чел.

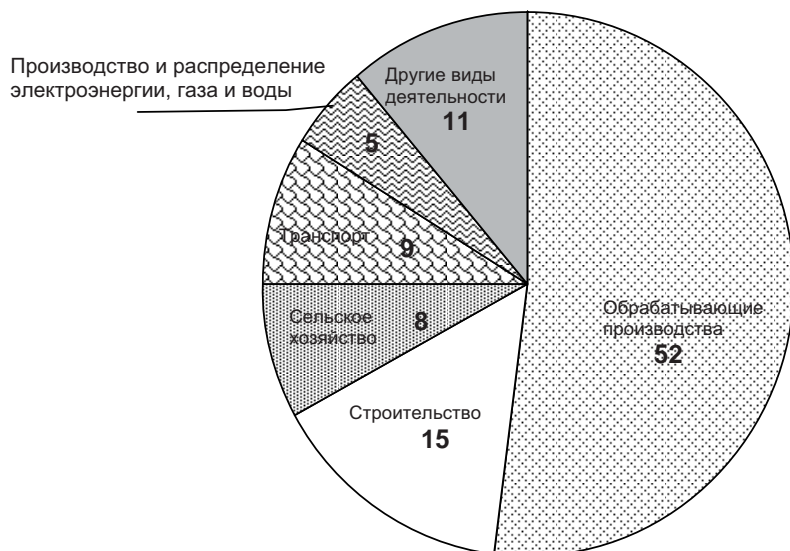


Рис. 3. Структура просроченной задолженности по заработной плате по видам экономической деятельности на 01.12.2010, % к итогу

Среднемесячная начисленная заработная плата в январе 2011 г., по предварительным данным, составила 21 861 руб. и по сравнению с январем 2010 г. выросла на 15,6%. Реальная заработная плата за январь 2011 г. относительно января 2010 г. выросла на 5,5%.

Сокращение у предприятий оборотных средств из-за снижения спроса в период новогодних праз-

дников стало причиной роста задолженности по заработной плате в январе текущего года.

По данным, полученным от организаций, кроме субъектов малого предпринимательства, суммарная задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых видов экономической деятельности на 1 февраля 2011 г. составила 2,8 млрд руб. и выросла по сравнению с 1 января текущего года на 15,9%. Несмотря на это повышение, уровень задолженности, по-прежнему остается значительно ниже кризисных показателей.

В общем объеме просроченной задолженности по заработной плате 52% приходится на обрабатывающие производства, 15% – на строительство, 9% – на транспорт, 8% – на сельское хозяйство и 5% – на производство и распределение электроэнергии, газа и воды (рис. 3).

Основная часть задолженности по-прежнему приходится на задолженность из-за отсутствия собственных средств, которая на 1 февраля 2011 г. составила 2,7 млрд руб. (98,4% от общей суммы задолженности) и выросла за январь 2011 г. на 15%.