

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

28 (70) – 2011 июль

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФПС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

Издатель:

ООО «Финанспресс»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор
Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор
Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор
М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор
А.С. Макаров, кандидат экономических наук, доцент
Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент
А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор
В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 15.07.2011. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 9,5 п.л. Тираж 2 600 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.

Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в сборнике «Финансовая аналитика: проблемы и решения», допускается только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

ФИНАНСОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ

Когденко В. Г. Структура холдинга как фактор его стоимости 2

БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

Абаева Н. П., Хасанова Л. Т. Оценка конкурентоспособности банковских услуг методом анализа иерархий 11

НАЛОГИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Фишер О. В. Современная налоговая политика России: приоритеты и тенденции 17

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

Шведов Д. С. Изменение роли финансового рынка в мировой экономике 27

Белецкий А. А. Использование метода анализа иерархий при комплексной оценке эффективности менеджмента 31

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

Ишханов А. В., Анисимова Э. В. Регулирование инвестиционных потоков в посткризисном экономическом пространстве 40

Сетченкова Л. А. Венчурные инвестиции в Российской Федерации: институциональный аспект 48

Разгулин А. В. Реализация инвестиционного проекта многофункционального комплекса на российском рынке недвижимости 52

ИННОВАЦИИ

Томина А. П. Вертикальная интеграция как стратегия инновационного развития предприятий нефтяной отрасли и фактор минимизации рисков 55

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Региональное развитие 61

Внешнеэкономическая деятельность 67

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

УДК 658.14/. 17(075.8)

СТРУКТУРА ХОЛДИНГА КАК ФАКТОР ЕГО СТОИМОСТИ

В. Г. КОГДЕНКО,доктор экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой финансового менеджмента

E-mail: kogdenko7@mail.ru

Национальный исследовательский
ядерный университет «МИФИ»

В статье представлен анализ организационной и финансовой структуры холдинга. Дана оценка влияния особенностей структуры холдинга на его стоимость. Предложена система показателей для оценки влияния отдельных компаний на стоимость бизнеса.

Статья может быть полезной специалистам финансовых служб, принимающим финансовые решения в контексте ценностно ориентированного менеджмента.

Ключевые слова: структура, холдинг, аутсорсинг, синергия, поток, фактор, стоимость, бизнес.

Современная динамичная бизнес-среда, усложняющиеся условия конкуренции, изменяющиеся запросы потребителей, развивающееся гражданское, акционерное и налоговое законодательство предполагают постоянное совершенствование структуры бизнеса, его адаптацию к складывающимся условиям. По мере роста бизнеса его структура трансформируется — индивидуальная компания преобразуется в корпорацию — объединение физических лиц, самоуправляемое и независимое; затем в группу компаний, т.е. холдинг, дальнейшая эволюция которого происходит в разнообразных формах. Холдинги формируются не только крупным, но и средним и даже малым бизнесом. Такая структура имеет ряд преимуществ по сравнению с индивидуальным бизнесом, а именно высокую эффективность, низкий уровень предпринимательских рисков и, как результат, более высокую стоимость бизнеса.

Структура холдинга определяется его бизнес-моделью, которая состоит из четырех взаимосвязанных блоков, благодаря которым компания создает стоимость. Первый блок — конкурентоспособная продукция, обладающая потребительской ценностью. Второй — формула прибыли, зависящая от модели доходов и структуры расходов. Третий — ресурсы (материальные, нематериальные, финансовые, человеческие). Четвертый — бизнес-процессы (снабжение, производство, сбыт, послепродажное обслуживание) [6]. Рациональная структура бизнеса увязывает все блоки бизнес-модели в единое целое и позволяет максимально эффективно создавать обладающий потребительской ценностью продукт, обеспечивающий возможность создавать стоимость.

От структуры бизнеса зависит ряд ключевых параметров, непосредственно или опосредованно влияющих на стоимость бизнеса, а именно прибыль и рентабельность инвестированного капитала, уровень предпринимательского риска и средневзвешенная стоимость капитала, инвестиционная привлекательность и устойчивый темп роста. Именно поэтому структуру бизнеса можно рассматривать как фактор его стоимости. При этом значимость структуры с точки зрения создания стоимости обусловлена тем, что она влияет на возможности ее создания в долгосрочном периоде, поскольку формируется на длительный период и поэтому должна обеспечивать бизнесу возмож-

УДК 336.71

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ БАНКОВСКИХ УСЛУГ МЕТОДОМ АНАЛИЗА ИЕРАРХИЙ

Н. П. АБАЕВА,

кандидат экономических наук,
профессор кафедры финансов и кредита
E-mail: nizolina@yandex. ru

Л. Т. ХАСАНОВА,

аспирант кафедры финансов и кредита
E-mail: l. hasanova@ulstu. ru

Ульяновский государственный технический университет

В статье рассмотрена оценка конкурентоспособности банковских услуг трех региональных банков и одного инорегионального банка методом анализа иерархий.

Ключевые слова: услуга, банк, оценка, конкурентоспособность.

Одним из этапов в управлении конкурентоспособностью банка, в частности банковских услуг, является ее оценка. Оценка конкурентоспособности банка и банковских услуг позволяет позиционировать услуги учреждения на рынке банковских услуг.

Методов оценки конкурентоспособности банковской услуги к настоящему времени разработано очень мало, что связано с определенной спецификой этого сегмента рынка. Такое обстоятельство обусловлено тем, что банки обратили внимание на технологии организации бизнеса существенно позже, чем на другие сферы бизнеса, и теперь пытаются наверстать упущенное. Коммерческие банки стараются улучшать качество своих финансовых услуг в соответствии с новыми рыночными условиями.

Для получения количественной оценки уровня конкурентоспособности банковской услуги был выбран метод анализа иерархий (Analytic Hierarchy Process — АНР), разработанный американским

специалистом в области исследования операций Т. Саати и получивший широкое распространение в решении многокритериальных задач.

Использование этого метода предполагает декомпозицию проблемы на более простые составляющие части и обработку суждений лица, принимающего решение. Метод целесообразно использовать для выбора окончательного, единственного компромиссного варианта. Первым шагом оценки конкурентоспособности банковских услуг является структурирование проблемы выбора в виде древовидной или сетевой иерархии, которая в наиболее упрощенном виде строится с вершины — цели проводимого исследования — через промежуточные уровни-критерии к нижнему иерархическому уровню, представленному набором альтернатив (рис. 1).

Иерархия включает четыре уровня.

Первый уровень — фокус иерархии. На этом этапе иерархического представления задачи формулируется цель проведения исследования — определение наиболее конкурентоспособной банковской услуги.

Второй уровень составляют группы факторов, непосредственно влияющие на достижение цели. При этом каждая группа факторов представляется

Налоги и налогообложение

УДК 336 (025+027)

СОВРЕМЕННАЯ НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ: ПРИОРИТЕТЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О. В. ФИШЕР,кандидат экономических наук,
доцент кафедры теории финансов,
кредита и налогообложения
E-mail: olgafisher@yandex. ru

Волгоградский государственный университет

В статье подведены промежуточные итоги реализации отечественной налоговой политики с 2008 по 2011 г. в контексте долгосрочного социально-экономического развития России, направленного на формирование инновационной экономики знаний и переход от экспортно-сырьевого к инновационному социально ориентированному типу развития. Обоснована способность налоговой политики выступать эффективным стимулом модернизации экономики.

Ключевые слова: модернизация, экономика, налог, политика, нагрузка, администрирование.

Экономическое развитие общества представляет собой многоплановый процесс, охватывающий экономический рост, структурные сдвиги в экономике, совершенствование условий и качества жизни населения. Содержательно категория «модернизация» достаточно близка к категории «экономическое развитие». Однако если экономическое развитие понятие эволюционное, то модернизация связана с обновлением экономической, технико-технологической, политической, общественно-культурной сфер общества. Модернизация экономики делает возможным переход к инновационной модели развития, рассматриваемой в качестве одной из важнейших задач, стоящих перед Россией. При этом назревшая потребность ускорения модернизации экономического развития актуализируется необходимостью компенсации негативных эффектов глобализации

и повышения конкурентоспособности отечественной экономики.

По мнению О. С. Белокрыловой и А. А. Бочкова [2, с. 40], одним из факторов перехода от трансформации к модернизационному этапу развития хозяйственной системы является долговременная положительная динамика макроэкономических показателей в России, наблюдающаяся в последние 11 лет (табл. 1). Несмотря на очевидное замедление в последние годы темпов экономического роста, связанное с негативным влиянием мирового финансового кризиса, российская экономика обладает необходимым запасом прочности для модернизационного варианта развития.

Для сохранения сложившихся позитивных макроэкономических тенденций первостепенное значение в настоящее время приобретает государственное регулирование экономики, важнейшим инструментом которого, без сомнения, является налоговая политика.

Несмотря на произошедшее реформирование последнего десятилетия, стимулом которого служило стремление Правительства РФ приблизить отечественное налогообложение к образцам справедливости, простоты, эффективности, снять все препятствия на пути экономического роста, налоговая система России пока не соответствует мировым стандартам ведущих развитых экономик. Нужно отдать должное институциональным новациям первых лет существования Российской

УДК 339.72

ИЗМЕНЕНИЕ РОЛИ ФИНАНСОВОГО РЫНКА В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

Д. С. ШВЕДОВ,

кандидат экономических наук,
ведущий специалист.

E-mail: dpost@list.ru
ОАО «БАНК УРАЛСИБ»

Процесс глобализации экономики оказывает существенное влияние на развитие мирового финансового рынка. Существенный рост объемов и значительные изменения в структуре мирового финансового рынка приводят к изменению его роли в мировой экономике. Виртуализация финансового рынка отрывает его деятельность от процессов воспроизводства.

Ключевые слова: глобализация, виртуализация, воспроизводство.

Глобализация мировой экономики обуславливает глубокие качественные изменения в развитии мирового финансового рынка. С развитием международных экономических отношений, в частности с усилением конкурентной борьбы за источники сырья, рынки сбыта, выгодные инвестиции, финансовые потоки стихийно перераспределяются из одной страны в другую, теряя при этом национальный характер и обнажая свою интернациональную природу. Национальные финансовые рынки, сохраняя относительную самостоятельность, переплетаются с аналогичными мировыми рынками. Интеграция национальных финансовых рынков с мировым привела к формированию универсального мирового рынка. В связи с этим прибыли и риски его участников взаимодействуют не только в масштабах национальной экономики, но и вне пределов национальных границ.

В последнее десятилетие роль мирового финансового рынка в аккумуляции и перераспределении межстрановых потоков денежного капитала существенно возросла. Отмечается беспрецедент-

ный рост мирового финансового рынка (в 2009 г. он превысил валовой внутренний продукт (ВВП) более чем в десять раз, тогда как в 1995 г. наблюдалось его пятикратное превышение) и значительное усложнение его структуры за счет усиления роли транснациональных компаний и транснациональных банков, а также появления новых участников финансового рынка, ориентированных главным образом на коллективные инвестиции и реформу деятельности разнообразных международных финансовых организаций. Вследствие быстрого роста, больших возможностей и мобильности мировой финансовый рынок стал одним из важнейших звеньев международных экономических отношений.

Несмотря на значительные изменения в его структуре и объемах, за последние десятилетия по-прежнему актуальным остается вопрос понимания роли мирового финансового рынка в мировой экономике в условиях глобализации.

В экономической литературе преобладает институциональный анализ финансового рынка как совокупности его профессиональных участников — банков, специализированных финансово-кредитных учреждений, бирж (в основном фондовых), которые осуществляют аккумуляцию и перераспределение денежных капиталов. При этом большое внимание уделяется техническому анализу на основе графиков, таблиц, математического моделирования [1, 3, 4]. Многие практики, концентрируясь исключительно на краткосрочном результате, строят свои прогно-

УДК 338.264

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДА АНАЛИЗА ИЕРАРХИЙ ПРИ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕНЕДЖМЕНТА

А. А. БЕЛЕЦКИЙ,

член совета директоров

E-mail: 016499@mail.ru

ОАО «Славянский судоремонтный завод»

В статье актуализирована проблема оценки эффективности менеджмента и унификации показателей, позволяющих построить единую систему оценки. Для расчета комплексной оценки эффективности менеджмента был использован метод анализа иерархий, который позволяет на основе мнений экспертов построить качественную модель.

Ключевые слова: стратегия, менеджмент, планирование, система, оценка, эффективность, метод, анализ, иерархия, сравнения.

При осуществлении функций менеджмента используется определенный набор инструментов. Бюджетные технологии как инструмент могут применяться при реализации различных функций. Степень применения бюджетных технологий и их вид зависят как от горизонта планирования и управления, так и от функции, для которой эти технологии используются.

Процесс осуществления стратегического менеджмента с точки зрения возможности применения бюджетных технологий приведен на рис. 1 [1, с. 52].

Бюджетные технологии при стратегическом планировании начинают применяться, когда определяются задачи. Задачи — это численное выражение целей в которых обычно не задаются конкретные даты, значения и прочие параметрические показатели. При планировании

могут быть использованы стандартные инструменты составления бюджета, так как независимо от горизонта планирования необходимо находить параметры активов, пассивов, структуру доходов и расходов. Существенным отличием процесса составления бюджетных форм будут степень детализации и интервал спектра неопределенности, так как при расширении срока планирования интервал расширяется [2, с. 47].

При осуществлении прочих функций стратегического управления необходимы специализированные бюджетные технологии, которые должны учитывать следующие аспекты:

- показатели, по которым осуществляются мотивация, реализация и контроль могут быть



Рис. 1. Применение бюджетных технологий в стратегическом управлении

УДК 339.9: 339.727.22/. 24

РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПОТОКОВ В ПОСТКРИЗИСНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

А. В. ИШХАНОВ,доктор экономических наук,
профессор кафедры мировой экономики

E-mail: aviavi@mail. ru

Э. В. АНИСИМОВА,

аспирантка кафедры мировой экономики

E-mail: elmase@mail. ru

Кубанский государственный университет

В статье делается попытка прогноза развития международных инвестиционных отношений, обосновывается создание новой наднациональной структуры — Всемирной организации инвестиционного сотрудничества. Авторы приходят к заключению, что институциональное регулирование международных инвестиционных потоков повысит стабильность мировой финансовой системы в целом.

Ключевые слова: инвестиция, регулирование, экономика, поток, финансы, капитал.

События, произошедшие в мире за последние годы, дали мощный импульс процессам формирования новых основ глобальных финансовых отношений. Современный экономический кризис, который затронул практически весь мир, подтвердил взаимозависимость экономик всех стран и оказал негативное влияние на международное движение инвестиционных потоков.

Глобализация является необратимым процессом, ведущим к взаимозависимости стран, и эта взаимозависимость, несомненно, должна проявиться в преодолении кризисных явлений. Традиционная борьба с кризисом самостоятельно каждой страной с учетом ее национальных интересов только обостряет глобальные мировые проблемы. Одно

из главных мест здесь занимает межстрановое переплетение инвестиционных потоков. Более того, миграция инвестиционного капитала является важнейшей движущей силой глобальных процессов, которая оказывает существенное влияние на развитие стран и регионов.

Транснациональные корпорации (ТНК) и страны конкурируют между собой как в привлечении, так и размещении капитала. Субъекты, принимающие капитал, получают важнейший ресурс для своего современного развития. Субъекты, размещающие капитал, получают возможность экспансии на новые рынки, производства товаров с пониженной себестоимостью, доступа к дешевым сырьевым и трудовым ресурсам.

При первичном размещении денежных ресурсов и их капиталообмене важнейшее политическое значение имеет принадлежность капитала. Изменение принадлежности капитала является характерной особенностью современных экономических отношений. Это позволяет капиталу проникать в любую страну, минимизировать налогообложение, защищаться от преследования.

Особой формой состояния современного капитала является его транснациональность. Национальные капиталы различными путями превращаются в

УДК 330.322:35.087.431.3(045)

ВЕНЧУРНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Л. А. СЕТЧЕНКОВА,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры инвестиционного менеджмента
E-mail: invman09@mail.ru
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации

Охарактеризована деятельность институциональных инвесторов в сфере венчурных инвестиций в Российской Федерации. Выделены отличия фондов прямых инвестиций и фондов венчурных инвестиций. Названы существующие проблемы венчурных инвестиций в РФ.

Ключевые слова: институциональные инвесторы, венчурные инвестиции, активность.

В последние годы Правительство РФ взяло уверенный курс на модернизацию экономики, разработку и внедрение инноваций. В утвержденной межведомственной комиссией по научно-инновационной политике Минобрнауки России 15.02.2006 Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года выделяются следующие направления:

- стимулирование развития венчурного финансирования;
- совершенствование правового регулирования деятельности венчурных фондов;
- существенное расширение масштабов деятельности венчурного инвестиционного фонда (государственного «фонда фондов», капитализирующего другие венчурные фонды).

В России для венчурного инвестирования было основано ОАО «Российская венчурная компания» (РВК). Основными целями ее деятельности являются:

- стимулирование создания в России собственной индустрии венчурного инвестирования;
- развитие инновационных отраслей экономики и продвижение на международный рынок

российских наукоемких технологических продуктов;

- значительное увеличение финансовых ресурсов венчурных фондов.

Роль РВК в инновационной системе — это роль государственного фонда венчурных фондов, через который осуществляются государственное стимулирование венчурных инвестиций и финансовая поддержка высокотехнологического сектора в целом.

К концу 2010 г. существовали уже 12 венчурных фондов, созданных ОАО «РВК», 10 из которых зарегистрированы в России и два в Великобритании. Их совокупный капитал составляет около 25 млрд руб., при доле ОАО «РВК» около 15 млрд руб.

Фонд «Российская венчурная компания» инвестировал в 2010 г. около 2,7 млрд руб. в различные проекты. Объем инвестиций в 2010 г. составил 45 % от общего объема финансирования фонда за весь период его существования (6 млрд руб.) и почти вдвое превысил объем инвестиций, осуществленных в 2009 г. [3]. Инвестиции были направлены преимущественно в медицину и фармацевтику, промышленное производство и информационные технологии. Так, в информационные технологии было вложено 453,26 млн руб., в промышленное производство — 499,72 млн руб., а в медицину и фармацевтику — более 1,4 млрд руб. [3].

Для стимулирования привлечения прямых иностранных инвестиций в сферу инноваций Президент РФ принял решение о создании Суверенного фонда прямых инвестиций. Российские

УДК 336.64

РЕАЛИЗАЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ НЕДВИЖИМОСТИ

А. В. РАЗГУЛИН,аспирант кафедры финансов,
денежного обращения и кредита

E-mail: alexey_razgulin@mail.ru

Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

В статье обоснована актуальность реализации инвестиционного проекта многофункционального комплекса на российском рынке недвижимости. Приведены классификации инвестиционных характеристик источников риска для объектов недвижимости, предложен вариант снижения риска от реализации проекта и повышения его доходности путем реализации проекта смешанного девелопмента.

Ключевые слова: девелопмент, инвестиционный, проект, многофункциональный, комплекс, эффективность.

В настоящее время строительная отрасль в России находится в глубоком кризисе. Поэтому наиболее актуальной проблемой является диверсификация рисков инвестиционного портфеля любой девелоперской компании, а также тщательный анализ экономической эффективности реализации проектов, как находящихся на этапе строительства, так и на стадии предпроектных и проектных работ.

Недвижимость как потенциальный объект инвестиций имеет специфические характеристики, которые необходимо учитывать инвестору при принятии решений о вложении в нее средств. По сравнению с инвестициями в другие объекты, например в финансовые активы, инвестиции в недвижимость обладают существенными особенностями. Анализируя инвестиционную привлекательность объекта недвижимости, следует обращать внимание на его основные инвестиционные характеристики (рис. 1).

Эти характерные особенности оказывают значительное влияние на привлекательность проекта и должны быть учтены при разработке финансовой модели:

- объектам недвижимости присуща относительная стабильность потока доходов от функционирования или реализации по сравнению с потоками доходов от деятельности других видов;
- недвижимость является сложным для управления объектом, поэтому необходим эффективный инвестиционный менеджмент;
- недвижимость обладает значительной степенью устойчивости по отношению к инфляции;
- инвестиции в недвижимость подвержены большей неопределенности по сравнению с большинством финансовых активов;
- доходность от недвижимости обладает отрицательной корреляцией по отношению к доходности имущества других видов.

Инвестиции в недвижимость, как и инвестиции в ценные бумаги, подвержены рискам, присущим финансовому рынку: риску изменения процентных ставок, валютному, кредитному, бизнес-риску. Вместе с тем для инвестиций в недвижимость в связи с особенностями функционирования рынка характерны дополнительные специфические риски, которые необходимо учитывать при анализе экономической эффективности проектов в этой сфере. Автор предлагает следующую классификацию источников риска, характерных для объектов недвижимости (рис. 2).

УДК 338.24

ВЕРТИКАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ КАК СТРАТЕГИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЯНОЙ ОТРАСЛИ И ФАКТОР МИНИМИЗАЦИИ РИСКОВ

А. П. ТОМИНА,
аспирант, преподаватель кафедры
антикризисного и стратегического менеджмента
E-mail: anntomina@mail.ru
Российский государственный
торгово-экономический университет

Для успешного развития предприятий отечественного нефтяного комплекса необходима разработка стратегии инновационного развития на долгосрочную перспективу. Таковой могла бы стать стратегия вертикальной интеграции, практическая реализация которой призвана обеспечить экономическую привлекательность, финансовую устойчивость и рентабельность нефтяного сектора российской энергетики.

Ключевые слова: стратегия, проблема, развитие, модель, инновация, мультипликатор, анализ, интеграция.

В последние годы Россия занимает лидирующие позиции по объему добычи нефти, обеспечивая 12 % ее мировой торговли [16]. Достигнутые показатели в России в 2010 г. соответствуют прогнозной оценке Министерства экономического развития РФ, данной в апреле 2007 г., в соответствии с которой объем добычи будет снижаться и к 2010 г. достигнет уровня в 492—514 млн т [2, с. 109].

Наилучшие результаты в 2010 г. были достигнуты крупнейшими вертикально интегрированными нефтяными компаниями (далее — ВИНК) России, на долю которых приходилось порядка 90 % всей добытой в стране нефти — ОАО «Роснефть», ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «ТНК-ВР», ОАО «Сургутнефтегаз» и ОАО «Газпром». Операторами соглашений о разделе продукции в 2010 г. было добыто 2,9 %

российского сырья, что ниже показателя 2009 г. на 0,1 %. Доля прочих производителей, к которым относится более 160 мелких нефтедобывающих организаций, в 2010 г. относительно 2009 г. увеличилась на 2,3 % и составила 7,6 %.

Переработка нефти в РФ росла стабильными темпами на протяжении последних нескольких лет до 2009 г. В 2004—2008 гг. темпы прироста первичной переработки составляли 3,2—6,2 % в год при темпах прироста добычи нефти 2,1—2,2 % в 2005—2007 гг. и ее снижении на 0,7 % в 2008 г. Доля переработки нефти от ее добычи выросла с 42,5 % в 2004 г. до 48,4 % в 2008 г.

В настоящее время эффективность нефтепереработки и качество производимых нефтепродуктов в России остаются существенно ниже мирового уровня. Глубина переработки сырья в 2004—2010 гг. росла чрезвычайно медленными темпами и в 2010 г. составила 73 %, тогда как в ведущих промышленно развитых странах, например США, ее уровень достигает 90—95 % [15, с. 23—24]. При этом уровень переработки в 70—73 % подразумевает получение порядка 60—70 млн т мазута в год и дешевых остаточных продуктов с высоким содержанием серы. При внедрении гидрокрекинга и каталитического крекинга объемы темных нефтепродуктов можно преобразовать в 40—50 млн т светлых — высоко-

РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ*

В январе — апреле 2011 г. рост **промышленного производства** по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. был отмечен как в целом по Российской Федерации (105,5%), так и во всех федеральных округах (рис. 1 — 3).

Наибольший его прирост по итогам января — апреля 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. был отмечен в Центральном и Южном федеральных округах (на 9,1 и 11,2% соответственно) под влиянием роста объемов обрабатывающих производств в большинстве регионов указанных округов.

Прирост по этому показателю был зафиксирован в 68 субъектах Российской Федерации, причем на 20% и более — в Республике Хакасия, Кабардино-Балкарской, Чувашской республиках, Приморском крае, Калужской и Калининградской областях.

Вместе с тем, в 15 субъектах Российской Федерации сократилось производство промышленной продукции, причем наиболее значительно в Чеченской Республике (на 32,4%) и в Ненецком автономном округе (на 21,7%) в результате спада производства по добыче полезных ископаемых.

* Публикуется по данным Минэкономразвития России о текущей ситуации в экономике Российской Федерации в январе — апреле 2011 г. URL http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/macro/monitoring/doc20110526_09.

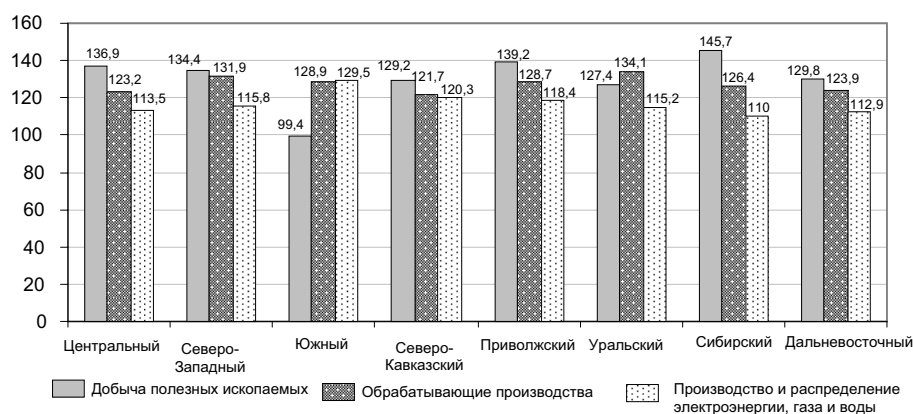


Рис. 1. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности по федеральным округам в январе — апреле 2011 г., % к январю — апрелю 2010 г. (в действующих ценах)

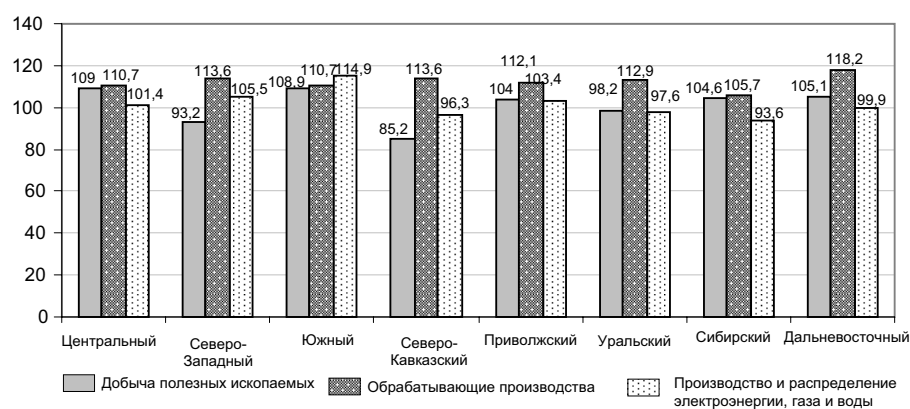


Рис. 2. Индексы производства по видам экономической деятельности по федеральным округам в январе — апреле 2011 г., % к январю — апрелю 2010 г.

Производство продукции по виду деятельности «**Добыча полезных ископаемых**» увеличилось в 56 субъектах Российской Федерации, причем более чем на 50% к январю — апрелю 2010 г. увеличение зафиксировано в Чувашской Республике, республиках Мордовия, Марий Эл, Алтай, Костромской, Иркутской, Псковской и Вологодской областях, Камчатском крае.

Сокращение объемов добычи полезных ископаемых более чем на 25% отмечалось в Чеченской

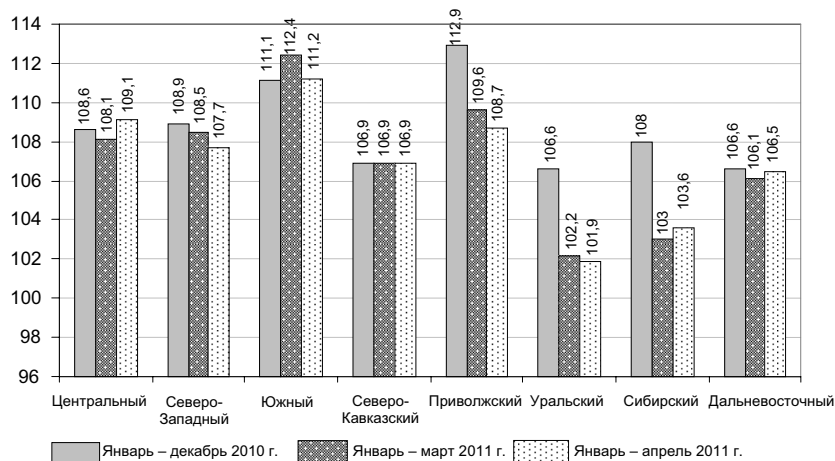


Рис. 3. Индексы промышленного производства по федеральным округам к соответствующему периоду предыдущего года, %

Республике (вследствие снижения объемов добычи сырой нефти и нефтяного (попутного) газа), г. Санкт-Петербурге (снижение объемов разработки гравийных и песчаных карьеров), Кабардино-Балкарской Республике (снижение объемов добычи сырой нефти).

При увеличении выпуска продукции в **обрабатывающих производствах** в целом по Российской Федерации на 9,2 % по сравнению с январем — апрелем 2010 г. спад показателя наблюдался в 9 субъектах Российской Федерации, причем ни в одном из регионов снижение указанного показателя не превысило 10 %.

Наиболее значительный прирост (более чем на 40 %) по этому виду деятельности был отмечен в 2 регионах: в Калужской и Калининградской областях.

Наиболее значительное (на 20 % и более) сокращение объемов **производства и распределения электроэнергии, газа и воды** отмечено в Республике Дагестан, Воронежской и Смоленской облас-

тях (для сравнения: спад этого показателя к январю — апрелю 2010 г. в Российской Федерации составил 0,3 %).

Объем продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей (сельхозорганизации, крестьянские (фермерские) хозяйства, население) по итогам января — апреля 2011 г. в действующих ценах, по предварительным данным, составил 513,7 млрд руб., или 100,6 % к январю — апрелю 2010 г. (табл. 1).

На 1 мая 2011 г. яровые культуры посеяны на площади 5 млн га, из них зерновые и зернобобовые (без кукурузы) — на 2,8 млн га, что соответственно на 24 и 21,1 % меньше, чем к этому времени в предыдущем году (табл. 2).

На долю территорий Центрального, Южного, Северо-Кавказского и Приволжского федеральных округов приходится 94,6 % площади посевов всех яровых культур.

Объем **строительных работ** в Российской Федерации в январе — апреле 2011 г. превысил уровень прошлого года только на 0,5 %, при этом в Республике Мордовия указанный показатель увеличился на 92,5 %, в Еврейской автономной области — на 86,2 %, в Чукотском автономном округе — на 83,1 %, в Республике Бурятия — на 55,1 %, в Карачаево-Черкесской Республике — на 50,9 %. Вместе с тем за тот же период наиболее значительное падение объемов строительства было отмечено в республиках Карелия (на 32,4 %), Ингушетия (на 58,1 %), Новгородской (на 32,1 %), Иркутской (на 40,5 %) областях, Хабаровском крае (на 48 %).

Основной объем строительных работ по итогам января — апреля 2011 г. приходился на

Таблица 1

Производство основных продуктов животноводства в сельскохозяйственных организациях федеральных округов в январе — апреле 2011 г., к январю — апрелю 2010 г., %

Федеральный округ	Скот и птица на убой в живом весе	Молоко	Яйца
Центральный	108,5	96,6	100,1
Северо-Западный	114,1	100,5	102,2
Южный	108,2	96,7	101,3
Северо-Кавказский	99,3	111	95,1
Приволжский	102,7	94,5	106,1
Уральский	104,8	100,9	98,9
Сибирский	98,3	103,6	104,7
Дальневосточный	103,8	103,4	92,8
В целом по Российской Федерации...	106	97,9	102,3

Таблица 2

Сев яровых культур в сельскохозяйственных организациях основных субъектов Российской Федерации, ведущих сев, тыс. га

Субъект РФ	На 1 мая 2011 г.		К соответствующей дате 2010 г., %	
	Посеяно яровых культур	Из них зерновых культур (без кукурузы)	Посеяно яровых культур	Из них зерновых культур (без кукурузы)
Российская Федерация, всего	5 007	2 773	76	78,9
В том числе:				
— Краснодарский край	746,7	62,9	90,7	82
— Ростовская область	530,8	304,6	102,9	106,7
— Карачаево-Черкесская Республика	10,5	4,2	65,2	56,7
— Чеченская Республика	23,6	10,2	80,8	70,7
— Ставропольский край	369	122,1	85,1	90,3

гг. Москву и Санкт-Петербург, Московскую и Нижегородскую области, Краснодарский край, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Республику Татарстан, доля которых в общем объеме строительных работ составила более 50 %.

В 41 субъекте Российской Федерации объемы построенного жилья превысили уровень января — апреля 2010 г., причем в два раза — в Ханты-Мансийском автономном округе и Амурской области, в 1,7 раза — в Ненецком автономном округе, в 1,6 раза — в республиках Мордовия, Калмыкия и в Самарской области.

Во всех федеральных округах оборот розничной торговли по сравнению с январем — апрелем 2010 г. вырос, что свидетельствует о росте платежеспособного спроса населения, а также повышении качества услуг, оказываемых торговыми предприятиями (рис. 4).

Показатель увеличился в 66 субъектах Российской Федерации, причем наиболее заметно в Ивановской (на 16,3 %) и Белгородской (на 15,7 %) областях, Республике Северная Осетия — Алания

(на 12,9 %), Владимирской (на 12,8 %) и Кировской (на 12 %) областях.

В то же время на величину более 5 % по сравнению с январем — апрелем 2010 г. снизился оборот розничной торговли в Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах, в республиках Калмыкия, Ингушетия и в Чеченской Республике.

Уменьшение оборота розничной торговли, отмечаемое в январе — апреле 2011 г. в 17 субъектах Российской Федерации, в основном обусловлено сокращением платежеспособного спроса населения в результате снижения уровня реальных денежных доходов и, как следствие, снижения продаж непродовольственных товаров.

В январе — апреле 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. на величину более 15 % объем платных услуг населению увеличился только в Камчатском крае. Снижение этого показателя отмечалось в 10 регионах, причем на величину, не превышающую 2 %.

Увеличение потребительских цен более чем на 1 % в апреле 2011 г. по сравнению с предыдущим

месяцем наблюдалось в Республике Алтай (101,1 %) за счет прироста тарифов на услуги на 2,4 %, а также в Чукотском автономном округе (101,2 %), в результате увеличения цен на продовольственные товары на 2,1 %.

В Москве и Санкт-Петербурге индекс потребительских цен за месяц составил 100,4 % (с начала года — 104,1 %) и 100,2 % (104,1 %) соответственно.

В апреле 2011 г. цены на продовольственные товары увеличились по срав-

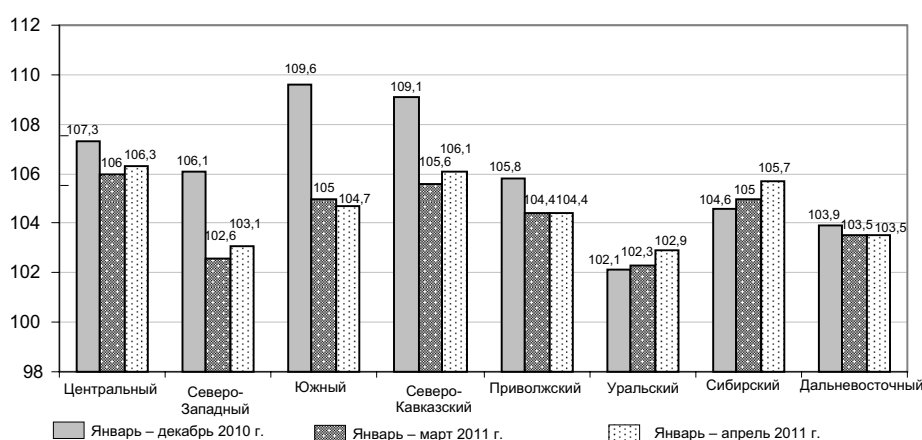


Рис. 4. Темпы роста оборота розничной торговли по федеральным округам, % к соответствующему периоду предыдущего года в сопоставимых ценах

нению с предыдущим месяцем на 0,4 %, в том числе наиболее существенно среди наблюдаемых групп продовольственных товаров увеличились цены на яйца (на 6,2 %) и на крупы и бобовые (на 2,9 %).

Увеличение цен на яйца более чем на 10 % отмечалось в восьми субъектах Российской Федерации, и наиболее значительным оно было в Республике Удмуртия — на 17,4 %.

В апреле 2011 г. по-прежнему зарегистрирован заметный прирост цен на пшено и крупу гречневую-ядрицу — 7,2 и 5,8 % соответственно. При этом в Республике Северная Осетия — Алания пшено подорожало за месяц на 33,8 %.

Индекс цен производителей промышленных товаров в апреле 2011 г., по предварительным данным, составил 102 % к предыдущему месяцу и 109,1 % за период с начала года (табл. 3).

Стоимость **минимального набора продуктов питания** в Москве в конце апреля 2011 г. составила 3 315 руб. и за месяц выросла на 0,7 % (с начала года — на 10,8 %), в Санкт-Петербурге — 3 117,9 руб. и снизилась на 0,9 % (с начала года выросла на 7,8 %) (для сравнения, в целом по Российской Федерации стоимость минимального набора продуктов питания составила 2 840,4 руб.) (табл. 4).

В январе — марте 2011 г. **реальные денежные доходы населения** по сравнению с январем — мартом 2010 г. увеличились в 31 субъекте Российской Федерации; в том числе более чем на 5 % — в республиках Ингушетия и Дагестан, Приморском, Камчатском краях, Амурской, Белгородской, Ивановской областях и Чукотском автономном округе.

Таблица 3

Максимальные и минимальные индексы цен производителей промышленных товаров по субъектам Российской Федерации в апреле 2011 г., %

Субъект РФ	Индекс цен
<i>Максимальное значение</i>	
Тюменская область	108,3
Республика Карелия	107,8
Архангельская область	107,6
Республика Ингушетия	107,2
Чукотский авт. округ	106,3
Республика Калмыкия	105,7
<i>Минимальное значение</i>	
Оренбургская область	91,9
Республика Хакасия	93,7
Курская область	97
Саратовская область	97,4
Ленинградская область	97,8
Тверская область	98,1

Среднедушевые денежные доходы населения в марте 2011 г. увеличились по сравнению с мартом 2010 г. во всех субъектах Российской Федерации, кроме Рязанской, Ярославской, Тюменской и Томской областей, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

Среди субъектов Российской Федерации в марте 2011 г. среднедушевые денежные доходы различались в 7,6 раза (минимальные — в Республике Калмыкия — 7 516,5 руб., максимальные — в Ненецком автономном округе — 56 937,6 руб.).

По состоянию на 1 апреля 2011 г. в **бюджетную**

Таблица 4

Стоимость минимального набора продуктов питания в апреле 2011 г., руб.

Федеральный округ	Стоимость набора	Изменение стоимости к предыдущему месяцу, %	Максимальная и минимальная стоимость набора внутри федерального округа	
			Субъект РФ	Стоимость набора
Центральный	2 939,3	100,3	г. Москва	3 315
			Курская область	2 471,2
Северо-Западный	3 095,6	99,9	Мурманская область	3 540,5
			Новгородская область	2 838,9
Южный	2 698,4	99,1	Краснодарский край	2 791,7
			Ростовская область	2 673,5
Северо-Кавказский	2 669,1	98,9	Чеченская Республика	3 038,5
			Кабардино-Балкарская Республика	2 593,6
Приволжский	2 663,3	99,8	Пермский край	2 954,6
			Саратовская область	2 385,5
Уральский	3 059,6	99,6	Тюменская область	3 394
			Курганская область	2 666,5
Сибирский	2 748,5	99,4	Республика Тыва	3 045,2
			Омская область	2 414,4
Дальневосточный	3 724,4	100,5	Чукотский автономный округ	6 662,7
			Амурская область	3 179,5

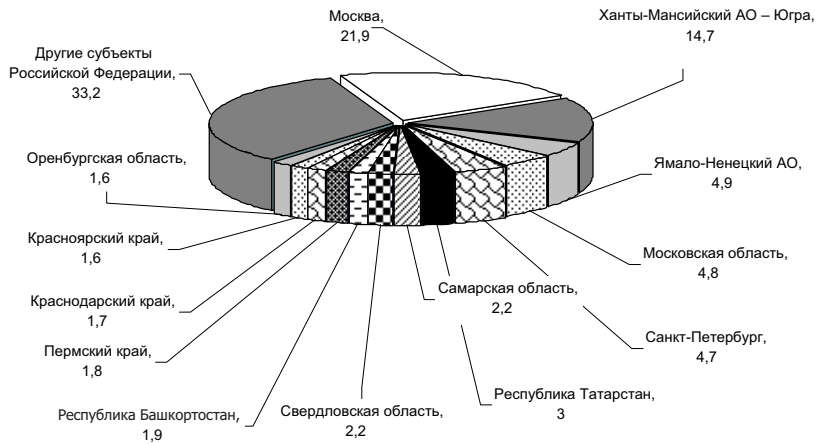


Рис. 5. Доля субъектов Российской Федерации в общей сумме налогов и сборов на 01.04.2011, %

систему Российской Федерации поступило 2 169,9 млрд руб. налогов, сборов и иных обязательных платежей.

В состав группы регионов, формирующих более половины налоговых доходов консолидированного бюджета, входят республики Башкортостан и Татарстан, Пермский край, Московская, Самарская и Свердловская области, г. Москва и Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа (рис. 5).

В январе — марте 2011 г. ими было собрано 62 % всех налогов и сборов.

В федеральный бюджет перечислено 46,6 % всех собранных на территориях субъектов Российской Федерации налогов и сборов (рис. 6).

В конце апреля 2011 г. наименьший уровень зарегистрированной безработицы (1 % и менее) был отмечен в Краснодарском крае, Ленинградской, Липецкой, Московской и Тюменской (без учета автономных округов) областях, г. Санкт-Петербурге и Москве.

Наиболее высокие показатели уровня зарегистрированной безработицы по-прежнему фиксиро-

вались в регионах со сложной социально-экономической ситуацией: Чеченской Республике (41,3 %) и Республике Ингушетия (21,8 %).

Среди остальных субъектов Российской Федерации количество официально зарегистрированных безработных превышает четырехпроцентный уровень от экономически активного населения в Республике Тыва (6,7 %).

Количество создаваемых рабочих мест не обеспечивает в полной мере занятости трудоспособного населения, численность которого в указанных регионах растет.

На 1 мая 2011 г. просроченная задолженность по заработной плате по сравнению с 1 апреля 2011 г. снизилась в 41 субъекте Российской Федерации, выросла — в 34 субъектах, отсутствовала — в пяти субъектах, осталась без изменения — в одном субъекте, образовалась — в двух субъектах Российской Федерации.

Задолженность из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней по кругу наблюдаемых видов экономической деятельности на 1 мая 2011 г. составила 2 727 млн руб., или 98,1 % общего объема просроченной задолженности по заработной плате.

Из общего объема задолженности из-за бюджетного недофинансирования 72,1 % приходилось на федеральный бюджет, 5,9 % — на бюджеты субъектов Российской Федерации и 22 % — на местные бюджеты.

Просроченная задолженность по заработной плате из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней по состоянию на 1 мая 2011 г. отсутствовала в 64 субъектах Российской Федерации, снизилась по сравнению с 1 апреля 2011 г. — в четырех субъектах, выросла — в

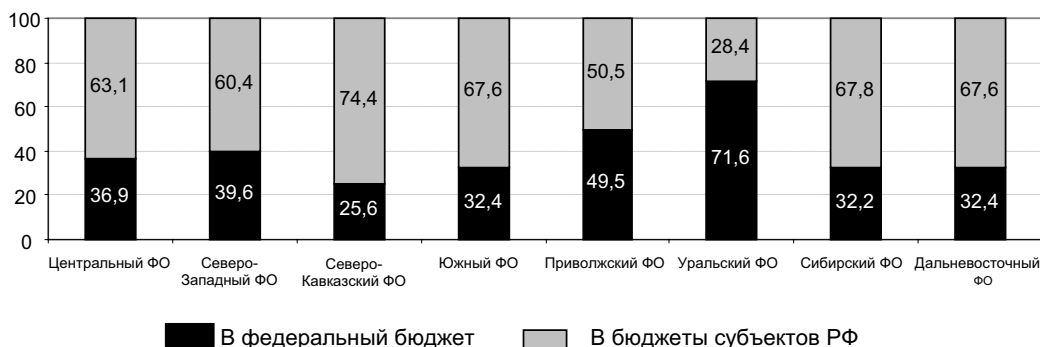


Рис. 6. Распределение налогов и сборов по уровням бюджетной системы по состоянию на 1 апреля 2011 г., %

семи субъектах, образовалась — в шести субъектах, осталась без изменения — в двух субъектах Российской Федерации.

В январе — марте 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. в Российской Федерации отмечалось увеличение числа **родившихся** (в 56 субъектах Российской Федерации) и снижение числа **умерших** (в 63 субъектах).

В 25 субъектах Российской Федерации превышение числа умерших над числом родившихся составило 1,5—2,1 раза, тогда как в целом по стране оно осталось на том же уровне, что и в I квартале 2010 г. — 1,2 раза.

Естественный прирост населения в январе — марте 2011 г. зафиксирован в 20 субъектах Российской Федерации (в январе — марте 2010 г. в 18 субъектах Российской Федерации), где суще-

ственное воздействие на процесс воспроизводства населения оказывает влияние традиций на институт семьи: республиках Дагестан, Северная Осетия — Алания, Ингушетия, Калмыкия, Алтай, Тыва, Хакасия, Бурятия, Саха (Якутия), Чеченской, Карачаево-Черкесской, Кабардино-Балкарской республиках, Забайкальском крае, Иркутской, Тюменской областях, Чукотском, Ненецком, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах, г. Москве.

Высокие показатели естественной убыли населения были отмечены в Московской (7,1 тыс. чел.), Нижегородской (5,4 тыс. чел.), Ростовской (5,4 тыс. чел.), Кемеровской (3,1 тыс. чел.), Воронежской (4 тыс. чел.), Тульской (3,7 тыс. чел.), Тверской (3,1 тыс. чел.) областях и г. Санкт-Петербурге (2,6 тыс. чел.).

25 августа 2011 г. в гостинице «Holiday Inn Moscow Lesnaya» (г. Москва) группа компаний HeadHunter совместно с группой компаний SLON проводят мастер-класс

«Практика построения HR-бренда: пошаговая программа»

Информационная поддержка – Издательский дом «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»



В программе мастер-класса:



- как избежать дефицита кандидатов с необходимыми навыками и квалификацией;
- что делать если у вас сложности с привлечением и адаптацией талантливых молодых специалистов;
- создание сильного HR-бренда и стратегия его продвижения;
- примеры из практики ведущих международных и российских компаний.

В рамках мастер-класса у участников будет уникальная возможность разобрать личный рабочий кейс по каждому этапу работы над HR-брендом.

За дополнительной информацией, а также по вопросам участия обращаться по телефонам: +7 (495) 663-72-13; +7 (916) 471-86-20 либо E-mail: at@slongroup.ru.

www.makehrbrand.ru



УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ !

Журналы Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» стали доступны в электронном виде в Научной Электронной Библиотеке (eLIBRARY.RU).

На сайте **eLIBRARY.RU** можно оформить годовую подписку на текущие и архивные выпуски журналов, приобрести отдельные номера изданий или статьи.

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ*

В январе — апреле 2011 г. наблюдался значительный рост основных показателей российской внешней торговли, при этом стоимостные объемы внешней торговли превысили аналогичные докризисные показатели 2008 г.

Внешнеторговый оборот, по оценке, в январе — апреле 2011 г. увеличился по сравнению с январем — апрелем 2010 г. на 31,6 % и составил 250,9 млрд долл. США, при этом экспорт вырос на 26,9 %, импорт — на 40,7 %.

Постепенное оживление мировой экономики и улучшение условий торговли способствовали увеличению российского экспорта. Увеличение стоимостных объемов импорта объясняется ростом российской экономики, ростом реальных располагаемых доходов населения, реальным укреплением российской валюты. В общем объеме товарооборота на долю экспорта приходилось 63,6 %, импорта — 36,4 %. Сальдо внешнеторгового баланса сохранилось положительным и выросло на 12,2 % относительно января — апреля 2010 г. (табл. 1).

На мировом рынке нефти в апреле 2011 г. цены продолжали оставаться вблизи максимумов года в диапазоне 114—122 долл./барр. Основными факторами роста цен являлись: повышенный спрос на нефть, обусловленный высокими темпами роста экономик Китая, Индии и других азиатских стран,

достаточно сдержанная политика ОПЕК в отношении наращивания добычи нефти, а также низкий рост производства нефти за пределами ОПЕК. Кроме того, поддержку нефтяному рынку оказали геополитические факторы: беспорядки в Нигерии, обострение ситуации в Йемене и Сирии, а также продолжающиеся боевые действия в Ливии.

Под воздействием этих факторов средняя мировая цена на нефть марки Urals в апреле 2011 г. составила 119,4 долл./барр., что выше на 44,7 % уровня апреля 2010 г. и на 7,4 % — марта 2011 г. В среднем в январе — апреле 2011 г. нефть марки Urals стоила на мировом рынке 106,3 долл./барр., что на 38,1 % выше среднего уровня сопоставимого периода 2010 г.

Постановлением Правительства Российской Федерации с 1 апреля 2011 г. ставка экспортной пошлины на нефть выросла с 365 долл. США/т до 423,7 долл. США/т (рост на 16,1 %).

Мировые цены на алюминий в апреле 2011 г. на Лондонской бирже металлов (ЛБМ) выросли к уровню марта 2011 г. на 4,3 %, упали на никель на 1,8 %, медь — на 0,5 %, по сравнению с апрелем 2010 г. цены выросли на алюминий на 14,9 %, медь — на 22,4 %, никель — на 1,1 %.

В январе — марте 2011 г. **внешнеторговый оборот**¹ увеличился на 29,9 % по сравнению с со-

Таблица 1

Внешняя торговля Российской Федерации, млрд долл. США

Показатель	Январь — апрель 2010 г.			Январь — апрель 2011 г. (оценка)		
	Всего	В том числе со странами		Всего	В том числе со странами	
		Дальнее зарубежье	СНГ		Дальнее зарубежье	СНГ
Внешнеторговый оборот	190,6	163,5	27,1	250,9	209,4	41,5
Темпы роста, %	144,9	145,5	141,5	131,6	128,1	152,9
Экспорт	125,7	108,2	17,6	159,6	132	27,6
Темпы роста, %	160,6	165,1	137,4	126,9	122	156,9
Импорт	64,9	55,3	9,5	91,3	77,4	13,9
Темпы роста, %	121,9	118,1	149,7	140,7	139,9	145,5
Сальдо	60,9	52,8	8	68,3	54,6	13,7
Темпы роста, %	242,6	282,9	125,2	112,2	103,3	170,4

* Публикуется по данным Минэкономразвития России о текущей ситуации в экономике Российской Федерации в январе — апреле 2011 г. URL http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20110526_09.

¹ Здесь и далее — по данным таможенной статистики, с учетом внешней торговли с Республикой Беларусь. В общих итогах экспорта-импорта (без распределения по товарам и товарным группам) учтены показатели о торговле с Республикой Казахстан на основе данных Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан (за июль 2010 — март 2011 года).

Таблица 2

**Индексы внешней торговли России, %
(по данным ФТС России, в среднегодовых ценах 2010 г.)**

	I квартал 2010 г. к I кварталу 2009 г.		Март 2011 г. к марту 2010 г.	
	Физического объема	Средних цен	Физического объема	Средних цен
Экспорт, всего	97,2	119,9	95,4	125,9
В том числе:				
— в страны дальнего зарубежья	92,8	120,8	90	127,7
— в страны СНГ	133,1	114,7	140,1	116,7
Импорт, всего	135,4	106,2	137,6	109,1
В том числе:				
— из стран дальнего зарубежья	137,9	105,3	141,5	108,3
— из стран СНГ	119,9	112,8	113,4	115,4

ответствующим периодом прошлого года. Внешняя торговля России продемонстрировала рост, в экспорте — на 22,3 % и ускоренный в импорте — на 47,1 %. При этом значительное повышение экспортной динамики наблюдалось в торговле со странами СНГ.

Увеличение стоимостных объемов внешней торговли России в январе — марте 2011 г. обусловлено ростом экспортных поставок за счет повышения цен, в то время как физические объемы вывоза сокращаются, и ростом импорта преимущественно за счет увеличения физических объемов ввоза (табл. 2).

В связи с более высоким ростом экспортных цен по сравнению с ценами по импортным закупкам условия торговли в I квартале были благоприятными для России. Индекс условий торговли составил 112,9 %.

Что касается географической структуры товарооборота, то основу по-прежнему составляет товарооборот со странами дальнего зарубежья, который по сравнению с январем — мартом 2010 г. увеличился на 26 %, экспорт вырос на 17,1 %, импорт — на 46,6 % процента.

В географической структуре внешней торговли России особое место, как крупнейший экономический партнер страны, занимает Европейский союз (ЕС). На его долю в январе — марте 2011 г. приходилось 47,5 % российского товарооборота (в январе — марте 2010 г. — 51,9 %). Объем внешнеторгового оборота с этой группой стран в январе — марте 2011 г. возрос по сравнению с январем — мартом 2010 г. на 19,1 %. При этом экспорт вырос на 11,5 %, импорт — на 42,7 % (рис. 1).

Второй группой по объему внешнеторгового оборота являются страны Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), удельный вес которых в январе — марте 2011 г. уве-

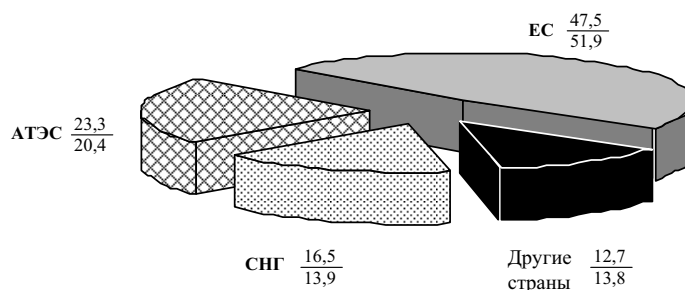


Рис. 1. Структура внешнеторгового оборота по группам стран по данным таможенной статистики (в числителе — январь — март 2011 г., в знаменателе — январь — март 2010 г.), %

личился до 23,3 % против 20,4 % в январе — марте 2010 г., при этом прирост объемов во внешнеторговом обороте составил 48,7 %, по экспорту — 42,1 %, по импорту — 55,7 %.

Товарооборот со странами СНГ вырос на 53,9 %, экспорт увеличился на 55,9 %, импорт — на 49,9 %. Доля стран СНГ в товарообороте России выросла с 13,9 до 16,5 %.

По всем группам стран, кроме АТЭС, сальдо торгового баланса сложилось положительное. Значительное отрицательное сальдо у России в январе — марте 2011 г. было в торговле с Китаем (2,1 млрд долл. США), Бразилией (0,7 млрд долл. США). Со странами дальнего зарубежья сальдо торгового баланса уменьшилось на 5,3 %, со странами СНГ увеличилось на 62,3 %.

Экспорт товаров в январе — марте 2011 г. составил 112,8 млрд долл. США, что на 22,3 % выше прошлогодних значений. Рост стоимости экспорта связан с ростом цен на основные товары российского экспорта.

В структуре экспорта России в январе — марте 2011 г. снизилась доля топливно-энергетических товаров, продовольственных товаров и сырья для их производства, машин, оборудования и транспортных средств, металлов и изделий из них, древесины

и целлюлозно-бумажных изделий, одновременно увеличился удельный вес продукции химической промышленности.

Увеличение стоимостных объемов экспорта в январе — марте 2011 г. по сравнению с январем — мартом 2010 г. наблюдалось по всем товарным группам российского вывоза, кроме группы продовольственных товаров и сырья для их производства. Экспорт этой группы товаров сократился на 38,3 %, а ее доля в общем объеме экспорта снизилась с 2,5 до 1,3 %. Снижение стоимостного объема было вызвано почти полным сокращением экспорта зерна.

Экспорт наиболее значимой группы — *топливно-энергетические товары* — вырос на 20,9 %. В январе — марте 2011 г. физические объемы экспорта нефти снизились по сравнению с январем — мартом 2010 г. на 5,9 %, но стоимостный объем в целом по нефти увеличился на 24,9 % за счет ценовой конъюнктуры. Физические объемы экспорта нефтепродуктов также сократились на 4,3 %, но стоимость экспорта выросла на 17,5 %. Вывоз природного газа в физическом измерении увеличился на 9,5 %, в стоимостном выражении вырос на 20,8 %.

Стоимость экспорта *металлов и изделий из них* в январе — марте 2011 г. увеличилась на 16,7 % по отношению к январю — марту 2010 г. за счет роста контрактных цен. Экспорт черных металлов вырос (по стоимости) — на 12,8 %. Наблюдалось сокращение физических объемов экспорта меди рафинированной (на 65 %) при росте цен на 38,7 %.

Увеличение контрактных цен на большинство видов *продукции химической промышленности* обеспечило прирост стоимости экспорта этой группы на 23,5 %; физические объемы выросли на аммиак (на 29,5 %), метанол (на 9,3 %), удобрения минеральные (на 7,7 %).

Экспорт *древесины и целлюлозно-бумажных изделий* (по стоимости) в январе — марте 2011 г. по сравнению с январем — мартом 2010 г. увеличился на 12,2 %, за счет роста физических объемов и цен.

Доля *машин, оборудования и транспортных средств* в стоимостных объемах экспорта составила в январе — марте 2011 г. 4,2 %, стоимостные объемы экспорта выросли на 16,5 %. Физический объем экспорта легковых автомобилей увеличился в 1,4 раза, грузовых автомобилей — на 13,7 %.

Доля экспорта в производстве природного газа в январе — марте 2011 г. по сравнению с январем — мартом 2010 г. увеличилась на 2,7 процентных пункта, целлюлозы товарной — на 0,4 процентных пункта, снизилась в производстве нефти сырой — на 3,2 процентных пункта, нефтепродуктов — на 3,6 процентных пункта, каменного угля — на 9,8 процентных пункта, синтетического каучука — на 10,2 процентных пункта, лесоматериалов необработанных — на 0,4 процентных пункта, фанеры — на 8,4 процентных пункта, бумаги газетной — на 7,9 процентных пункта, грузовых автомобилей — на 3,9 процентных пункта, легковых автомобилей — на 1,6 процентных пункта (табл. 3).

Импорт товаров в январе — марте 2011 г. увеличился по сравнению с январем — мартом 2010 г. на 47,1 %.

В товарной структуре импорта в январе — марте 2011 г., продолжала увеличиваться доля машин, оборудования и транспортных средств, доли других товарных групп сократились.

Рост группы *машины, оборудование и транспортные средства* составил 59,8 % по сравнению с январем — мартом 2010 г. Увеличилась стоимость импорта легковых автомобилей в 2,3 раза, грузовых автомобилей — в 2,2 раза, в основном за счет роста физических объемов.

Импорт *металлов и изделий из них* вырос на 45,3 %, за счет увеличения физических объемов и роста цен на основные товары этой группы.

Импорт *продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья* в январе — марте 2011 г. увеличился на 30,8 % по сравнению с январем — мартом 2010 г. Импорт продовольствия из стран СНГ увеличился на 16,6 %, из стран дальнего зарубежья — на 33,6 %.

Таблица 3

Показатели экспорта Российской Федерации в январе — марте 2011 г. по сравнению с январем — мартом 2010 г. ***

Наименование товара	Январь — март 2010 г.		Январь — март 2011 г.		Темп роста, %		
	Млн долл.	% к итогу	Млн долл.	% к итогу	Стоимости	Физического объема	Цены**
Всего экспорт	92 284	100	112 825	100	122,3	97,2	119,9
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	2 353	2,5	1 451	1,3	61,7	54,8*	114,5*

Окончание табл. 3

Наименование товара	Январь — март 2010 г.		Январь — март 2011 г.		Темп роста, %		
	Млн долл.	% к итогу	Млн долл.	% к итогу	Стоимости	Физического объема	Цены**
Топливо-энергетические товары, всего	65 609	71,1	79 332	70,3	120,9	96,1*	121*
В том числе:							
— нефть сырая	31 394	34	39 196	34,7	124,9	94,1	132,6
— нефтепродукты	16 979	18,4	19 951	17,7	117,5	95,7	122,8
— газ природный	13 573	14,7	16 399	14,5	120,8	109,5	110,3
Продукция химической промышленности, каучук, всего	5 319	5,8	6 568	5,8	123,5	99*	123,9*
В том числе удобрения	1 697	1,8	2 473	2,2	145,7	107,7	135,3
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия, всего	2 123	2,3	2 382	2,1	112,2	109,9*	104,2*
В том числе:							
— лесоматериалы необработанные	422	0,5	479	0,4	113,5	104,9	108,2
— лесоматериалы обработанные	641	0,7	725	0,6	113,1	117,1	96,6
Металлы и изделия из них, всего	9 254	10	10 799	9,6	116,7	89,6*	119
В том числе:							
— черные металлы	4 594	5	5 183	4,6	112,8	81,9	137,8
— медь рафинированная	817	0,9	397	0,4	48,6	35	138,7
— никель необработанный	1 036	1,1	1 415	1,3	136,6	104,2	131,1
— алюминий необработанный	1 392	1,5	1 638	1,5	117,7	102,5	114,7
Машины, оборудование и транспортные средства, всего	4 027	4,4	4 689	4,2	116,5	119	107,5*
В том числе:							
— летательные аппараты	577	0,6	1 582	1,4	273,9	—	—
— автомобили легковые	51	0,05	75	0,07	147,7	141,5	104,3
— автомобили грузовые	80	0,09	70	0,06	87,7	113,7	77,1
Другие товары	3 599	3,9	7 604	6,7	211,3	—	—

* Индексы средних цен и физического объема исчислены ФТС без учета Республики Беларусь и Республики Казахстан.

** Индексы средних цен в целом по экспорту и по товарным группам исчислены ФТС в среднегодовых ценах 2010 г.

*** В общих итогах экспорта (без распределения по товарам и товарным группам) учтены показатели о торговле с Республикой Казахстан на основе данных Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан (за январь — март 2011 г.).

Импорт этой товарной группы увеличился за счет роста физических объемов и повышения цен.

Увеличиваются темпы восстановления импорта *текстиля, текстильных изделий и обуви*, импорт превысил показатель января — марта 2010 г. на 40,6 %, что объясняется ростом физического объема и средних контрактных цен на кожаную обувь и хлопчатобумажные ткани и увеличением стоимостных объемов импорта одежды (табл. 4).

Импорт продукции *химической промышленности* в январе — марте 2011 г., по сравнению с январем — мартом 2010 г. возрос на 30,2 %. Из основных товаров этой группы можно выделить рост стоимостных объемов импорта лекарственных средств (на 28,0 %), каучука (в 2,1 раза).

Страны дальнего зарубежья являются главными партнерами России. В январе — марте 2011 г. их

доля в товарообороте составила 83,5 %, в том числе в экспорте — 83,1 %, в импорте — 84,3 %.

Внешнеторговый оборот России со странами дальнего зарубежья в январе — марте 2011 г. возрос на 26,0 % относительно января — марта 2010 г.

Лидирующие позиции среди стран — членов Евросоюза по-прежнему занимали Германия, Нидерланды и Италия, на долю которых приходится 45,6 % внешнеторгового оборота с данной группой стран (рис. 2).

Наиболее важными внешнеторговыми партнерами среди стран АТЭС являются Китай, Япония, США и Республика Корея, на долю которых приходится 86 % внешнеторгового оборота.

По итогам января — марта 2011 г. Китай, обогнав Германию и Нидерланды, стал крупнейшим внешнеторговым партнером России.

Таблица 4

**Показатели импорта Российской Федерации в январе — марте 2011 г.
по сравнению с январем — мартом 2010 г. *****

Наименование товара	Январь — март 2010 г.		Январь — март 2011 г.		Темп роста, %		
	Млн долл.	% к итогу	Млн долл.	% к итогу	Стоимос- ти	Физическо- го объема	Цены**
Всего импорт	40 898	100	60 175	100	147,1	135,4	106,2
Продовольственные товары и сельскохо- зяйственное сырье (кроме текстильного), всего	7 534	18,4	9 851	16,4	130,8	110,3*	109,6*
В том числе:							
— мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)	763	1,9	964	1,6	126,3	114,3	110,5
— рыба свежая и мороженая	406	1	424	0,7	104,5	69,3	150,8
— молоко и сливки сгущенные	161	0,4	141	0,2	87,2	81,6	106,8
— злаки	56	0,14	107	0,18	189,7	164	115,6
— масло подсолнечное	9	0,02	75	0,13	829	612,8	135,3
Минеральные продукты, всего	1 303	3,2	979	1,6	75,1	173,8*	109,6*
В том числе топливно-энергетические товары	835	2,0	740	1,2	88,7	96,5*	110,5*
Продукция химической промышленнос- ти, каучук, всего	7 169	17,5	9 332	15,5	130,2	118,4*	110,2*
В том числе:							
— лекарственные средства	1 853	4,5	2 372	3,9	128,0	114,9	111,5
— шины и покрышки	277	0,7	485	0,8	175,0	143,1	122,2
Текстиль, текстильные изделия и обувь, всего	2 858	7	4 019	6,7	140,6	135*	109,1*
В том числе:							
— одежда	1 040	2,5	1 642	2,7	157,9	—	—
— обувь кожаная	578	1,4	716	1,2	123,8	119,5	103,7
Металлы и изделия из них, всего	2 878	7	4 183	7	145,3	151*	107,7
В том числе:							
— черные металлы	892	2,2	1 161	1,9	130,1	105,4	123,5
— трубы стальные	261	0,6	742	1,2	284,1	252,1	112,7
Машины, оборудование и транспортные средства, всего	16 144	39,5	25 802	42,9	159,8	154,6*	103*
В том числе:							
— бульдозеры, грейдеры и др.	157	0,4	568	0,9	361,6	293,3	123,3
— вычислительные машины и их блоки	800	2,0	937	1,6	117,2	108,2	108,3
— телефоны проводной и беспровод- ной связи	1 024	2,5	1 862	3,1	181,8	121,0	150,2
— аппаратура приемная	200	0,5	231	0,4	115,6	155,9	74,1
— тракторы	150	0,4	533	0,9	355,9	254,3	140
— автомобили легковые	1 518	3,7	3 480	5,8	229,3	217,2	105,5
— автомобили грузовые	266	0,7	597	1	224,3	276,6	81,1
Другие товары	3 012	7,4	6 009	10	199,5	—	—

* Индексы средних цен и физического объема исчислены ФТС без учета Республики Беларусь и Республики Казахстан.

** Индексы средних цен в целом по импорту и по товарным группам исчислены ФТС в среднегодовых ценах 2010 г.

*** В общих итогах импорта (без распределения по товарам и товарным группам) учтены показатели о торговле с Республикой Казахстан на основе данных Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан (за январь — март 2011 г.).

В структуре экспорта России в страны дальнего зарубежья увеличилась доля машин, оборудования и транспортных средств, продукции химической промышленности и каучука, топливно-энер-

гетических товаров, одновременно сократился удельный вес продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного). Удельный вес древесины и целлюлозно-бумажных

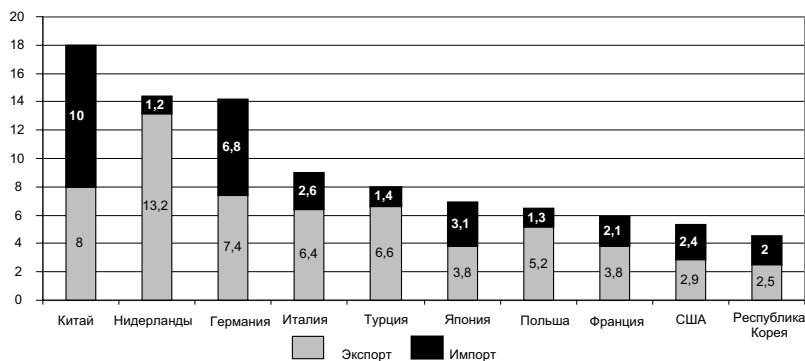


Рис. 2. Основные торговые партнеры России среди стран дальнего зарубежья в январе – марте 2011 г., млрд долл. США

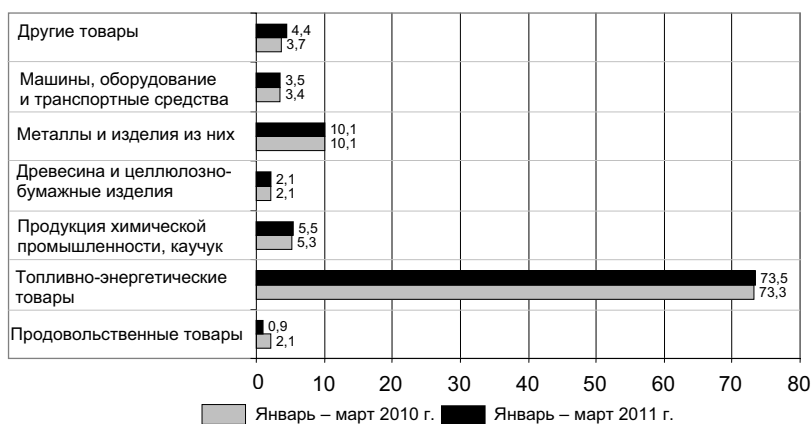


Рис. 3. Товарная структура экспорта Российской Федерации в страны дальнего зарубежья, %

изделий, металлов и изделий из них сохранился на уровне января – марта 2010 г. (рис. 3).

Топливо-энергетические товары оставались важнейшей статьёй российского экспорта, их доля в вывозе в страны дальнего зарубежья в январе – марте 2011 г. составила 73,5%. Экспорт топливно-энергетических товаров по сравнению с январем – мартом 2010 г. по стоимости возрос на 17,4%. При этом средняя цена нефти выросла на 31,1%, бензина автомобильного – на 25,4%, дизельного топлива – на 33,3%, жидкого топлива – на 15,5%, газа природного – на 12%. Снизилась поставка нефти на 3%, бензина автомобильного – на 5,4%, дизельного топлива – на 15%, газа природного – на 12,8%.

Доля *продукции химической промышленности и каучука* составила 5,5%. Стоимостный объем экспорта увеличился на 22,3%, на увеличение экспорта этой группы товаров повлиял рост средних контрактных цен.

Экспорт *продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного)*

сократился на 47,4%. Сокращение произошло при увеличении средних контрактных цен и резком снижении физических объемов.

Экспорт *металлов и изделий из них* возрос на 17,6% за счет средних контрактных цен, при снижении физических объемов.

Экспорт *древесины и целлюлозно-бумажных изделий* возрос на 14,3% за счет увеличения физических объемов и цен на лесоматериалы необработанные и целлюлозу древесную, роста цен на фанеру клееную и бумагу газетную и увеличения физических объемов лесоматериалов обработанных.

Экспорт *машин, оборудования и транспортных средств* (по стоимости) возрос относительно января – марта 2010 г. на 19,7%. Экспорт легковых автомашин увеличился в физическом выражении в 1,8 раза, грузовых автомашин сократился на 32,7%.

В товарной *структуре импорта России из стран дальнего зарубежья* в январе – марте 2011 г. по сравнению с январем – мартом 2010 г. сократился удельный вес продоволь-

ственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного), продукции химической промышленности и каучука, текстиля, текстильных изделий и обуви, одновременно увеличилась доля машин, оборудования и транспортных средств, металлов и изделий из них, минеральных продуктов (рис. 4).

В январе – марте 2011 г. было закуплено *машин, оборудования и транспортных средств* на 60,4% больше, чем в январе – марте 2010 г. В товарной структуре импорта увеличились закупки (по стоимости) механического оборудования на 47,1%, электрооборудования – на 49,7%, инструментов и аппаратов оптических – на 30,1%, средств наземного транспорта – в 2,1 раза. Выросли закупки (в физическом выражении) легковых автомобилей в январе – марте 2011 г., их было закуплено в 2,2 раза больше, чем в январе – марте 2010 г., также увеличились закупки грузовых автомобилей в 2,9 раза. Удельный вес легковых автомобилей в объеме импорта из стран дальнего зарубежья в январе – марте 2011 г. составил 6,5%.

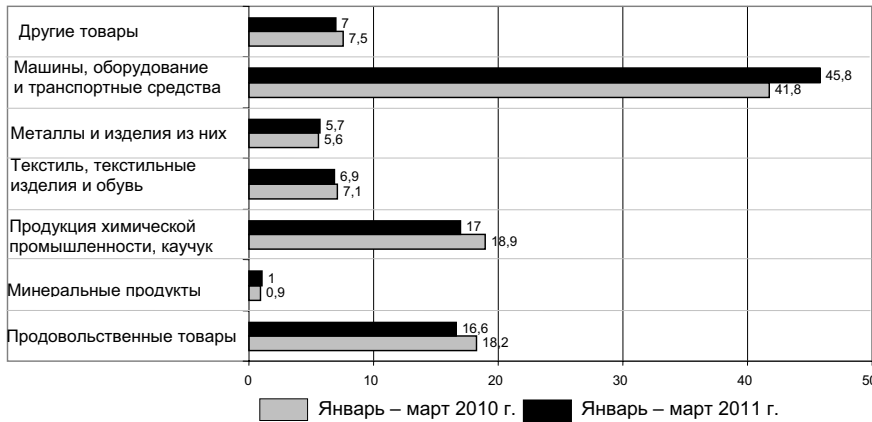


Рис. 4. Товарная структура импорта Российской Федерации из стран дальнего зарубежья, %

Увеличение стоимостного объема *текстиля, текстильных изделий и обуви* на 42,7 % объясняется ростом стоимостных объемов закупки одежды в 1,6 раза, обуви кожаной — на 24,5 %, хлопчатобумажных тканей — на 27,1 %.

Увеличение стоимости импорта основных *продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного)* на 33,6 % произошло за счет роста физических объемов и средних контрактных цен.

Стоимость импорта *продукции химической промышленности и каучука* выросла на 32,3 %, увеличение произошло за счет роста физических объемов и цен. Возрос стоимостный объем импорта лекарственных средств на 27,9 % за счет роста цен на 12,6 % и физических объемов — на 13,6 %. Увеличился физический объем ввоза пластмассы и изделий из нее на 38,8 %, мыла и моющих средств — на 8,3 %.

Внешнеторговый оборот России **со странами СНГ** в январе — марте 2011 г. увеличился на

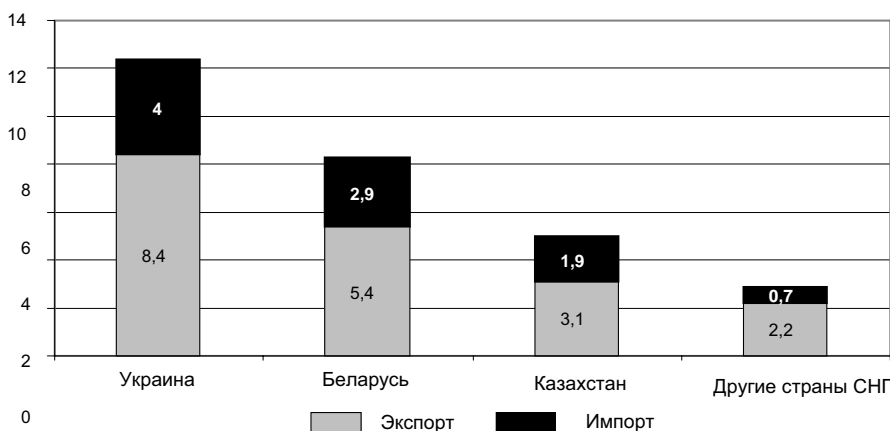


Рис. 5. Внешняя торговля Российской Федерации со странами СНГ в январе — марте 2011 г., млрд долл. США

53,9 %. Рост экспорта составил 55,9 %, импорта — 49,9 процента. Со всеми странами СНГ в январе — марте 2011 г. сложился профицит торгового баланса (рис. 5).

Максимальное улучшение торгового сальдо наблюдалось по Азербайджану — в 2,2 раза, по Таджикистану и Украине — 2 раза.

Основными торговыми партнерами России среди стран СНГ в январе — марте 2011 г. оставались Украина (7,2 % внешнеторгового

оборота России), Белоруссия (4,8 %) и Казахстан (2,9 %). На их долю пришлось 90 % торговли со странами СНГ (в январе — марте 2010 г. — 89 %).

В структуре **экспорта России в страны СНГ** в январе — марте 2011 г. снизилась доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного), топливно-энергетических товаров, продукции химической промышленности, древесины и целлюлозно-бумажных изделий, металлов и изделий из них, а также машин, оборудования и транспортных средств (рис. 6).

Стоимость экспорта *топливно-энергетических товаров* в январе — марте 2011 г. возросла на 50,8 % по сравнению с январем — мартом 2010 г. Увеличение физических объемов поставок наблюдалось по нефтепродуктам на 33 %, газу природному — на 54,2 % и электроэнергии — в 2,6 раза. В то же время произошло снижение объемов поставок нефти сырой на 29,3 %, угля каменного — на 13,7 %, кокса и полукокса в 24,6 раза. Цены повысились по всем основным товарам группы.

Стоимостный объем российского экспорта в январе — марте 2011 г. *машин, оборудования и транспортных средств* увеличился на 9,7 % по сравнению с январем — мартом 2010 г., в том числе по автомобилям легковым — на 45,7 %, по автомобилям грузовым — в 1,7 раза.

Снижение физических объемов поставок *продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного)* в январе — мар-

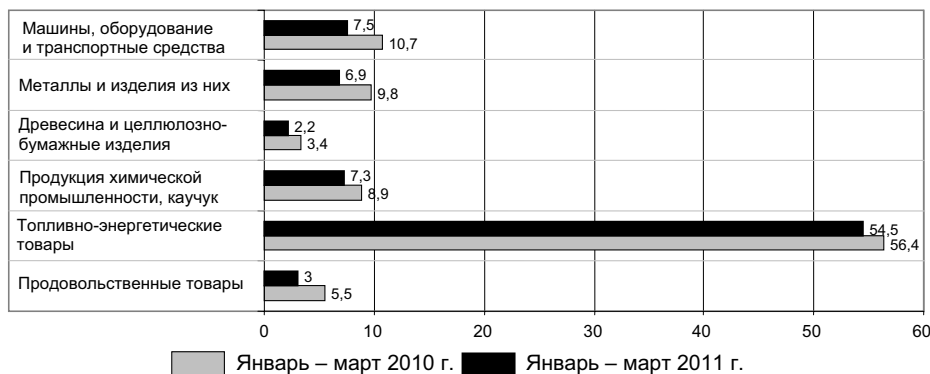


Рис. 6. Товарная структура экспорта Российской Федерации в страны СНГ, %

те 2011 г. произошло по большинству товарных позиций группы. В результате стоимостный объем экспорта по группе в целом уменьшился на 15,3 %.

Рост цен произошел по большинству видов *продукции химической промышленности*: по каучуку синтетическому — на 71,8 %, удобрениям минеральным азотным — на 77,8 %, аммиаку безводному — на 19,5 %, удобрениям минеральным смешанным — на 51 %. Увеличение поставок отмечено по удобрениям минеральным смешанным — в 2,5 раза, по аммиаку безводному — в 1,9 раза. В результате стоимостный объем экспорта по группе в целом вырос на 27,8 %.

Стоимостный показатель экспорта *древесины и целлюлозно-бумажных изделий* увеличился на 3,4 % по сравнению с январем — мартом 2010 г. Увеличение физических объемов поставок отмечено по лесоматериалам обработанным на 15,3 %, фанере клееной — на 14,8 %, при снижении объемов поставок по бумаге газетной на 22,5 % и целлюлозе древесной — на 12 %. Увеличение цен наблюдалось по основным позициям группы, в том числе на целлюлозу древесную — на 20,9 %, лесоматериалы обработанные — на 6,4 %, фанеру клееную — на 21,9 % и бумагу газетную — на 14,5 %.

Увеличение стоимостного объема экспорта *металлов и изделий из них* в январе — марте 2011 г. на 10,5 % по сравнению с январем — мартом 2010 г. стало следствием роста цен по основным товарным позициям группы и физических объемов поставок чугуна на 27,9 %, полуфабрикатов из железа и нелегированной стали — на 42,4 %, алюминия необработанного — на 11,1 % и никеля необработанного — в 2,7 раза.

В структуре *импорта России из стран СНГ* в январе — марте 2011 г. уменьшились удельные веса металлов и изделий из них, продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного), топливо-энергетических товаров, продукции химической промышленности, текстиля, текстильных изделий и обуви, увеличилась доля машин, оборудования и транспортных средств (рис. 7).

В результате увеличения физического объема закупок, а также роста средних цен по ряду товаров импорт *машин, оборудования и транспортных средств* по сравнению с январем — мартом 2010 г. увеличился в стоимостном выражении на 55 %. Физический объем закупок по автомобилям легковым и автомобилям грузовым увеличился в 2,2 раза.

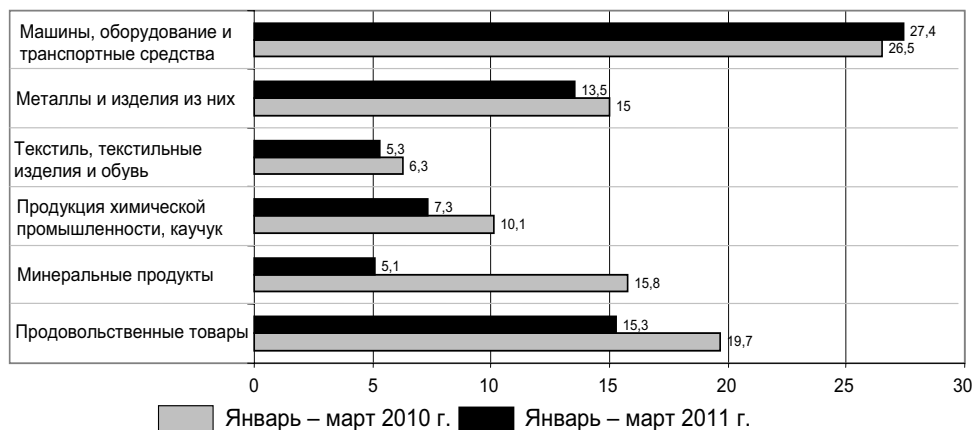


Рис. 7. Товарная структура импорта Российской Федерации из стран СНГ, %

Увеличение стоимости импорта *металлов и изделий из них* на 34,3% вызвано преимущественно ростом физических объемов закупок по большинству видов продукции черной металлургии, при этом максимальный рост отмечен по трубам стальным в 2,4 раза.

Стоимостный объем импорта *продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного)* возрос на 16,6% в основном за счет увеличения физических объемов закупок. Увеличение закупок в натуральном выражении наблюдалось по кукурузе в 4,4 раза, маслу подсолнечному — в 6,2 раза, мясу свежему и мороженому — на 18,3%, сахару белому — на 9%. Максимальный рост цен отмечен по маслу подсолнечному — на 36,4%,

мясу свежему и мороженому — на 29,5%, сахару белому — на 20,6%, маслу сливочному и прочим молочным жирам — на 14,8%.

Стоимостный объем импорта *продукции химической промышленности* возрос на 8,7% за счет увеличения физических объемов поставок и роста цен по большинству товарных позиций группы. Закупки лекарственных средств увеличились в стоимостном выражении на 41,1%, в натуральном — на 41,3%.

Стоимостные объемы поставок импорта *текстиля, текстильных изделий и обуви* в январе — марте 2011 г. выросли по сравнению с январем — мартом 2010 г. на 27,2%. Стоимостные объемы закупок одежды и обуви кожаной увеличились, соответственно, на 32 и 10,4%.

Событие

ЗНАК КАЧЕСТВА СТРАХОВЫХ УСЛУГ — ПРЕМИЯ «ЗОЛОТАЯ САЛАМАНДРА»

30 июня в Москве, в отеле The Ritz-Carlton, состоялась VIII церемония награждения лауреатов Российской общественной премии в области страхования «Золотая Саламандра». Информационным партнером премии выступил Издательский дом «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Премия «Золотая Саламандра» — самое ожидаемое и яркое событие страховой отрасли России, достаточно объективный механизм оценки деятельности участников рынка — своеобразный Знак качества страховых услуг. Объективность и беспристрастность премии обеспечивает Экспертный совет, в состав которого входят признанные профессионалы в различных областях страховой деятельности.

Генеральным партнером премии выступила ГК РОСГОССТРАХ, крупнейшая страховая группа России. Стратегический партнер — «КапиталЪ Управление активами», одна из ведущих компаний в отрасли управления активами. Флористический партнер — компания АМФ — международная сеть доставки цветов, а Алкогольным партнером стал «ТД «Мегаполис» — официальный дистрибьютор марки «Хортица» в России. Стиль церемонии — компания «Императорский портной».

Страховой компанией 2010 г. признана ГК «РОСГОССТРАХ».

Среди региональных страховых компаний награды были вручены:

- ЗАО «Страховая Бизнес Группа» (г. Воронеж),
- ОАО «НАСКО» (г. Казань),
- ООО МСО «Панацея» (г. Ростов-на-Дону),
- ООО «Страховая компания «СК АЛРОСА» (г. Москва).
- ООО «СК «СЕВЕРНАЯ КАЗНА» (г. Екатеринбург) было отмечено как «Региональная компания с федеральной сетью».

В номинации «Перестраховочная компания 2010 года» награды было удостоено ЗАО «Капитал Перестрахование».

ОСАО «Ингосстрах» получило награду сразу в двух номинациях: «Качество страховых услуг» и «Информационно открытая организация года».

Номинации «Виды страхования»

Рассмотрев страховые компании в номинации «Добровольное медицинское страхование», Экспертный совет удостоил награды СОАО «Национальная страховая группа».

ООО «Страховая компания «Альянс РОСНО Жизнь» стало лауреатом в номинации «Страхование жизни».

Среди компаний, боровшихся за звание лучшей в номинации «Автострахование», победителем стало ОСАО «РЕСО-Гарантия».

В номинации «Страхование имущества граждан» премию получила ГК «РОСГОССТРАХ».

В персональных номинациях руководителем страховой организации 2010 г. был признан **Раздьяконов Андрей Вадимович**, президент ЗАО «Объединенная страховая компания» (г. Самара).

За «личный вклад в развитие страхового рынка России» награды были удостоены **Агафонова Светлана Дмитриевна**, **Эстрин Владимир Владимирович**.

Николенко Николай Петрович стал лауреатом в номинации «Личный вклад в развитие науки и подготовку кадров в страховании».

В номинации «Лучший менеджер страховой организации», в которой рассматриваются кандидатуры директоров департаментов, отделов, филиалов, андеррайтеров и других ведущих специалистов лучшими были признаны:

- **Кушнарченко Светлана Владимировна**, директор Управления урегулирования убытков, ООО «СК «Северная Казна» (г. Екатеринбург);
- **Лазарев Олег Вячеславович**, директор Казанского филиала ЗАО «Страховая компания «Железнодорожный страховой фонд» (г. Казань).

В номинации «Инновация года в страховании» ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» было удостоено награды в номинации «Маркетинговый проект 2010 года» за проект «АльфаФинанс».

ОАО «АльфаСтрахование» стало лауреатом в номинации «IT-проект 2010 года» за создание Федерального Центра Учета.

За «Новый страховой продукт» Экспертным советом были отмечены:

- **ОАО СК «РОСНО»** с продуктом «Автоаптечка»;
- **ООО «Страховая компания «Альянс РОСНО Жизнь»** за структурированные инвестиционные продукты.

В номинации «Развитие филиальной сети» награда была вручена **ОАО «Русская страховая транспортная компания»**.

ОАО «АльфаСтрахование» с проектом «АльфаТРЕВЕЛ онлайн» стало лауреатом в номинации «Интернет-проект года в страховании».

Лучшими, по мнению Экспертного совета, в номинации «Популяризация развития страхования» стали:

- **ОАО СК «РОСНО»** с «Энциклопедией молодого гражданина»;
- **ГК «РОСГОССТРАХ»** — проект «Вектор взлета».

Специальных наград Оргкомитета премии за вклад в развитие страхового рынка России в 2010 г. удостоены:

- Компания «КРМГ» «За высокое качество консультационных услуг на страховом рынке»;

- ЗАО «Диасофт» «За весомый вклад в повышение эффективности бизнес-деятельности страховых компаний»;

- «Школа РЕСО» в специальной номинации «Центр/школа страхования»;

- ОАО Страховая медицинская компания «Урал-Рецепт М» (г. Екатеринбург) «Региональная страховая компания по обязательному медицинскому страхованию в УрФО 2010 года».

В специальной номинации «Потенциал и перспектива» награды удостоено **СОАО «Национальная страховая группа»**.

ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» награждено «За внедрение информационных технологий».

ЗАО «Рейтинговое агентство «Эксперт РА» признано лучшим «За вклад в повышение прозрачности страхового рынка».

«За личный вклад в укрепление связей российских и украинских страховщиков» премию получил **Филонюк Александр Феодосиевич**.

Специальная награда от стратегического партнера премии ЗАО «КапиталЪ Управление активами» за «Управление страховыми резервами» была вручена **ОАО «АльфаСтрахование»**.

Торжественную церемонию награждения лауреатов премии вели певица, автор песен и режиссер **Лариса Григорьева** и актер, телеведущий, автор и исполнитель **Максим Сытник**.

Оргкомитет премии «Золотая Саламандра» и Фонд развития общественных проектов «Инновации и Созидание» благодарят партнеров за активную помощь в проведении мероприятия, а также за помощь в освещении:

Главный медиа-партнер — Медиа-Информационная Группа «Страхование сегодня»;

Официальный аналитический партнер — Рейтинговое Агентство «Эксперт РА»;

Специальный информационный спонсор — Информационно-консалтинговая группа «Бизнес-Сервис» (БиСер);

Медиа-партнер — Агентство экономической информации «ПРАЙМ»;

Официальный интернет-партнер НДП «АЛЪЯНС МЕДИА».

Отдельная благодарность информационным партнерам премии: Информационному Агентству «К2Капитал», RuStrahovka. ru и ProStrahovanie. ru — порталы о страховании в России, mfd. ru — портал финансовой информации, Издательскому дому «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ», журналам «БОСС», «Атлас Страхования», «Страховое дело».