

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

23 (65) – 2011 июнь

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФПС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

Издатель:

ООО «Финанспресс»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор
Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор
Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор
М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор
А.С. Макаров, кандидат экономических наук, доцент
Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент
А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор
В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 07.06.2011. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 10,0 п.л. Тираж 2 600 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.

Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в сборнике «Финансовая аналитика: проблемы и решения», допускается только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

Брусов П.Н., Филатова Т.В. Влияние структуры капитала на эффективность инвестиционного проекта с точки зрения владельцев собственного и заемного капитала..... 2

Клицина Н.А. Формирование портфелей ценных бумаг для различных типов инвесторов 9

Аипов А.Н. Совершенствование системы управления паевыми инвестиционными фондами в России..... 15

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

Елисеев Д.О., Артамонов Д.Ю. Анализ эффективности процессов интеграции в российских корпоративных структурах.....23

Степчук М.А., Пинкус Т.М., Абрамова С.В., Боженко Д.П. Модели материального стимулирования медицинских работников для улучшения качества результатов их труда30

КЛАСТЕРНАЯ ПОЛИТИКА

Квасов И.Н., Пивоварова А.В. Активизация инновационной деятельности в регионе с применением кластерного подхода37

БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

Родин Д.Я. Роль информационно-аналитических потоков в формировании бизнес-процессов банка как результата эффективного функционирования системы банковского менеджмента48

Тогонидзе Д.И. Влияние секьюритизации активов на развитие рынков банковских продуктов и услуг.....55

ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЯ

Карпович А.И. К вопросу о распределении косвенных издержек60

НАЛОГИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Неклюдова Н.П. Регулирование трудовой миграции на основе системы рейтинговой оценки налогоплательщика.....63

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Инфляция. Денежно-кредитная политика67
Региональное развитие76

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

УДК 336.6(075.8)

ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ВЛАДЕЛЬЦЕВ СОБСТВЕННОГО И ЗАЕМНОГО КАПИТАЛА

П. Н. БРУСОВ,

доктор физико-математических наук,
профессор кафедры
прикладной математики
E-mail: pnb1983@yahoo.com

Т. В. ФИЛАТОВА,

кандидат экономических наук,
профессор кафедры
финансового менеджмента
E-mail: mfilatova@fa.ru
Финансовый университет
при Правительстве
Российской Федерации

В работе эффективность инвестиционного проекта рассмотрена с точки зрения владельцев собственного и заемного капитала. Показано, что параметр эффективности NPV практически всегда убывает с леввериджем в случае постоянства величины собственного капитала S. Для каждого из двух случаев (при $S = const$) найдено максимальное значение леввериджа, при котором проект остается эффективным ($NPV > 0$).

Ключевые слова: инвестиции, финансирование, теория Модильяни–Миллера, проект.

Введение

Проблема определения оптимальной структуры капитала (соотношения между величиной заемных и собственных финансовых средств, инвестируемых в проект), при которой один или несколько параметров эффективности (NPV , IRR и др.) оказываются максимальными, уже более

полувека побуждает исследователей заниматься ею [1–11]. В предыдущей работе [1] авторы исследовали влияние заемного финансирования на эффективность инвестиционного проекта с точки зрения владельцев собственного капитала. В представленной работе эта проблема исследована с точки зрения владельцев собственного и заемного капитала. Помимо исходных предпосылок, различных в обоих случаях, различными оказываются и схемы рассмотрения, и, зачастую, выводы.

Рассмотрение ведется авторами как в пределе Модильяни и Миллера (для перпетуитетных компаний), так и для проектов произвольной продолжительности. В обоих случаях впервые получены реальные результаты.

Теорию $WACC$ Ф. Модильяни и М. Миллер создали для перпетуитетных компаний [9, 10]. Для проектов конечной продолжительности (каковыми являются все инвестиционные проекты) и для

УДК 336

ФОРМИРОВАНИЕ ПОРТФЕЛЕЙ ЦЕННЫХ БУМАГ ДЛЯ РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ ИНВЕСТОРОВ

Н. А. КЛИТИНА,
ассистент кафедры
фундаментальной и прикладной математики
E-mail: klitinanina@yandex.ru
Ростовский государственный университет
«РИНХ»

В статье систематизированы основные теоретические предпосылки формирования инвестиционного портфеля, представлен анализ этапов выбора объектов инвестиций с точки зрения портфельного инвестора, рассмотрена методика формирования и управления портфелем ценных бумаг для различных типов инвесторов. Построены графики зависимости риска и доходности инвестиционных портфелей ценных бумаг российских эмитентов.

Ключевые слова: инвестиции, портфель, формирование, управление, оптимизация.

На развитом фондовом рынке портфель ценных бумаг – это самостоятельный продукт, и именно его продажа целиком или долями удовлетворяет потребность инвесторов при осуществлении вложения средств на фондовом рынке.

Портфель представляет собой определенный набор из корпоративных акций, облигаций с различной степенью обеспечения и риска, а также бумаг с фиксированным доходом, гарантированным государством, т. е. с минимальным риском потерь по основной сумме и текущим поступлениям.

Теоретически портфель может состоять из бумаг одного вида, а также менять свою структуру путем замещения одних бумаг другими. Основная задача портфельного инвестирования – улучшить условия инвестирования, придав совокупности ценных бумаг такие инвестиционные характеристики, которые недостижимы с позиции отдельно взятой ценной бумаги, и возможны только при их комбинации.

Таким образом, портфель ценных бумаг является инструментом, с помощью которого инвестору

обеспечивается высокая вероятность достижения цели при оптимальном лично для него соотношении доходности и риска инвестиций.

Преимуществом портфельного инвестирования является возможность выбора портфеля для решения специфических инвестиционных задач. Для этого используются различные портфели ценных бумаг, в каждом из которых будет собственный баланс между существующим риском, приемлемым для владельца портфеля, и ожидаемым им доходом в определенный период времени.

Принципиально есть два подхода к моделированию структуры портфелей в зависимости от инвестиционных целей и требований к параметрам доходности и риска.

Первый подход нацелен на агрессивное приращение капитала с высоким риском. Он предназначен для долгосрочного приращения капитала. В основном этот подход основан на торговле инструментами с высокими рисками: акциями, фьючерсами, опционами.

Второй подход нацелен на инвестирование с низким риском и предназначен для равномерного приращения капитала. Доходность этого подхода ниже, но и меньше размеры вероятных потерь. К инструментам с низким риском относятся облигации.

Комбинируя в различных пропорциях высоко- и низкорискованные подходы, можно получать переходные варианты. Рассмотрим девять типов модельных портфелей (табл. 1).

Общая логика выбора инвестиционного портфеля, подходящего данному конкретному инвестору

УДК 336.767

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПАЕВЫМИ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ФОНДАМИ В РОССИИ

А. Н. АИПОВ,
аспирант кафедры
экономического анализа,
статистики и финансов
E-mail: aipov_a@mail.ru
Кубанский государственный
университет

В статье оценены перспективы введения прогрессивной шкалы вознаграждения управляющих паевыми фондами. Даны рекомендации по разработке мер своевременно реагирования портфелей паевых фондов на изменение конъюнктуры фондового рынка и совершенствованию оценки эффективности функционирования ПИФов.

Ключевые слова: инвестиции, фонд, система, управление, риск, реструктуризация, оценка, эффективность.

Паевой инвестиционный фонд (ПИФ) – это один из видов коллективных инвестиций, сущность которого состоит в том, что средства многих частных инвесторов собираются в единый портфель и передаются в управление профессиональным менеджером. Одним из ключевых недостатков в системе инвестиционного процесса в паевых инвестиционных фондах в России является низкий уровень качества управления портфелем ПИФа.

В период с 2000 по 2007 г. российский рынок ценных бумаг, демонстрируя в целом значительный долгосрочный повышательный тренд, показал ряд резких среднесрочных отрицательных движений. В таких ситуациях ПИФы акций и смешанных инвестиций проявили крайнюю инертность в отношении реструктуризации своих портфелей, вследствие чего стоимости их паев показали падающие вместе с рынком тренды.

Моменты перелома долгосрочного восходящего тренда, кризисные 1998 и 2008 гг., и возникшие последствия показали, что недостаточно просто

купить акции для преумножения капитала. Необходимо продуманное управление портфелем. Неправильно построенные портфели привели к грандиозным потерям инвесторов, использование же грамотной системы управления портфелем ПИФов могло бы противостоять потерям или, по крайней мере, минимизировать потери инвесторов паевых фондов.

По данным Национальной Лиги управляющих, в 2010 г. прирост стоимости паев российских межотраслевых ПИФов акций составил в среднем 20 %. Ведущий индикатор российского фондового рынка (индекс ММВБ) вырос за этот период на 23 %.

Российские портфельные менеджеры ориентируются, как правило, только на фундаментальные факторы. Безусловно, ПИФы не должны использовать спекулятивные стратегии, за исключением отдельных категорий фондов, таких, например, как хедж-фонды. Тем не менее портфели ПИФов должны быть активно управляемыми, и для этого необходимы элементы технического анализа. Можно также использовать сильные стороны доверительного управления, а именно риск-менеджмент портфеля.

Целесообразно выработать систему управления капиталом ПИФа, которая бы учитывала максимально возможный размер отрицательного отклонения доходности паевого фонда, при которой необходим определенный алгоритм действий.

В целом развитие системы управления рисками инвестиционных портфелей ПИФов видится в вы-

УДК 334.758

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕССОВ ИНТЕГРАЦИИ В РОССИЙСКИХ КОРПОРАТИВНЫХ СТРУКТУРАХ

Д. О. ЕЛИСЕЕВ,

кандидат экономических наук,
заведующий лабораторией
устойчивого развития инфраструктурных
и сырьевых отраслей промышленности
E-mail: elisd@mail.ru

Д. Ю. АРТАМОНОВ,

соискатель
E-mail: artamden@gmail.com
Институт проблем рынка
Российской академии наук

В статье рассмотрены теоретические подходы к оценке корпоративной интеграции с позиции эффективности функционирования хозяйствующих субъектов в составе корпораций. Проанализированы современные тенденции в области корпоративного строительства. Показаны преимущества успешного инкорпорирования предприятий в состав корпоративных структур, а также характерные ошибки в выборе мотивов и стратегий интеграции.

Ключевые слова: структура, реструктуризация, интеграция, эффективность, синергия.

Несмотря на интенсивность интеграционных процессов, происходящих в России, большинство корпораций находится в состоянии постоянной трансформации и реструктуризации. Это обстоятельство обусловлено рядом факторов внутреннего и внешнего характера. Во-первых, в стране существует значительное количество предприятий, не входящих в структуры различных корпораций, но являющихся потенциально привлекательными объектами для включения в эти структуры. Во-вторых, усиливающаяся конкуренция, в том числе со сто-

роны глобальных топливных нефтяных компаний, обуславливает необходимость постоянного роста и расширения для существующих корпоративных структур. В-третьих, исторические особенности формирования корпораций в России предопределили разнородный состав предприятий, а это диктует необходимость дальнейшего совершенствования организационно-имущественной структуры. При этом, как отмечает ряд отечественных авторов (М. Афанасьев, М. Бендиков, Д. Вышегородский, С. Гальперин), остается открытым вопрос о формировании оптимального состава интегрированной группы предприятий, о критериях оценки эффективности консолидации предприятий, о соблюдении балансов интересов всех участников интеграции [2, 3, 9–11]. Поэтому на современном этапе актуальным является вопрос оценки эффективности работы хозяйствующих субъектов в рамках единой корпоративной структуры.

Необходимость такой оценки обуславливается различиями в функционировании самостоятельных организаций и группы интегрированных предприятий. Эффективность корпорации в целом

УДК 614.2 + 26.89

МОДЕЛИ МАТЕРИАЛЬНОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА РЕЗУЛЬТАТОВ ИХ ТРУДА

М. А. СТЕПЧУК,

кандидат медицинских наук,
заместитель директора по статистике
E-mail: m. stepchuk@km.ru

Т. М. ПИНКУС,

заместитель директора
по экономическим вопросам
E-mail: belmiac@mail.ru

С. В. АБРАМОВА,

начальник отдела медицинской статистики
E-mail: belmiac@mail.ru
Медицинский информационно-
аналитический центр Белгородской области

Д. П. БОЖЕНКО,

заместитель главного врача
по организации
медицинской помощи населению
E-mail: bozhenkodp@mail.ru
Чернянская центральная
районная больница Белгородской области

В статье описаны модели материального стимулирования медицинских работников для улучшения качества результатов их труда в современных условиях развития регионального здравоохранения.

Ключевые слова: стимулирование, медицинский работник, модель, результат, труд, качество.

Уже более 20 лет в России идут реформы в здравоохранении, которые начались с введения нового хозяйственного механизма. К сожалению, одна из их основных целей – экономическая заинтересованность медицинских работников в результатах

своего труда до настоящего времени в полном объеме не реализована. Без решения этой проблемы даже при использовании целевого метода планирования и достаточного финансирования отрасли невозможно добиться целевых показателей.

В Российской Федерации существуют две системы оплаты труда – повременная и сдельная. Здравоохранение традиционно работало по повременной системе, которая имеет ряд существенных недостатков. Исходя из того, что система обязательного медицинского страхования (ОМС) является рыночной системой, а медицинская услуга выступает как товар и имеет цену, то производитель

Кластерная политика

УДК 005.591.6.-025.27

АКТИВИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ КЛАСТЕРНОГО ПОДХОДА

И. Н. КВАСОВ,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры
государственного,
муниципального управления
и таможенного дела
E-mail: inkv1@yandex.ru

А. В. ПИВОВАРОВА,

аспирант кафедры
маркетинга и предпринимательства
E-mail: prity1986@rambler.ru
Омский государственный
технический университет

В статье рассмотрены способы активизации и совершенствования инновационной среды в промышленности российских регионов. Отмечается, что наиболее динамичное развитие получают те регионы, где сформировались инновационные кластеры. Выделены основные преимущества и проблемные зоны региональной экономической системы, организованной по схеме кластера.

Ключевые слова: инновации, деятельность, инфраструктура, конкурентоспособность, кластер, регион.

В условиях постиндустриального развития общества интеллектуальный потенциал становится наиболее важной характеристикой экономики страны, так как информация и знания являются принципиально новым нематериальным неисчерпаемым ресурсом. Творческий потенциал людей, их способность вырабатывать, воспринимать и использовать новые знания становятся главным ресурсом развития общества. Во всем мире ин-

новации становятся движущей силой социально-экономического развития. Совершенно очевидно, что будущее – за инновационной промышленной политикой, основанной на принципах государственно-частного партнерства.

В России до сих пор отсутствует цепочка – от научного открытия новых технологий и материалов к созданию опытных продуктов малыми венчурными предприятиями, а затем к широкому коммерческому тиражированию с помощью инвестиционных и организационных возможностей среднего и крупного бизнеса. За рубежом крупные и средние компании, как правило, сами образуют малые венчурные предприятия для начального этапа такой коммерциализации. В России такая практика отсутствует. Курс на развитие собственного высокотехнологичного производства требует обновления устаревших основных фондов обрабатывающей промышленности. Но оно происходит в

УДК 336.7

РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИХ ПОТОКОВ В ФОРМИРОВАНИИ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ БАНКА КАК РЕЗУЛЬТАТА ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ БАНКОВСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА

Д. Я. РОДИН,

кандидат экономических наук, доцент,
докторант кафедры
денежного обращения и кредита
E-mail: rodin17@mail.ru
Кубанский государственный
аграрный университет

Основным целевым показателем в системе реализации стратегий бизнес-процессов кредитно-финансового института являются создание и приращение его стоимости. В качестве результативного показателя приращения стоимости банка с точки зрения стратегического подхода к управленческому процессу, по мнению автора, целесообразно использовать индикатор экономически добавленной стоимости (EVA).

Ключевые слова: банк, менеджмент, услуги; бизнес-процесс, информация, поток, стоимость, стратегия.

В условиях посткризисного развития экономических систем особое значение приобретает функция управления финансами. Финансовый менеджмент в банковской сфере охватывает весь цикл деятельности финансово-кредитного института и предъявляет определенные требования к информационно-аналитическому обеспечению бизнес-процессов в коммерческом банке.

Информационно-аналитическая база, построенная на оценке результативности бизнес-процессов коммерческих банков, в значительной степени

учитывает требования международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) и Базельского комитета. Эти требования предусматривают раскрытие информации для внешних пользователей и содержат ряд основополагающих принципов, среди которых можно выделить следующие:

- непрерывность деятельности финансового института;
- постоянство правил бухгалтерского учета в процессе деятельности коммерческого банка;
- осторожность в оценке активов и обязательств, доходов и расходов для предотвращения переноса существующих рисков на последующие периоды;
- отражение в учетных регистрах банковских операций в день их совершения;
- преемственность входящего балансового остатка;
- отражение активов и обязательств по их первоначальной стоимости, постоянной до момента их списания;
- открытость информации, предполагающая

УДК 336.717

ВЛИЯНИЕ СЕКЬЮРИТИЗАЦИИ АКТИВОВ НА РАЗВИТИЕ РЫНКОВ БАНКОВСКИХ ПРОДУКТОВ И УСЛУГ

Д. И. ТОГОНИДЗЕ,

директор по продажам блока

розничного бизнеса

E-mail: 2658713@mail.ru

ОАО «Национальный банк «ТРАСТ»

В статье рассмотрены основы секьюритизации как финансового инструмента банка и определены основные тенденции развития активов банковской системы на современном этапе.

Ключевые слова: влияние, секьюритизация, активы, банк, продукт.

Развитие рынка секьюритизации в последние десятилетия имеет огромное влияние на мировые рынки капитала. Благодаря секьюритизации появились новые классы долговых инструментов, был обеспечен доступ на рынок новых участников, в том числе корпораций, что способствовало расширению и углублению рынка капитала. Кроме того, секьюритизация позволяет оригинаторам осуществить эффективную реализацию активов, обеспечить улучшение своих финансовых показателей и получить финансирование на более благоприятных условиях.

Секьюритизация дает инвесторам возможность делать вложения в активы, которые иначе были бы им недоступны, и существенно расширяет предложение облигаций, имеющих высокий рейтинг. Таким образом, секьюритизация – это высокоэффективный инструмент диверсификации финансирования и рисков, как для инвесторов, так и для оригинаторов. По оценкам ведущих мировых рейтинговых агентств, секьюритизация является одним из наиболее перспективных и активно развивающихся механизмов финансового рынка, что и определяет актуальность темы исследования.

В теории разделяют два вида секьюритизации: секьюритизация банковских и небанковских акти-

вов. В представленной работе рассмотрена только секьюритизация банковских активов.

Операции по секьюритизации представляют собой новый подход к деятельности банка с точки зрения как самого банка, управляющего кредитными рисками, так и заемщика, старающегося минимизировать плату за кредитные ресурсы и обеспечить необходимый приток денежных средств. Каждый банк должен решить, какую роль он готов выполнять в процессе секьюритизации, – инициатора, создающего пул активов, который можно будет оформить в виде ценных бумаг и (или) обслуживающего кредиты или другие формы обязательств заемщиков, которые проданы третьему лицу; посредника, в пользу которого переводятся секьюритизированные активы, или выступать в роли инвестора, покупающего ценные бумаги, обеспеченные активами.

Использование секьюритизации, как показала практика, эффективно при кредитовании различных секторов экономики: авиационной промышленности, энергетики, экспортно ориентированных производств, проектного финансирования, сферы телекоммуникаций, внешнеторговой деятельности, транспорта и даже утилизации отходов. Причем секьюритизацию активов могут осуществлять не только банки, но также промышленные и финансовые компании, и даже государство.

Субъекты процесса секьюритизации активов имеют следующие виды активов, подлежащих секьюритизации:

- *банки* – коммерческие кредиты, портфели долговых инструментов, ипотечные ссуды резидентам страны пребывания;

УДК 338.512

К ВОПРОСУ О РАСПРЕДЕЛЕНИИ КОСВЕННЫХ ИЗДЕРЖЕК*

А. И. КАРПОВИЧ,

доктор экономических наук,
заведующий кафедрой
экономики предприятий

E-mail: econpred@fb.nstu.ru

Новосибирский государственный
технический университет

В статье рассмотрен системный подход к решению проблемы распределения косвенных производственных издержек. Автор отражает связь процесса распределения косвенных издержек и формирования производственной программы предприятия, что должно повысить качество производственного планирования на предприятии.

Ключевые слова: издержки, производство, программа, модель.

В соответствии с действующим законодательством, расходы на производство и реализацию подразделяются на прямые и косвенные.

К прямым расходам могут быть отнесены:

- материальные затраты;
- расходы на оплату труда персонала, участвующего в процессе производства товаров, выполнения работ, оказания услуг, а также расходы на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование;
- суммы начисленной амортизации по основным средствам, используемым при производстве товаров.

К косвенным расходам относятся все иные суммы расходов, за исключением внереализацион-

ных расходов. При этом сумма косвенных расходов на производство и реализацию в полном объеме относится к расходам текущего периода. Прямые же расходы относятся к расходам текущего периода по мере реализации продукции.

В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99, утвержденным приказом Минфина России от 06.05.1999 № 33н, учет расходов организуется по статьям затрат, перечень которых устанавливается организацией самостоятельно [2].

Необходимость совершенствования действующей системы управления затратами определяется значительными изменениями, происходящими в технологии производства. При этом неэффективная система управленческого учета, давая искаженную или слишком обобщенную информацию, может подорвать усилия компаний с хорошими конкурентными разработками, производством и маркетингом.

Важность более корректного распределения косвенных издержек диктуется следующими обстоятельствами.

Во-первых, возрастанием доли накладных расходов на предприятиях с высоким уровнем механизации и автоматизации производства, использования малоотходных технологий, выпускающих инновационную продукцию.

Во-вторых, расчет (калькулирование) полной

* Статья предоставлена Информационным центром Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» при Новосибирском государственном техническом университете.

Налоги и налогообложение

УДК 331.556.44

РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ НА ОСНОВЕ СИСТЕМЫ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА

Н. П. НЕКЛЮДОВА,
стажер-исследователь
E-mail: nnp81@mail.ru
Институт экономики
Уральского отделения
Российской академии наук

Рассматривается одна из угроз экономической безопасности – высокий уровень использования мигрантов в теневом секторе экономики Свердловской области и как следствие высокий уровень выпадающих доходов бюджета региона. Предложен инструмент регулирования трудовой миграции, основанный на системе рейтинговой оценки налогоплательщика (трудового мигранта и работодателя).

Ключевые слова: миграция, миграции, налогообложение.

По данным Управления ФМС России по Свердловской области, в 2010 г. поставлено на миграционный учет 233 945 иностранных граждан. Почти 30 % иностранных граждан, прибывающих в Свердловскую область, официально заявляют, что целью их прибытия является поиск работы.

Привлечение иностранных граждан в качестве рабочей силы предполагает не только решение демографических проблем Свердловской области (компенсацию убыли), но и эффективность их использования, которое выражается в полном объеме причитающихся налоговых платежей, в том числе поступлений налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в бюджет области. Это условие также закреплено в приказе Минздравсоцразвития России от 17.09.2007 № 604 «Об утверждении методики оценки эффективности использования иностранной рабочей силы».

По оценке министерства финансов Свердловской области, объем поступлений в консолидированный бюджет области по НДФЛ от иностранных граждан не соответствует численности привлекаемых иностранных работников. По объему квоты на выдачу иностранным гражданам разрешений на работу в 2010 г. (64 700) Свердловская область занимает четвертое место в Российской Федерации после Москвы (250 000), Санкт-Петербурга (189 433) и Московской области (108 529).

По поступлениям в консолидированный бюджет области по НДФЛ от иностранных граждан (нерезидентов РФ) среди субъектов Российской Федерации Свердловская область находится на 12-м месте.

По сумме НДФЛ, приходящейся на одного иностранного гражданина согласно квоте, Свердловская область занимает лишь 60-е место в России. Сравнительный анализ средних величин поступлений по НДФЛ показал, что на одного трудового мигранта приходится в 8–12 раз меньше НДФЛ, чем на работника – гражданина РФ (табл. 1).

Так, за 12 мес. 2010 г. за одного работника – гражданина РФ, осуществляющего трудовую деятельность на территории Свердловской области, работодатель перечислил в консолидированный бюджет области 33,3 тыс. руб., а за трудового мигранта – 4,1 тыс. руб., т. е. в 8 раз меньше. Это противоречит основному принципу налогообложения – каждое лицо должно уплачивать законно установ-

Аналитический обзор

ИНФЛЯЦИЯ. ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА*

Уровень инфляции и динамика цен

За первый квартал 2011 г. прирост потребительских цен составил 3,8 % (год назад – 3,2 %), в т. ч. в марте темпы роста цен замедлились до 0,6 % против 0,8 % в феврале. В годовом выражении (по состоянию на март) прирост индекса потребительских цен (ИПЦ) сохранился на уровне февраля – 9,5 % (январь – 9,6 %).

На продовольственные товары в I квартале прирост цен составил 4,8 % (год назад – 3,8 %), внося в совокупную инфляцию 1,8 п. п. (год назад – 0,6 п. п.). Рост цен на непродовольственные товары также оказался существенно выше прошлогоднего – 1,7 % против 0,9 % (рис. 1). Вклад в совокупную инфляцию роста цен на непродовольственные товары с начала года составил 0,6 п. п. (0,3 п. п. – в 2010 г.), что составляет 16 % от ИПЦ (9 %). Услуги в целом подорожали на 5,2 % (год назад – 5,4 %), вклад в инфляцию прироста цен и тарифов на услуги составил с начала года – 0,4 п. п. (год назад – 1,4 п. п.), что внесло в совокупный ИПЦ I квартала 38 % (год назад – 44 %).

Вклад в инфляцию отдельных групп товаров и услуг показан на рис. 2.

Рост цен на **продовольственные товары** за январь – март составил 4,8 % (январь – март 2010 г. – 3,8 %), при этом в марте рост цен на них замедлился до 0,9 % (февраль – 1,2 %) за счет роста объемов продовольственного импорта, в том числе за счет принятых мер по его стимулированию, а также в связи со снижением мировых цен на зерно и на продовольствие, являющихся индикатором для внутренних цен (рис. 3).

Фрукты и овощи за январь – март составили 24,3 % (январь – март 2010 г. – 36,1 %), в марте прирост цен составил 4,4 % (февраль – 5,4 %); цены на **фрукты и цитрусовые** выросли с начала года на 7,9 % (год назад – 8,3 %), в марте произошло замедление темпов их роста до 0,9 % против 1,6 % в феврале.

жала на 15,8 % (год назад – 18 %). Ускоренный рост цен на нее в конце прошлого – начале текущего года (январь – 11,2 %; декабрь 2010 г. – 8,6 %) был связан с низким предложением на нее из-за плохого урожая 2010 г. В феврале – марте темпы роста цен приостановились (март – 1,4 %; февраль – 2,7 %), из-за увеличения объемов импортируемого картофеля и овощей, а также из-за принимаемых Правительством Российской Федерации мер по стабилизации ценовой ситуации (в частности – обнуление экспортной пошлины на картофель и капусту белокочанную сроком до 1 июня 2011 г.).

Картофель подорожал в I квартале на 23,7 % (год назад – 17,4 %), в том числе в марте цены снизились на 1,1 % (+1,9 % в феврале). Прирост цен на **овощи** за январь – март составил 24,3 % (в 2010 г. – 36,1 %), за март – 4,4 % (февраль – 5,4 %); цены на **фрукты и цитрусовые** выросли с начала года на 7,9 % (год назад – 8,3 %), в марте произошло замедление темпов их роста до 0,9 % против 1,6 % в феврале.

Продовольственные товары без плодовоовощной продукции за первый квартал подорожали на 3,5 % (год назад – на 2,3 %), в марте прирост цен составил 0,9 % (1 % в феврале).

Социально значимые продукты (хлеб, масло подсолнечное, молоко и молочная продукция, масло сливочное, сыр, мясо и птица, сахар, яйца, крупы и бобовые, макаронные изделия) подорожали с января по март на 4,2 % (год назад – 2,9 %), в том числе в марте – на 0,8 % (февраль – 1,1 %).

На **крупы и бобовые** цены с начала года выросли на 16,8 % (год назад – 2,4 %), в феврале – марте рост цен на них сохранялся на уровне 4,8–4,6 %. В этой группе особенно следует выделить **крупы гречневую-ядрицу**, которая, несмотря на обнуление экспортных пошлин, на протяжении всего I квартала дорожала ускоренными темпами – за январь – март прирост на 33,3 % (год назад – 8,6 %), в связи

* Публикуется по данным Минэкономразвития России о текущей ситуации в экономике Российской Федерации по итогам I квартала 2011 г. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20110425_03.

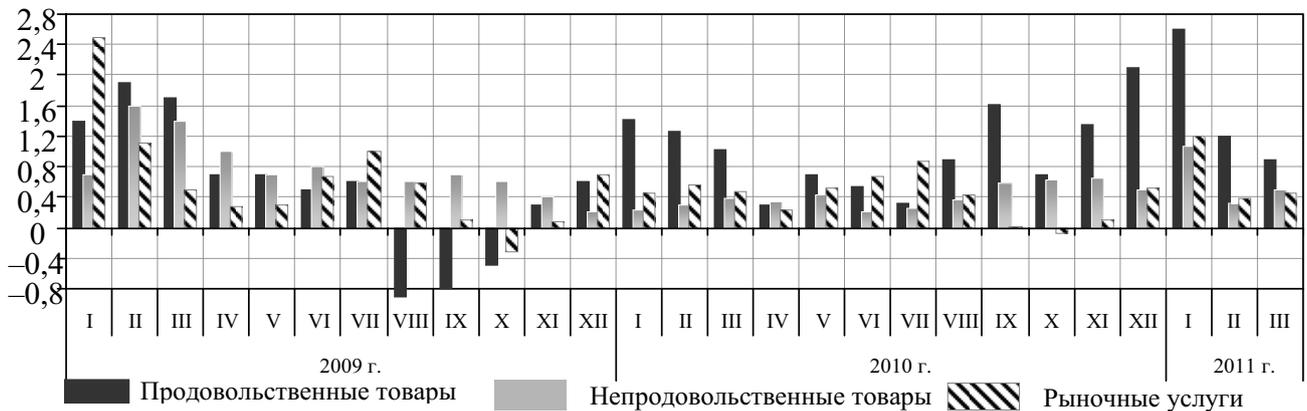


Рис. 1. Динамика цен по отдельным секторам потребительского рынка, % к предыдущему месяцу

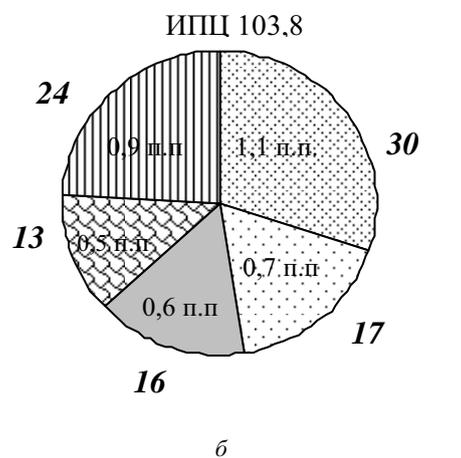
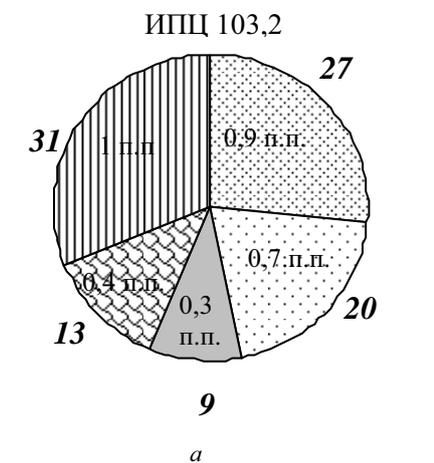


Рис. 2. Вклад в инфляцию отдельных групп товаров и услуг, %:

а – январь – март 2010 г., б – январь – март 2011 г.

Продовольственные товары без плодоовощной продукции
 Плодоовощная продукция

Непродовольственные товары
 Рыночные и прочие услуги
 Услуги организаций ЖКХ

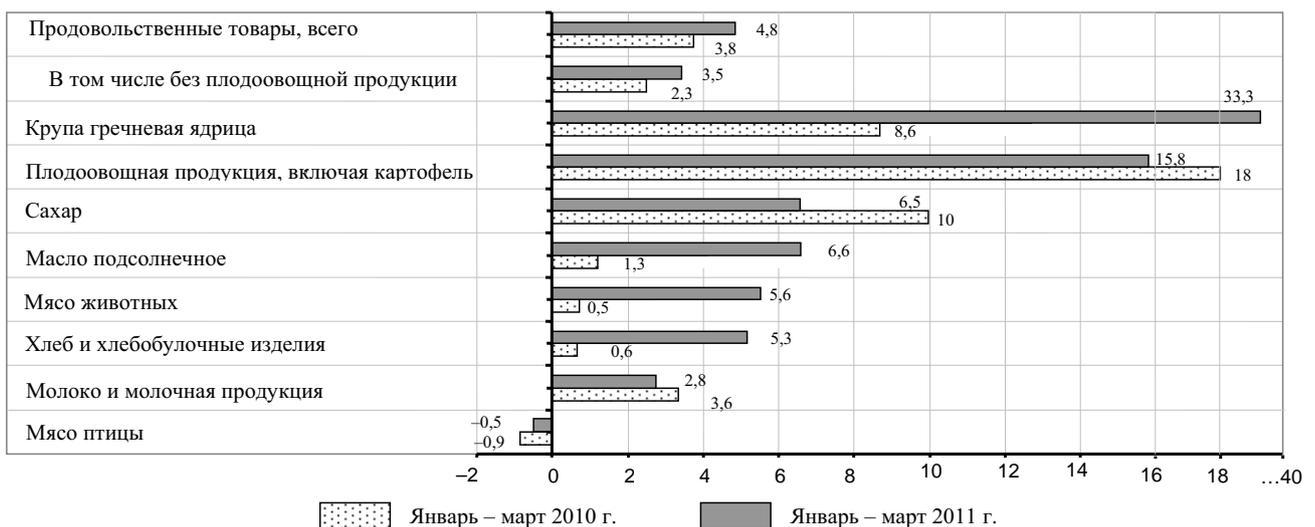


Рис. 3. Динамика цен на основные группы продовольственных товаров, прирост/снижение, %

с дефицитом продукции и ростом цен сельхозпроизводителей (на гречиху за январь – март цены выросли на 17,4%).

Цены на **мясо животных** в I квартале выросли на 5,6% (год назад 0,5%). Темпы роста цен в январе – феврале были высокими (на уровне 2,7–1,7%) из-за роста импортных цен и роста цен отечественных сельхозпроизводителей (импорт мяса подорожал за сентябрь 2010 – январь 2011 г. на 8% в долларах США, а крупный рогатый скот у сельхозпроизводителей за январь – март 2011 г. подорожал на 9,2%).

В марте рост цен замедлился до 1,1%, что связано со спросовыми ограничениями (прирост запасов мяса животных в розничной торговле составил в марте 8,8% против 3,7% в феврале), а также с существенной разницей между ценами отечественных производителей и более низкими ценами импорта.

На **говядину** цены за январь – март выросли на 10,4% (год назад – 0,8%), в том числе за март – на 1,9% (февраль – 3,2%). **Свинина** подорожала с начала года на 1,9% (год назад – 0%), в том числе в марте – на 0,2% (февраль – 0,4%).

На **мясо птицы** (куры, кроме куриных окорочков) за I квартал цены снизились на 0,5% (–0,9% год назад). Снижение цен отмечалось в феврале (–0,5%) и марте (–0,3%).

Снижение цен на куриные тушки, несмотря на удорожание кормов (фуражный ячмень у сельхозпроизводителей подорожал с июля 2010 г. более чем в 1,6 раза), происходит за счет высокой насыщенности рынка (запасы в рознице за январь – март выросли на 8,2%, несмотря на снижение объемов импорта с начала года по февраль на 15,9%).

Рост цен на **хлеб и хлебобулочные изделия** в первом квартале составил 5,3% (год назад – 0,6%). На фоне снижения цен производителей на муку (в феврале – марте снижение на 3,6%) и снижения цен на пшеницу на мировых рынках (в марте, по данным FAO, мировые цены на пшеницу снизились на 7,1%), в марте рост потребительских цен замедлился до 1,1% против 2% в феврале.

Для сдерживания роста цен на хлеб Правительством Российской Федерации принято решение о запрете вывоза некоторых видов зерна (в том числе пшеницы) в первом полугодии 2011 г., при одновременном обнулении ввозных пошлин. Введены льготные тарифы на перевозку зерна. Предусмотрено проведение государственных товарных интервенций на зерновом рынке, субсидирование сельскохозяйственных производителей и компенсация части их затрат.

Масло подсолнечное в январе – марте подорожало на 6,6% (год назад – 1,3%), что связано с ростом цен на семена подсолнечника (с начала года по март – прирост на 3,2%, а за период март 2011 г. к марту 2010 г. – в 1,6 раза). В марте на фоне ослабления роста мировых цен на масла (по данным FAO UN, в марте мировые цены на масла снизились на 7%) произошло замедление темпов роста цен до 0,6% (февраль – 1,8%).

Молоко и молочная продукция подорожали в январе – марте умеренно – на 2,8% (год назад – на 3,6%), в марте рост цен составил 0,7% (февраль – 1%). При этом в декабре – январе отмечено снижение цен на импортное сухое обезжиренное молоко – на 11,8%, после предшествовавшего роста на 23,5% за июль – ноябрь. В марте возобновилось снижение цен сельхозпроизводителей (–0,4%), после предшествовавшего периода роста с августа 2010 по февраль 2011 г. (33,3%).

Сахар в первом квартале подорожал на 6,5% (год назад – на 10%), при этом после ускоренного роста цен в январе (7,4%) в феврале произошло их замедление до 1,5%, на что оказало влияние снижение мировых цен на сахар-сырец (–0,5% в феврале по данным FAO UN). В марте цены на сахар снизились на 2,2% после досрочного ввода в действие с 1 марта пониженных сезонных пошлин (50 долл./т вместо 140 долл./т в феврале) и продолжающегося снижения мировых цен (–11% в марте, по данным FAO UN).

Цены на **яйца** за январь – март выросли всего на 1,5% (год назад – 12,7%), при этом в связи с сезонным ростом спроса в марте цены выросли на 4,1% после предшествовавшего снижения цен на 4,1% в феврале.

На **остальные продовольственные товары** (без социально значимых товаров и плодоовощной продукции) цены в первом квартале росли достаточно высокими темпами – 3,5% (1,9% год назад). Если с августа по декабрь ежемесячный прирост цен находился в диапазоне 0,9–1%, в январе он составил 1,2%, в феврале – 0,9%, в марте – 1,1%. За период год к году, цены в марте выросли на 9,5% (год назад – 6%).

На **непродовольственные товары** цены в январе – марте выросли на 1,7% (год назад – 0,9%), в том числе в марте прирост цен на них составил 0,5% (февраль – 0,3%).

На **автобензин** за первый квартал цены выросли на 1,7% (–0,6% год назад). Существенный рост цен в январе (4,1%) произошел вследствие роста мировых цен на углеводороды и локального роста монопольной ренты нефтяных компаний в связи

со значительным ухудшением конкурентной среды на рынке (рис. 4). Однако после усиления контроля за ценообразованием со стороны Правительства Российской Федерации уже в феврале цены начали снижение (–1,5%), которое продолжилось в марте (–0,8%).

На *непродовольственные товары с исключением бензина* в I квартале прирост цен составил 1,7% (1% год назад), при этом ежемесячно цены росли в пределах 0,4–0,7% (в прошлом году – от 0,3 до 0,4%).

За период с начала года существенно подорожали *ткани* – 2,1% (год назад – 0,9%); *одежда и белье* – 2% (1,6%); *белье постельное* – 4,5% (1,5%), *бельевой трикотаж* – 3,1% (2,2%), за счет роста мировых цен на хлопок (с начала года цены на него выросли более чем на 30%).

Из-за увеличения с начала года акцизов на протяжении всего первого квартала ускорялся рост цен на *табачные изделия* – за январь – март цены выросли на 6,5% (год назад – 4,9%), в т. ч. в марте – на 2,8% (в феврале – 2%).

Усиленными темпами в первом квартале дорожали *медикаменты* – на 2,5% (–1,4% год назад), в т. ч. в марте – на 1% (в феврале – на 0,8%).

На *услуги* с начала года прирост цен и тарифов составил 5,2% (год назад – 5,4%), в том числе в марте они выросли на 0,3% (в феврале – 0,8%).

В январе – марте зафиксировано повышение *регулируемых тарифов* в среднем по России на 10,1%, что ниже прошлогодних значений (январь – март 2010 г. – 11,5%), из-за усиления контроля за ценообразованием на местах.

Услуги организаций ЖКХ подорожали с начала года по март на 10,8%, что также ниже прошло-

годних показателей (январь – март 2010 г. – 12%). Наиболее значительный рост тарифов с начала года отмечен в Костромской области – 15,8%, Ненецком автономном округе и Сахалинской области – по 14,7%, а также в Москве – 13,6%; менее всего выросли тарифы в Камчатском крае – 0,7%; в Республике Алтай – 0,9%; Ямало-Ненецком автономном округе – 2,1%.

Оплата горячего водоснабжения подорожала с начала года на 12,5% (год назад – 15,7%), отопление – на 11,7% (13,5%). Предельный рост тарифов на тепловую энергию, установленный Правительством Российской Федерации на 2011 г., составляет 12–14%. *Оплата населением электроэнергии* подорожала на 9,8% (11,5%). Установленный Правительством РФ предельный рост тарифов на электроэнергию – 10%.

Кроме того, к началу года, как правило, приурочено повышение регулируемых услуг пассажирского транспорта. В соответствии с решением Правительства РФ оплата в плацкартных и общих вагонах дальнего следования повышена на 10%.

Оплата за проезд в пригородных поездах подорожала с начала года на 6,6% (год назад – на 9,4%), на городском пассажирском транспорте – на 5,4% (4,9%).

Цены на *рыночные услуги* выросли за январь – март, по оценке Минэкономразвития России, на 2,1% (год назад – 1,5%), в том числе в марте – на 0,4% (февраль – на 0,4%).

Бытовые услуги подорожали с начала года – на 3,7% (год назад – на 2,1%); услуги дошкольного воспитания – на 5,4% (3%); медицинские услуги – на 4% (3,1%).

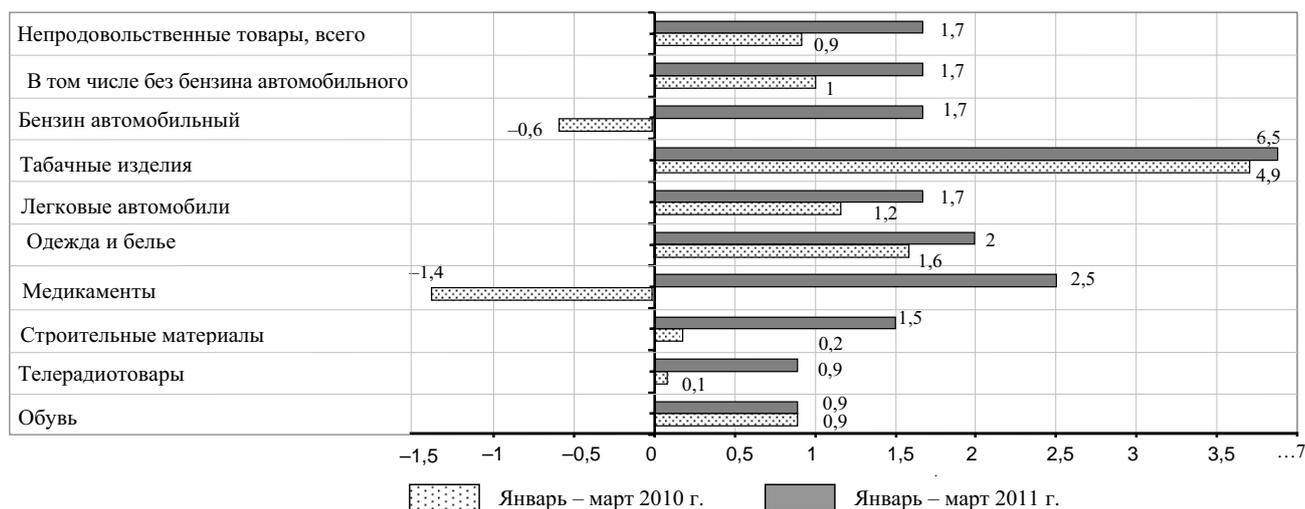


Рис. 4. Рост цен на основные непродовольственные товары, прирост/снижение, %

По данным Росстата, в целом по **промышленности (C+D+E)** за январь – март 2011 г. цены выросли на 6,9%, в том числе в марте – на 1,3% (годом ранее – на 2,7 и 1,8% соответственно).

На **торгуемые** на внешних рынках товары в марте цены выросли на 2,6% (8,9% с начала года).

В **черной металлургии** в I квартале цены росли практически на все виды металлургической продукции на фоне оживления производства. В среднем по группе (сводная группировка 27.1; 27.2; 27.3; 27.5) цены выросли на 11,9%, в том числе в марте – на 7,5%. В марте цены росли в отраслях, поставляющих продукцию на внутренний рынок, – в производстве стального проката горячекатаного и кованого – на 14,1% (17,1% с начала года); холоднокатаного плоского проката – на 9,5% (11,1%); стали – на 6,4% (22,8%); чугуновых и стальных труб – на 4,5% (7,8%) в связи с растущим спросом на фоне реализации масштабных инвестиционных программ. Также в марте сохраняется рост цен в добыче железных руд – на 6,1% (26,7%), в производстве угля для коксования – на 4,6% (12,5%). На продукцию, поставляемую на экспорт, в марте цены снижались, в производстве чугуна и доменных ферросплавов – на 3,4% (с начала года прирост на 13,1%).

На **нефть**, продаваемую на рынке, за январь – март рост цен составил 14,8%, в том числе в марте – 3,8%. В производстве **нефтепродуктов** в первом квартале цены снизились на 0,4% в связи с принятием антимонопольных мер Правительством Российской Федерации, в том числе в марте –

на 1,3%. Бензин в марте подешевел на 3,6% (с начала года – на 5,4%), топливо дизельное – на 2,4% (+2,5%). Подорожали мазут топочный – на 4,6% (1,9%) и керосин осветительный – на 9,6% (11,4%) вслед за ростом мировых цен на нефтяные товары (рис. 6).

На **цветные металлы** цены растут с сентября 2010 г. (за сентябрь – март – на 27,2%), в I квартале цены выросли на 7%, а в марте рост цен несколько замедлился – на 1,9%, что отражает мировую конъюнктуру. За январь – март подорожали медь – на 10,1% (в марте – на 0,4%), прочие цветные металлы – на 16,2% (6,7%). Цены на алюминий в I квартале практически не росли. Снижение цен отмечено в производстве свинца, цинка и олова – на 3,9% (–3,2%) на фоне снижения мировых цен на свинец и олово.

В **химическом производстве** с января по март наблюдался активный рост цен – на 6,3%, однако в марте рост цен замедлился – 1%. В марте впервые с июня 2010 г. отмечено снижение цен на минеральные удобрения – на 3% (+7,2%), что обусловлено изменением условий ценообразования на минеральные удобрения с начала 2011 г. Продолжает дорожать производство синтетического каучука – на 5,5% (с начала года – на 30,8%), искусственных синтетических волокон – на 10,7% (25,2%), основных неорганических химических веществ – на 4,7% (11,4%).

На **неторгуемые** товары (с исключением электроэнергетики) третий месяц подряд наблюдается активный рост цен, с января по март – на 3,9%, что в два раза выше прошлогодних значений (за январь

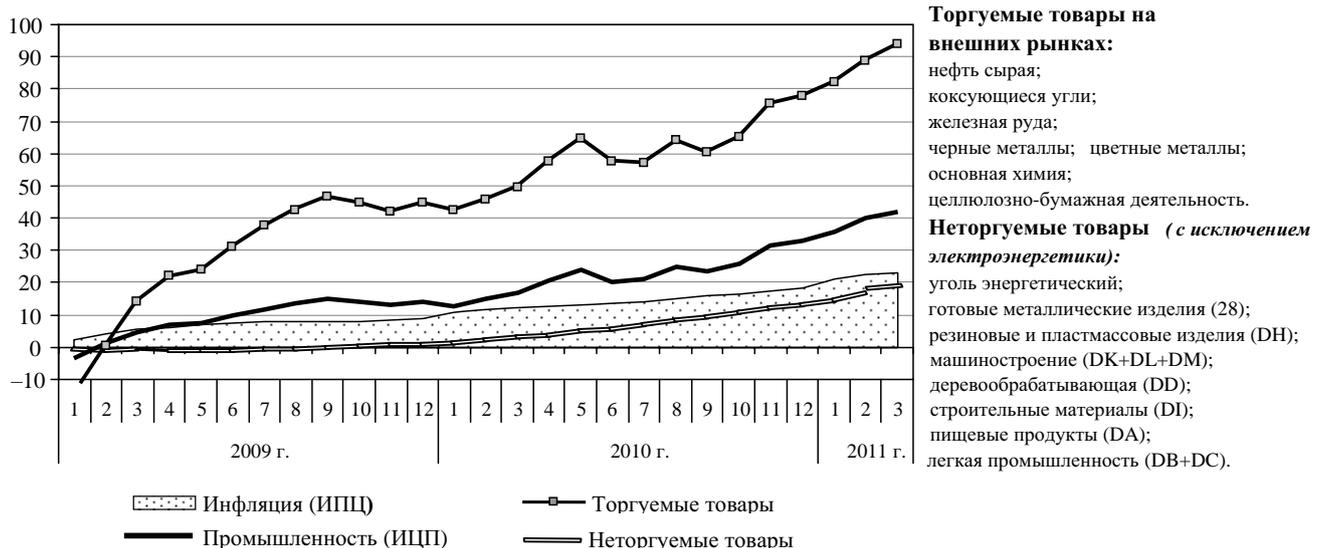


Рис. 5. Динамика цен в отдельных секторах промышленности к декабрю 2008 г., %

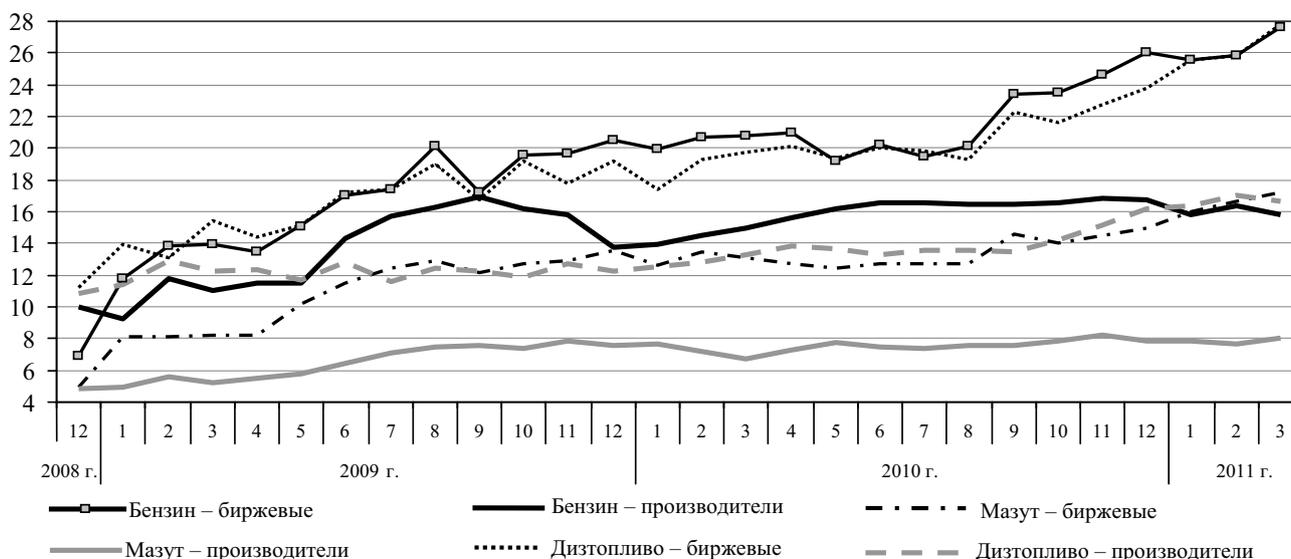


Рис. 6. Динамика внутренних и биржевых цен на нефтепродукты, тыс. руб. /т

– март 2010 г. прирост цен составил 2%) вследствие оживления спроса, а также устойчивого удорожания сырья (сельхозтовары, металлы, основная химия). В марте рост цен составил 0,6% на фоне замедления роста цен в ряде отраслей.

На товары *легкой промышленности* (DB+DC) с января по март наблюдался высокий рост цен – на 9,6%, в том числе в марте – на 3,1% на фоне растущего внутреннего спроса и удорожания сырья. Лидером роста цен остается *текстильное производство*, в котором с начала года цены выросли на 14,9%, а в марте – на 5,2% из-за устойчивого роста мировых цен на хлопок. В I квартале заметно выросли цены в производстве текстильных хлопчатобумажных тканей – на 19,8%, в марте – на 0,7%, текстильных изделий различного назначения – на 35,9% (26,8%), прочих текстильных тканей – на 44,9% (17,3%), продолжают дорожать изделия из меха – на 11,5% (5%).

В *пищевой промышленности* в I квартале цены выросли на 3,2%, при этом в марте рост цен замедлился – 0,5%. Второй месяц подряд снижаются цены на муку, в марте – на 2,3% (с начала года – на 1%) вследствие принятых Правительством Российской Федерации мер по проведению зерновых интервенций в I квартале 2011 г. В марте начали дешеветь комбикорма – на 1,4% (+7,1%), сахар – на 0,4% (+6,2%), масло сливочное – на 0,6% (+0,2%), сыры сычужные твердые – 1,6% (–1,7%) на фоне снижения мировых цен на основные виды продовольствия. При этом сохраняется рост цен в производстве хлеба и мучных кондитерских изделий – на 1% (+5,6%), солода – на 4,7% (11,8%),

этилового спирта из сброженных материалов – на 1,3% (+9,5%).

На *машиностроительную продукцию* (сводная группировка DK; DL; DM) в I квартале также наблюдался высокий рост цен – на 4,2% (в марте – 0,4%) из-за оживления спроса со стороны естественных монополий, металлургии и сельского хозяйства.

В производстве *машин и оборудования* за январь – март рост цен составил 3,5% (в марте – 0,7%, в том числе: в производстве печей и печных горелок – на 10,2% (2,6%); колесных тракторов – на 6,1% (5,1%) в преддверии проведения сельскохозяйственных работ; двигателей и турбин – на 4,4% (0,2%), трубопроводной арматуры – на 3,3% (3,2%).

В производстве *электрооборудования, электронного и оптического оборудования* в I квартале цены выросли на 4,4%, в том числе в марте – на 0,5%. Рост цен отмечен в производстве электрической распределительной и регулирующей аппаратуры – на 7,7% (3,7%) электродвигателей, генераторов и трансформаторов – на 5,1% (0,7%) из-за устойчивого спроса на электрооборудование. В марте дешевеет производство электрических ламп – на 3,1% (–3% с начала года), изолированных проводов и кабелей – на 2,4% (+0,3%), что обусловлено некоторым снижением цен на цветные металлы.

В *производстве транспортных средств и оборудования* за январь – март наблюдался заметный прирост цен – 5% на фоне роста объемов производства, в марте темп роста цен несколько снизился – 0,2%. При этом в I квартале цены росли на грузовые – на 2,2% и легковые автомобили – 1,7%, а также в

производстве автомобильных кузовов – на 6,8 %. Продолжился рост цен в производстве резиновых шин, покрышек и камер – 11,7 %, в том числе в марте – на 5,6 % вследствие устойчивого спроса со стороны автомобилестроения. Также в I квартале подорожало производство судов, летательных и космических аппаратов – на 6,9 %, железнодорожного подвижного состава на 3,6 % в связи с увеличением спроса естественных монополий.

На **стройматериалы**, несмотря на низкий спрос в зимний сезон, с начала года рост цен остается высоким – 3,3 % (в марте – 0,8 %). Цены выросли в производстве товарного бетона – на 4,2 % (1 %), сухих бетонных смесей – на 4,5 % (2,9 %), отдельных отделочных материалов – стекла и изделий из стекла – 5,9 % (0,6 %), керамических изделий – 4,2 % (2,4 %) в связи с увеличением инвестиционного спроса.

В **обработке древесины и производстве изделий из дерева** в январе – марте цены выросли на 3,4 % (в марте – на 0,7 %), подорожало производство деревянных конструкций, включая сборные деревянные строения – на 8,6 % (0,3 %), производство шпона, фанеры, плит, панелей – на 2,3 % (1 %) в связи с растущим спросом в строительстве и высокой стоимостью сырья.

В 2011 г. рынок **электроэнергии** и электрической мощности для всех категорий потребителей либерализован, за исключением населения и в неценовых зонах, т. е. цены на электроэнергию (у генераторов) не регулируются, а устанавливаются на рынке. Одновременно меняются механизмы ценообразования в электроэнергетике, связанные с введением долгосрочного рынка мощности, а также с переходом к регулированию тарифов электросетевых организаций с использованием метода доходности инвестированного капитала, дающие компаниям возможность закладывать в ставки возврат своих инвестиций.

Такая ситуация привела к тому, что уже в начале 2011 г. отмечен высокий рост цен. По предварительным данным, удорожание электроэнергии в среднем по России, по оценке Минэкономразвития России, на основе данных Росстата, для всех категорий потребителей с начала года составило не менее 17,3 % (при этом этот рост не в полной мере отражает удорожание электроэнергии по стране, так как в девяти регионах новые цены пока не регистрировались из-за отсутствия порядка учета цен в новых условиях функционирования рынка). При этом в отдельных регионах рост цен достигал от 30 до 50 %.

По оценке Минэкономразвития России, на основе данных Росстата, для всех категорий потребителей, кроме населения, рост цен и тарифов на электроэнергию в I квартале составил 18 %. Для сельхозпроизводителей рост свободных цен составил 18,1 %. Свободные цены на электроэнергию, отпущенную различным категориям потребителей, исключая население, с начала 2011 г. выросли на 15,4 % (годом ранее – на 16,7 %), на электрическую мощность – на 13,7 %.

На реализованную **сельскохозяйственную продукцию** за январь – март цены выросли на 6,2 %, при этом активный рост цен наблюдался в январе – феврале – на 4,9 %, а в марте рост цен несколько замедлился – 1,3 % на фоне снижения мировых цен на сельхозтовары.

В **растениеводстве** в I квартале наблюдался значительный рост цен – на 11,6 %, (год назад – 5,2 %), в марте темпы роста цен замедлились – прирост – 1,5 %. В I квартале продолжился рост цен на пшеницу, однако в марте цена сельхозпроизводителей несколько снизилась – 6,4 тыс. руб./т по сравнению с февралем – 6,49 тыс. руб./т (в декабре 2010 г. – 4,77 тыс. руб./т) на фоне проводимых мер Правительством Российской Федерации в I квартале по стабилизации цен на рынке зерна. Цены приобретения пшеницы также росли, по состоянию на февраль – 7,81 тыс. руб./т (в декабре – 7,49 тыс. руб./т). Гречиха за январь – март подорожала на 17,4 %, в том числе в марте – на 5,9 %. Продолжается сезонный рост цен на картофель – 23 % (3,2 %). В марте возобновилось снижение цен на овощи – на 4 % после периода роста цен с сентября 2010 г. по февраль 2011 г. (с начала года – 18,9 %), что обусловлено ростом объемов более дешевого импорта.

В **животноводстве** с начала года отмечен умеренный рост цен – на 1,9 %, в том числе в марте – на 1,1 %. Рост цены на птицу в марте составил 1,1 %, (с начала года – снижение на 1,7 %) в связи с ростом объемов производства, на крупный рогатый скот – на 2,5 % (9,2 %). В связи с сезонным ростом спроса выросли цены на яйца – на 5,6 % (–2,6 %), цены на свинину в марте стабилизировались (с начала года – прирост на 2,6 %). На молоко в марте цены несколько снизились – на 0,4 % (выросли – на 3,8 %) в связи с увеличением производства.

В **капитальном строительстве** за январь – март цены выросли на 1,7 %, при этом активный рост цен наблюдался в январе – феврале – на 3,3 % в связи с увеличением инвестиционной активности. В марте наблюдалось некоторое снижение цен – на 1,5 % (рис. 7).

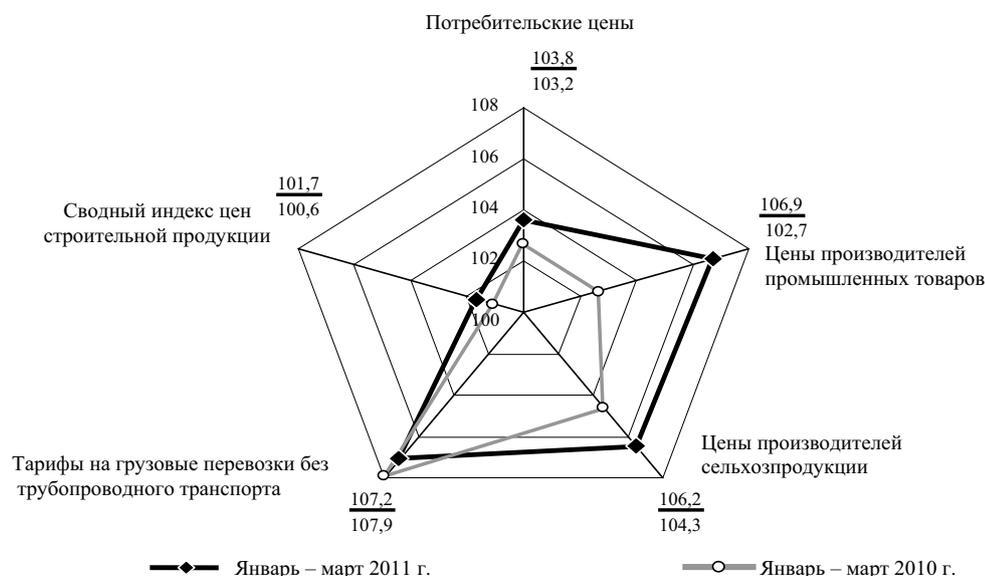


Рис. 7. Динамика цен в отдельных секторах экономики, % за период: в числителе – январь – март 2011 г., в знаменателе – январь – март 2010 г.

В I квартале значительно выросли тарифы на **грузовые перевозки** воздушным транспортом – прирост 15,9%, причем основной рост цен отмечен в январе – на 15,7% вследствие подорожания авиатоплива (в марте цены не росли). Тарифы на грузовые перевозки автомобильным транспортом за январь – март выросли на 5,5%, в том числе в марте – на 1,1%, морским транспортом – на 1,7% (1,2%). На **железнодорожные перевозки грузов**, осуществляемые ОАО «РЖД», тарифы повышены с января 2011 г. на 8%.

Динамика денежно-кредитных показателей

Изменение основных макроэкономических факторов нашло отражение в динамике денежно-кредитных показателей. В 2011 г. наблюдается замедление годовых темпов роста **денежной массы в национальном определении** (денежного агрегата М2) с 31,1% на 1 января 2011 г. до 28,2% по состоянию на 1 марта. При этом за первые два месяца года традиционное сезонное снижение объема денежного агрегата М2 было более существенным, чем годом ранее (на 2,4% и 0,2% соответственно). Динамика денежного агрегата М2 в 2011 г. формировалась в условиях падения реальных доходов населения, низких темпов роста внутреннего спроса и сохраняющегося оттока капитала из России.

В составе рублевой денежной массы объем наличных денег в обращении сократился за первые два месяца текущего года на 3,4% (в январе – феврале 2010 г. – на 2,2%), безналичных средств –

на 2,1% (в тот же период предыдущего года наблюдался их рост на 0,5%).

Депозиты нефинансовых и финансовых организаций (кроме кредитных) в национальной валюте в январе – феврале 2011 г. уменьшились на 5,9% (за аналогичный период 2010 г. их снижение составило 3,5%). При этом объем срочных депозитов финансовых организаций в рублях за январь – февраль 2011 г. снизился на 14% (за тот же период 2010 г. депозиты

указанной группы уменьшились на 10,4%), остатки средств на текущих и расчетных счетах финансовых организаций в национальной валюте в 2011 г. сократились на 0,7% (в январе – феврале 2010 г. их прирост составил 1,8%). Депозиты финансовых организаций в иностранной валюте увеличились на 15,8% в долларовом эквиваленте (в первые два месяца 2010 г. – рост на 6,1%).

Объем вкладов населения в рублях за январь – февраль 2011 г. увеличился на 1,2% (по сравнению с 4,6% за январь – февраль 2010 г.). При этом объем срочных вкладов населения за первые два месяца 2011 г. увеличился на 3,4%, вклады до востребования сократились на 7,4% (в январе – феврале 2010 г. – рост на 7,2% и сокращение на 5,7% соответственно). Вклады населения в иностранной валюте в январе 2011 г. возросли в долларовом эквиваленте на 5,2% (годом ранее наблюдалось их снижение на 2,9%). В целом депозиты организаций и населения в иностранной валюте в январе – феврале 2011 г. увеличились на 10,6% в долларовом эквиваленте по сравнению с 1,6% за аналогичный период 2010 г.

В январе – феврале 2011 г. на рынке наличной иностранной валюты чистый спрос населения на наличную иностранную валюту составил 0,9 млрд долл. США по сравнению с чистым предложением в размере 1,4 млрд долл. США за соответствующий период 2010 г.

Указанные тенденции в динамике депозитов в иностранной валюте оказали влияние на динамику **широкой денежной массы**, объем которой в январе – феврале 2011 г., по предварительной оценке, сни-

зился менее значительно, чем объем агрегата М2, — на 1,2 %. По оценке обзора банковской системы, снижение широкой денежной массы в январе — феврале 2011 г. сопровождалось снижением чистых требований банковской системы к органам государственного управления на 23,8 % при небольшом сокращении чистых иностранных активов банковской системы (на 0,3 %) и увеличении объема требований к нефинансовым, финансовым организациям и населению (на 1,04 %).

Объем *денежной базы в широком определении*, характеризующей денежное предложение со стороны органов денежно-кредитного регулирования, сократился за I квартал 2011 г. на 8,3 % (за аналогичный период 2010 г. — на 1,6 %). В структуре денежной базы остатки средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России уменьшились на 40 %, средства кредитных организаций на депозитных счетах в Банке России и вложения в облигации Банка России — на 2,6 %, средства на счетах обязательного резервирования увеличились на 29,6 % (в основном вследствие повышения нормативов), объем наличных денег в обращении уменьшился на 5,2 %. За январь — март 2011 г. совокупные резервы кредитных организаций снизились на 16,9 %.

Одним из ключевых факторов сжатия денежного предложения в январе — марте 2011 г. стало увеличение остатков средств на бюджетных счетах в Банке России. Объем чистого кредита расширенному правительству сократился за рассматриваемый период почти на 1,2 трлн руб., тогда как за аналогичный период 2010 г. его снижение составило 0,2 трлн руб.

Сохраняющийся высокий объем рублевой *ликвидности* в банковском секторе привел к снижению спроса кредитных организаций на инструменты рефинансирования. Валовой кредит Банка России кредитным организациям за I квартал 2011 г. сократился на 13,4 млрд руб. (2,3 %), в том числе задолженность по кредитам, обеспеченным ценными бумагами из ломбардного списка Банка России, нерыночными активами или поручительствами, сократилась на 10,1 млрд руб., задолженность по операциям прямого РЕПО — на 2,9 млрд руб. Для обеспечения бесперебойного функционирования платежной системы Банк России ежедневно предоставлял кредитным организациям внутрисдневные кредиты, среднесуточный объем которых в марте 2011 г. составил 124,3 млрд руб.

В связи с сохранением высоких инфляционных ожиданий и рисков для устойчивости экономического роста, а также с учетом нестабильной ситуации на глобальных финансовых и товарных рынках Банк России 25 марта 2011 г. принял решение *оставить без изменения ставку рефинансирования и процентные ставки* по операциям Банка России и *увеличить* начиная с 1 апреля 2011 г. *нормативы обязательных резервов*:

— по обязательствам кредитных организаций перед юридическими лицами-нерезидентами в валюте Российской Федерации и в иностранной валюте — с 4,5 до 5,5 %;

— по обязательствам перед физическими лицами и иным обязательствам кредитных организаций в валюте Российской Федерации и в иностранной валюте — с 3,5 до 4 %.

РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ*

В январе – марте 2011 г. рост **промышленного производства** по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. был отмечен как в целом по Российской Федерации (105,9%), так и во всех федеральных округах (рис. 1).

Наибольший его прирост по итогам января – марта 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. был отмечен в Приволжском и Южном федеральных округах (на 9,6 и 12,4% соответственно) под влиянием роста объемов обрабатывающих производств в большинстве регионов этих округов.

Прирост по данному показателю был зафиксирован в 69 субъектах Российской Федерации, причем на 20% и более – в Республике Хакасия, Кабардино-Балкарской Республике, Приморском крае, Калужской, Ростовской и Калининградской областях и г. Санкт-Петербурге.

Вместе с тем в 14 субъектах Российской Федерации сократилось производство промышленной продукции, причем наиболее значительно – в Чеченской Республике (на 32,1%) и в Ненецком автономном округе (на 20,7%) в результате спада производства по добыче полезных ископаемых.

Производство продукции по виду деятельности «**Добыча полезных ископаемых**» увеличилось в 57 субъектах Российской Федерации, причем более чем на 50% к январю – марту 2010 г. увеличение зафиксировано в Республиках Мордовия, Марий Эл, Алтай, Чувашской Республике, Костромской, Нижегородской, Иркутской, Тамбовской, Псковской и Вологодской областях, Камчатском крае (рис. 2).

Сокращение объемов добычи полезных ископаемых более чем на 30% отмечалось в Чеченской Республике (вследствие снижения объемов добычи сырой нефти и нефтяного (попутного) газа), Санкт-Петербурге (снижение объемов разработки гравийных и песчаных карьеров), Кабардино-Балкарской Республике (снижение объемов добычи сырой нефти).

При увеличении выпуска продукции **обрабатывающих производств** в целом по Российской Федерации на 10,6% по сравнению с январем –

мартом 2010 г. спад показателя наблюдался в 11 субъектах Российской Федерации, причем наиболее существенный (на 10,5%) – в Еврейской автономной области вследствие снижения объемов производства по видам экономической деятельности «Обработка древесины и производства изделий из дерева», «Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования», а также «Производство машин и оборудования».

Наиболее значительный прирост (более чем на 40%) по данному виду деятельности был отмечен в трех регионах: Республике Саха (Якутия), Калужской и Калининградской областях.

Наиболее значительное (на 20% и более) сокращение объемов **производства и распределения электроэнергии, газа и воды** отмечено в Республике Дагестан, Воронежской и Смоленской областях (для сравнения: спад данного показателя к январю – марту 2010 г. в Российской Федерации составил 1%).

Индексы промышленного производства по федеральным округам представлены на рис. 3.

Объем продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей (сельхозорганизации, крестьянские (фермерские) хозяйства, население) по итогам января – марта 2011 г. в действующих ценах, по предварительным данным, составил 342,3 млрд руб., или 100,7% к январю – марту 2010 г. (табл. 1).

На 1 апреля 2011 г. посевные работы вели сельскохозяйственные организации девяти субъектов Российской Федерации (к этому времени в 2010 г. – 11 субъектов).

Яровые культуры посеяны на площади 185,6 тыс. га, из них зерновые (без кукурузы) – на 87,9 тыс. га, что, соответственно, на 51,7% и на 57,7% меньше, чем к этому времени в 2010 г. (табл. 2).

При росте объемов строительных работ в Российской Федерации в январе – марте 2011 г. на 1,6% к январю – марту 2010 г. наиболее значительное падение объемов было отмечено в Ивановской (на 39,7%), Иркутской (на 38,8%) и Новгородской (на 57%) областях, Хабаровском крае (на 48,4%) и Республике Карелия (на 30,9%). Наиболее значительный рост показателя зафиксирован в Еврейской автономной области (в 2,3 раза к январю – марту 2010 г.), Республиках Мордовия (на 90,7%), Бурятия (на 78,6%), Тыва (на 75,7%) и Калининградской области (на 65,2%).

* Публикуется по данным Минэкономразвития России о текущей ситуации в экономике Российской Федерации по итогам I квартала 2011 г. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20110425_03.

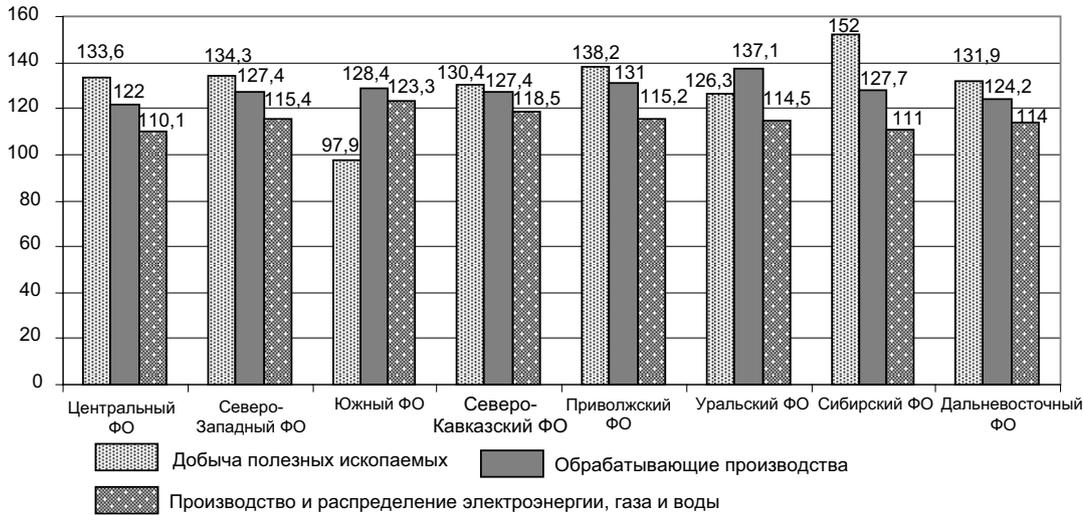


Рис. 1. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности по федеральным округам в январе – марте 2011 г., % к январю – марту 2010 г. (в действующих ценах)

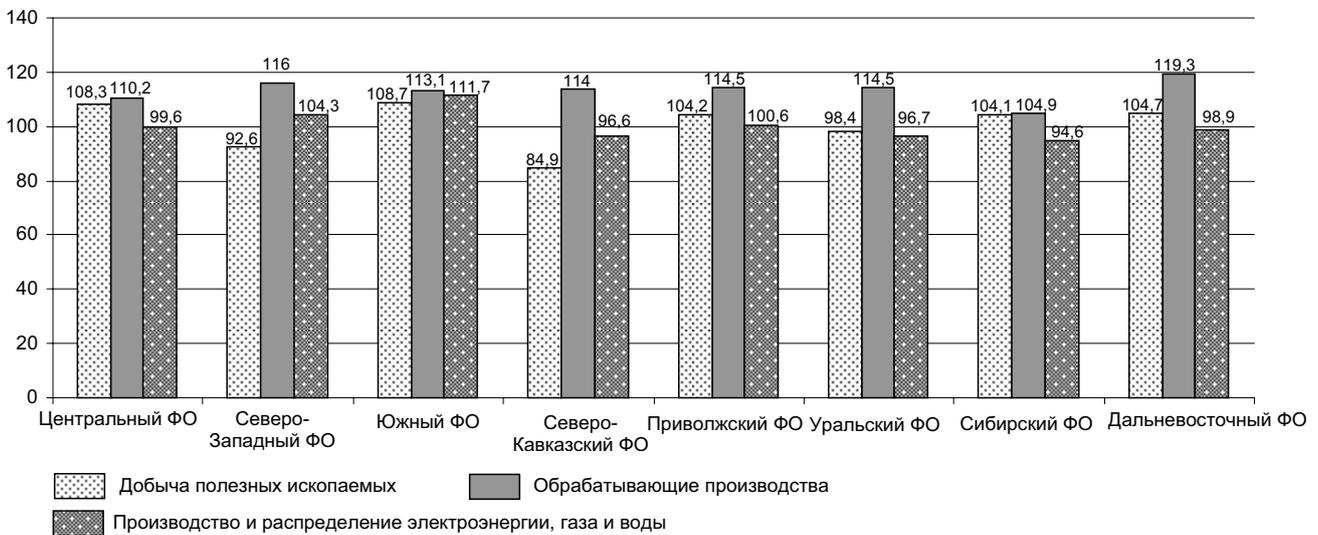


Рис. 2. Индексы производства по видам экономической деятельности по федеральным округам в январе – марте 2011 г., % к январю – марту 2010 г.

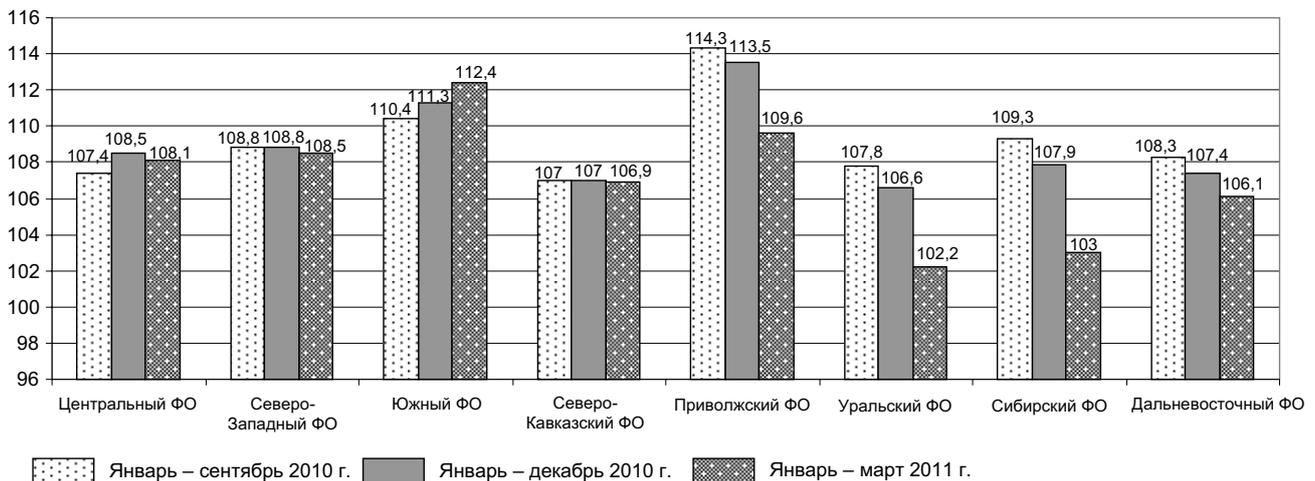


Рис. 3. Индексы промышленного производства по федеральным округам, % к соответствующему периоду предыдущего года

Таблица 1

Производство основных продуктов животноводства в сельскохозяйственных организациях федеральных округов в январе – марте 2011 г., % к январю – марту 2010 г.

Федеральный округ	Скот и птица на убой в живом весе	Молоко	Яйца
Центральный	110,1	97,1	100,5
Северо-Западный	115,3	101,2	101,7
Южный	106,6	97,2	102,1
Северо-Кавказский	102,4	111,6	95
Приволжский	103,4	95,2	106,3
Уральский	104,2	100,3	97,5
Сибирский	98,9	103,4	105
Дальневосточный	103,8	104	90,4
Всего по Российской Федерации...	106,7	98,3	102,2

Таблица 2

Сев яровых культур в сельскохозяйственных организациях основных субъектов Российской Федерации, ведущих сев, тыс. га

Субъект РФ	На 1 апреля 2011 г.		В % к 2010 г.	
	Посеяно яровых культур, всего	Из них зерновых культур (без кукурузы)	Посеяно яровых культур, всего	Из них зерновых культур (без кукурузы)
Российская Федерация, всего	185,6	87,9	48,3	42,3
В том числе:				
– Краснодарский край	109,9	33	69,7	80,9
– Ростовская область	4,9	4,2	5,2	5,1
– Карачаево-Черкесская Республика	1,2	0,9	100,4	100,2
– Чеченская Республика	4,9	3,9	66,5	69,9
– Ставропольский край	63	44,7	57,5	64,8

Основной объем строительных работ по итогам января – марта 2011 г. приходился на Москву и Санкт-Петербург, Московскую и Нижегородскую области, Краснодарский край, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Республику Татарстан, доля которых в общем объеме строительных работ составила более 50 %.

В 42 субъектах Российской Федерации объемы построенного жилья превысили уровень января – марта 2010 г., причем в шесть раз – в Камчатском крае, в 2,4 раза – в Кировской области, в 2,1 раза – в Магаданской области, в два раза – в Ханты-Мансийской автономном округе.

Во всех федеральных округах **оборот розничной торговли** по сравнению с январем – мартом 2010 г. вырос, что свидетельствует о росте платежеспособного спроса населения, а также повышении качества услуг, оказываемых торговыми предприятиями (рис. 4).

Показатель увеличился в 66 субъектах Российской Федерации, причем наиболее заметно в Ивановской (на 17,8 %), Белгородской (на 17,5 %) областях, Республике Северная Осетия-Алания (на 15,7 %), Ульяновской (на 12,7 %) и Кировской (на 12,6 %) областях.

В то же время наиболее значительно оборот розничной торговли снизился по сравнению с январем – мартом 2010 г. в Чеченской Республике (на 10,4 %), Республике Ингушетия (на 9,1 %), Ямало-Ненецком автономном округе (на 6,3 %), в Ханты-Мансийском автономном округе (на 5,1 %) и Республиках Бурятия (на 5,9 %) и Калмыкия (на 5,3 %).

Уменьшение оборота розничной торговли, отмечаемое в январе – марте 2011 г. в 16 субъектах Российской Федерации, произошло в значительной степени под влиянием сокращения платежеспособного спроса населения в результате снижения уровня реальных денежных доходов и, как следствие, снижения продаж непродовольственных товаров в девяти из указанных субъектах Российской Федерации.

В январе – марте 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. на 10 % и более увеличился объем **платных услуг населению** в Республиках Ингушетия и Бурятия; Камчатском и Приморском краях; Орловской, Владимирской и Астраханской областях. В то же время наиболее существенное уменьшение данного показателя – на 3,2 % – было зафиксировано в Магаданской

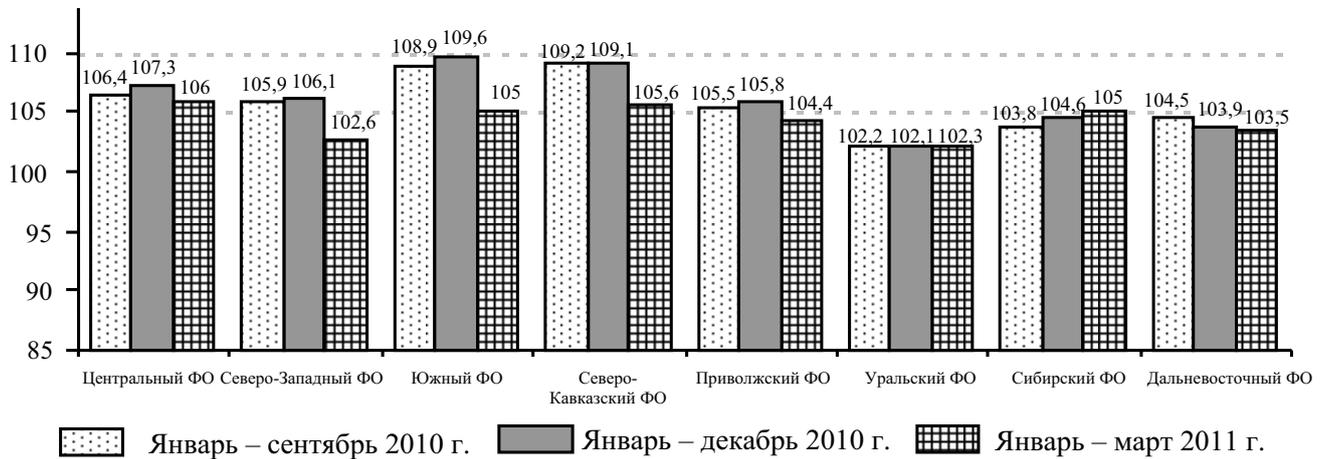


Рис. 4. Темпы роста оборота розничной торговли по федеральным округам, % к соответствующему периоду предыдущего года, в сопоставимых ценах

области в связи с сокращением объемов предоставляемых транспортных услуг и услуг связи.

В марте 2011 г. в восьми субъектах Российской Федерации прирост потребительских цен составил 1 % и более. Заметнее всего цены и тарифы выросли в Республике Калмыкия – на 1,5 % в результате увеличения цен на продукты питания на 2,4 % и тарифов на услуги на 1,9 % (табл. 3).

В Москве и Санкт-Петербурге индекс потребительских цен за месяц составил 100,5 % (с начала года – 103,6 и 103,9 % соответственно).

Стоимость **минимального набора продуктов питания** в Москве в конце марта 2011 г. составила 3 293,3 руб. (табл. 4) и за месяц выросла на 0,7 % (с начала года – на 10 %), в Санкт-Петербурге – 3 146,3 руб. и выросла на 0,8 % (с начала года – на 8,8 %) (для сравнения: в целом по Российской Федерации стоимость минимального набора продуктов питания составила 2 845,1 руб.).

В январе – феврале 2011 г. **реальные денежные доходы населения** по сравнению с январем – февралем 2010 г. увеличились в 32 субъектах Российской Федерации.

Таблица 3

Максимальные и минимальные индексы цен производителей промышленных товаров по субъектам Российской Федерации в марте 2011 г.

Максимальное значение		Минимальное значение	
Субъект РФ	Индекс цен, %	Субъект РФ	Индекс цен, %
Оренбургская область	117,5	Амурская область	95,4
Республика Калмыкия	113	Брянская область	98,2
Вологодская область	108,7	Республика Башкортостан	98,4
Томская область	108,1	Республика Адыгея	98,5
Астраханская область	107,1	Республика Алтай	98,8
Карачаево-Черкесская Республика	105,8	Рязанская область	98,9

Таблица 4

Стоимость минимального набора продуктов питания в марте 2011 г.

Федеральный округ	Стоимость набора, руб.	Изменение стоимости набора к предыдущему месяцу, %	Максимальная и минимальная стоимость набора внутри федерального округа	
			Субъект РФ	Стоимость набора, руб.
Центральный	2 929,7	101,1	г. Москва	3 293,3
Северо-Западный	3 099,4	101,2	Белгородская область	2 492,4
Южный	2 722,6	100,5	Мурманская область	3 484,8
Северо-Кавказский	2 700,1	100,4	Новгородская область	2 836,5
Приволжский	2 667,9	100,1	Краснодарский край	2 796,1
Уральский	3 073,2	100,2	Ростовская область	2 680,9
Сибирский	2 764,1	100,6	Чеченская Республика	3 044,6
Дальневосточный	3 707,6	101,3	Кабардино-Балкарская Республика	2 609
			Пермский край	2 948,1
			Саратовская область	2 364,1
			Тюменская область	3 374,8
			Курганская область	2 684,8
			Новосибирская область	3 050,9
			Омская область	2 429,9
			Чукотский автономный округ	6 390,7
			Амурская область	3 172,5

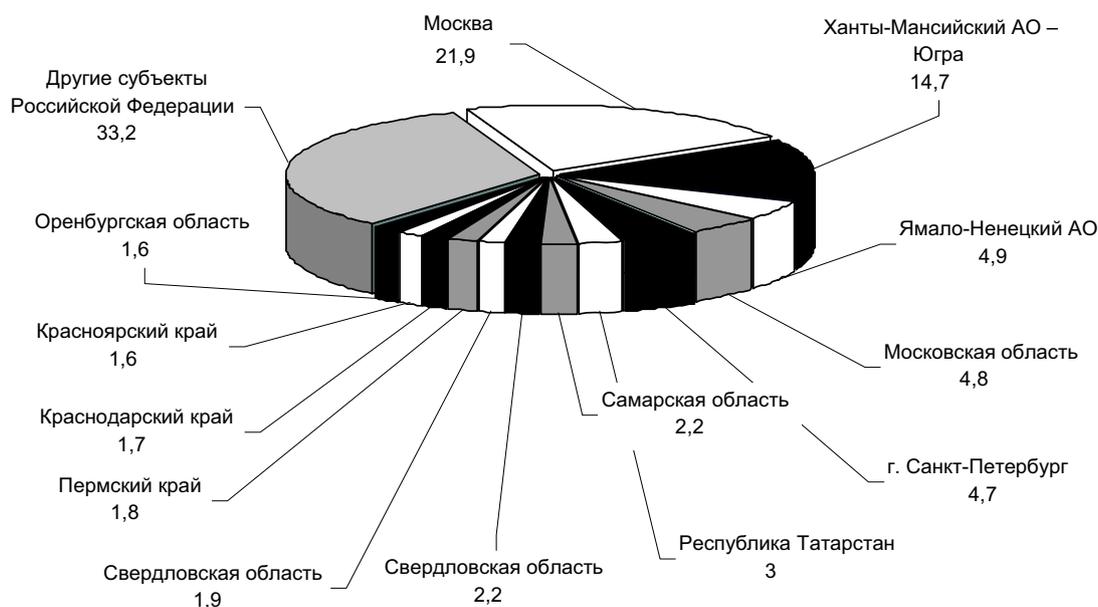


Рис. 5. Доля субъектов Российской Федерации в общей сумме налогов и сборов на 1 апреля 2011 г., %

Федерации; в том числе на 5 % и более – в Белгородской, Ивановской, Кемеровской, Новосибирской областях, Москве и Ханты-Мансийском автономном округе.

Среднедушевые денежные доходы населения в январе – феврале 2011 г. увеличились по сравнению с январем – февралем 2010 г. во всех субъектах Российской Федерации, кроме Ярославской, Самарской, Свердловской, Брянской, Тюменской, Томской и Рязанской областей, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, Москвы.

Среди субъектов Российской Федерации в феврале 2011 г. среднедушевые денежные доходы различались в 8,2 раза (минимальные – в Республике Калмыкия – 7 009,5 руб., максимальные – в Ненецком автономном округе – 57 337,8 руб.).

По состоянию на 1 апреля 2011 г. в **бюджетную систему Российской Федерации** поступило 2 169,9 млрд руб. налогов, сборов и иных обязательных платежей.

В состав группы регионов, в основном формирующих налоговые доходы консолидированного бюджета, входят Республики Башкортостан и Татарстан, Пермский, Красноярский и Краснодарский края, Московская, Свердловская, Орен-

бургская и Самарская области, Москва и Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа (рис. 5). В январе – марте 2011 г. ими было собрано 66,8 % всех налогов и сборов.

В федеральный бюджет перечислено 46,6 % всех собранных на территориях субъектов Российской Федерации налогов и сборов.

В конце марта 2011 г. наименьший **уровень зарегистрированной безработицы** (1 % и менее) был отмечен в Ленинградской, Липецкой, Московской и Тюменской (без учета автономных округов) областях, Санкт-Петербурге и Москве.

Наиболее высокие показатели уровня зарегистрированной безработицы по-прежнему фиксировались в регионах со сложной социально-экономической ситуацией: в Чеченской Республике (41,6 %) и Республике Ингушетия (21,9 %).

Среди остальных субъектов Российской Федерации количество официально зарегистрированных безработных превышает пятипроцентный уровень от экономически активного населения в Республике Тыва (6,9 %).

Количество создаваемых рабочих мест не обеспечивает в полной мере занятости трудоспособного населения, численность которого в указанных регионах растет.

ВНИМАНИЕ! На сайте Электронной библиотеки «dilib» собран архив электронных версий журналов Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» с 2006 года и регулярно пополняется свежими номерами. Подробности на сайте библиотеки:

www.dilib.ru