

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

19 (61) – 2011 май

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Издатель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор
Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор
Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор
М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор
А.С. Макаров, кандидат экономических наук, доцент
Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент
А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор
В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 05.05.2011. Формат 60х90 1/8.

Цена договорная. Объем 10,0 п.л. Тираж 2 600 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.

Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в сборнике «Финансовая аналитика: проблемы и решения», допускается только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

Экономико-математическое моделирование

Черненко А.Ф., Новикова Е.В. Информационно-методическое обеспечение анализа динамики платежеспособности 2

Мищенко А.В., Артеменко О.А. Нелинейные модели управления производственными инвестициями в условиях неопределенности 12

Налоговое регулирование

Смирнов Д.А. Льготирование в налогах на имущество: проблемы и возможности для совершенствования 22

Бигельдиева З.А. Налоговое регулирование как инструмент развития социально-экономических процессов Республики Казахстан 27

Бюджетная политика

Дьякова Е.Б. Неналоговые финансовые источники и их регулирование 33

Инвестиционная политика

Сергеев А.А. Инвестиционная привлекательность – основное направление повышения конкурентоспособности предприятий 41

Банковские технологии

Харламов В.П. Вопросы взаимодействия банка России с кредитными организациями в части выполнения требований информационной безопасности комплекса БР ИББС 48

Зарубежный опыт

Кудряшова Е.В., Хвастунова К.А. Международный опыт процедур банкротства и внешнего финансового управления в отношении регионов и муниципалитетов 54

Инновации

Латыпов В.С., Новиков А.В. Инновационный путь развития туризма в Республике Татарстан 58

Банковский сектор

Андреянова Е.В. Оценка банковской системы Республики Татарстан 64

Аналитический обзор

Инвестиции 70
Финансы предприятий реального сектора экономики ... 73

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

Экономико-математическое моделирование

УДК 657.1 + 658.15

ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АНАЛИЗА ДИНАМИКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

А. Ф. ЧЕРНЕНКО,

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой
бухгалтерского учета и анализа
E-mail: 2052@mail.ru

Е. В. НОВИКОВА,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры
бухгалтерского учета и анализа
E-mail: n_ell_v@mail.ru
Южно-Уральский
государственный университет

Представлен графо-аналитический метод мониторинга абсолютных показателей платежеспособности, определенных с помощью вариативных показателей соотношения платежных средств и денежной оценки обязательств. Метод позволяет преодолеть несопоставимость показателей платежеспособности по периодам и предприятиям. Разработана система информационного обеспечения приложения данного метода к межфирменному и внутрифирменному анализу платежеспособности предприятия, позволяющая осуществлять постоянное наблюдение за динамикой соответствующих показателей и принимать на основе полученной информации своевременные управленческие решения и корректирующие действия.

Ключевые слова: источник, информация, регистр, сопоставимость, анализ, платежеспособность, динамика.

Финансовое состояние и изменения в нем находятся в центре внимания служб, осуществляющих наблюдение за финансово-хозяйственной деятельностью предприятия. Результаты этого наблюдения дают возможность вносить корректировки в управление выбранным объектом или процессом, для чего необходимо использование достоверной и качественно представленной информации.

Анализ многочисленных источников, представленный авторами в монографиях [2, 3], показал, что существующие подходы к оценке платежеспособности нуждаются в дальнейшем совершенствовании, в том числе – в части информационно-методического обеспечения. В связи с этим требуется разработать ряд регистров для представления информации о наличии обязательств и соответствую-

УДК 336.717

НЕЛИНЕЙНЫЕ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ ИНВЕСТИЦИЯМИ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

А. В. МИЩЕНКО,

доктор экономических наук,
профессор кафедры логистики
E-mail: nesterovich@gnext.com
Высшая школа экономики

О. А. АРТЕМЕНКО,

аспирантка кафедры
математических методов в экономике
E-mail: o.a.artemenko@gmail.com
Российский экономический университет
им. Г. В. Плеханова

Целью статьи были разработка и практическое применение математического аппарата для получения аргументированных решений при инвестировании средств в предприятия промышленности. Приведены оптимизационные модели для различного использования инвестиционных ресурсов. На примере промышленного предприятия проиллюстрирована реализация метода оптимизационного моделирования для управления заемными средствами.

Ключевые слова: инвестиция, оптимизационный, модель, заемный, средства, предприятие, промышленность.

Текущая ситуация свидетельствует о том, что наиболее актуальными проблемами в экономике Российской Федерации являются недостаточность инвестирования в реальный сектор, а также неравномерный отраслевой характер такого инвестирования.

Тезис о недостаточном инвестировании подкрепляется целым рядом фактов, среди которых технологическая отсталость основных фондов и их износ. В связи с этим энергоемкая отечественная продукция неконкурентоспособна по сравнению с западными аналогами. Очень мала доля высоко-

технологичной продукции в экспорте Российской Федерации.

В такой ситуации необходимо направлять все усилия для увеличения нормы инвестиций по примеру стран, взявших курс на стремительное развитие, таких как Китай. Необходимо это еще и по причине восполнения инвестиционного провала, имевшего место во время структурного кризиса прошлого века.

Неравномерный отраслевой характер инвестирования находит свое отражение в сложившейся структуре инвестиций, поддерживающей сырьевую модель развития экономики. Для изменения такого положения необходимо увеличение доли обрабатывающих отраслей в инвестиционном портфеле государства, развитие машиностроения, которое обеспечивало бы остальные отрасли инновационной продукцией: машинами, оборудованием, высокотехнологичными линиями и комплексами.

Ввиду сложившейся ситуации актуальными представляются формирование инвестиционной базы и разработка инвестиционной стратегии на уровне как всего реального сектора, так и отдельно взятого промышленного предприятия, включающей механизм оптимального управления

УДК 336.201

Льготирование в налогах на имущество: проблемы и возможности для совершенствования

Д. А. Смирнов,
доктор экономических наук,
доцент кафедры
налогов и налогообложения
E-mail: densm@yandex.ru
Финансовый университет
при Правительстве
Российской Федерации

В статье рассматривается действующая российская практика применения льгот в налогах на имущество. Выделены основные проблемы в этой области, и предложены варианты совершенствования как принципов льготирования, так и отдельных видов налоговых льгот. Обоснован вариант применения в РФ специфической системной налоговой льготы – «налогового предохранителя» и условия ее введения в практику.

Ключевые слова: налог, льгота, налогообложение имущества, налоговый предохранитель, дифференциация.

Определение оптимального размера налогового оклада, позволяющего учесть как платежеспособность и общую налоговую нагрузку плательщика, так и потребности государства в финансовых ресурсах, является одной из важнейших задач, стоящих перед теорией и практикой налогообложения. Именно сумма налога, которую обязан внести плательщик, сопоставленная с объектом налогообложения и валовым доходом, а также способностью покрывать государственные потребности, всегда являлась приоритетным фактором в оценке налога с фискальной и регулирующей позиций.

Существует несколько вариантов дифференциации налоговой нагрузки, однако наиболее дей-

ственными факторами, оказывающими влияние на размер имущественных налогов, являются изменение налоговой базы или методики ее расчета, дифференциация ставок по налогу и применение льгот. Последние два варианта наиболее эффективны и в качестве инструментов налогового регулирования экономической деятельности, однако в рамках данной статьи проводится анализ лишь льгот в сфере налогообложения объектов имущества.

Значимость льготирования в российской системе имущественного налогообложения подтверждают следующие цифры. По налогу на имущество организаций сумма, не поступившая в бюджет по расчетам на 01.01.2009 в связи с предоставлением налогоплательщикам льгот, составила около 79 % от общей суммы налога, исчисленной к уплате в консолидированный бюджет. По налогу на имущество физических лиц из почти 56 млн плательщиков не уплачивают налог в связи с предоставлением льгот свыше 22,5 млн, а общая сумма льгот составила более 60 % от суммы налога, предъявленной к уплате. По земельному налогу эта доля составила более половины [1, с. 216–218].

При этом надо учитывать один из наиболее существенных моментов: специфика имущественных налогов в России заключается в том, что данные обя-

УДК 338.574

НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

З. А. БИГЕЛЬДИЕВА,кандидат экономических наук,
заведующая кафедрой
налогов и налогообложения

E-mail: zarenavip@mail.ru

Южно-Казахстанский государственный
университет им. М. Ауезова

Опыт работы субъектов налоговых отношений Республики Казахстан по налоговому регулированию экономики нуждается в научном анализе, в оценке имеющихся позитивных и негативных результатов и определении перспектив совершенствования отечественной налоговой системы для регулирования экономики с позиции решения социально-экономических проблем. Это обуславливает актуальность избранной темы научного исследования.

Ключевые слова: налоговый, регулирование, механизм, налоговое администрирование, отношения, функция, приоритет.

Налоговые отношения, их природа и характер, механизм функционирования являются предметом исследований ученых-экономистов, так как именно в налоговых отношениях заложены возможности государственного регулирования любой экономики. Однако до настоящего времени проблема построения рациональных налоговых отношений для регулирования социально-экономического развития неизменно остается самой актуальной в экономической теории и на практике.

Масштабы налогового изъятия части полученного дохода, увеличивающаяся активность государственного воздействия через налоговую систему на экономические процессы свидетельствуют о том, что налоговые отношения во все большей степени становятся важным фактором социально-экономического развития общества. Однако в

целом, несмотря на возрастающую роль налогов в современной жизни государства, их дальнейшее позитивное использование в качестве регуляторов рыночных процессов тормозится несовершенством существующей системы налоговых отношений.

В частности, действующая налоговая система как инструмент регулирования экономики не выполняет своей основной функции – развития экономики. В этой связи возникает настоятельная необходимость исследования и анализа действия механизма функционирования налоговых отношений с учетом социально-экономических проблем в сочетании с национальными особенностями страны, накопленным отечественным опытом налоговой политики и сложившейся модели хозяйствования.

Анализ реформаторских идей в области налогов в основном показывает, что выдвигаемые предложения касаются в лучшем случае отдельных элементов налоговой системы (прежде всего размеров ставок, предоставляемых льгот и привилегий; объектов обложения; усиления или замены одних налогов на другие). Предложений же о принципиально новых функциях налогов, соответствующих нынешней фазе развития рыночных отношений, практически нет. В этой связи, на взгляд автора, актуальной является интерпретация следующих новых функций налогов, адекватных сложившимся экономическим отношениям, в том числе в условиях экономики Республики Казахстан:

Бюджетная политика

УДК 336.25 (470)

НЕНАЛОГОВЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ИСТОЧНИКИ И ИХ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Е. Б. ДЬЯКОВА,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры

теории финансов, кредита и налогообложения

E-mail: dyakova@volsu. ru

Волгоградский государственный университет

В статье исследованы объемы неналоговых доходов бюджета Российской Федерации и консолидированных бюджетов субъектов РФ за три года, и проведен сравнительный анализ состава неналоговых доходов бюджетов в соответствии с различными нормативными правовыми актами. Предложены классификация неналоговых доходов и направления бюджетного регулирования, способствующие повышению их объемов.

Ключевые слова: доход, бюджет, неналоговый доход, использование, платный, услуга, регулирование.

Государство, используя финансовые отношения, перераспределяет ВВП и национальный доход, формирует денежные фонды, которые выступают в виде доходов бюджетов. Доходы бюджета — это экономические (денежные) отношения, возникающие у государства с юридическими и физическими лицами в процессе формирования фондов

денежных средств, поступающих в распоряжение органов власти разного уровня и местного самоуправления [10, с. 160].

В соответствии со ст. 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации (БК РФ) [1] доходы бюджетов образуются за счет налоговых и неналоговых видов доходов, а также за счет безвозмездных поступлений. Налоговые и неналоговые доходы играют решающую роль в формировании доходной базы бюджета расширенного правительства Российской Федерации (около 99 % всех доходов), на долю налогов в 2008 г. приходилось 70,3 %, в 2009 г. — 69,5 %, в 2010 г. — 71,6 % (табл. 1).

Структура доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации отличается от общероссийской (табл. 2), но все равно в ней преобладают налоговые и неналоговые доходы (около 70 %).

Таблица 1

Структура доходов бюджета расширенного правительства в 2008–2010 гг.

Показатель	Сумма, млрд руб.			Удельный вес, %		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Доходы бюджета, всего	16 003,4	13 420,7	15 715,9	100,0	100,0	100,0
В том числе налоговые и неналоговые доходы	15 848,5	13 223,4	15 555,7	99,0	98,5	99,0
Налоговые доходы*	11 250,2	9 327,6	11 250,5	70,3	69,5	71,6
Неналоговые доходы	4 598,3	3 874,1	4 305,2	28,7	28,9	27,4
Безвозмездные поступления	74,3	132,4	114,1	0,5	1,0	0,7
Доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности	80,6	64,9	46,1	0,5	0,5	0,3

*Включают страховые взносы на обязательное социальное страхование.

Источник: [8].

Инвестиционная политика

УДК 338.012

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ – ОСНОВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

А. А. СЕРГЕЕВ,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры
экономики и антикризисного управления,
декан факультета очно-заочного обучения
E-mail: asergeev@fa.ru
Финансовый университет
при Правительстве
Российской Федерации

Автором исследуются основные пути и методы достижения высокой конкурентоспособности организации. Акцентируется внимание на взаимосвязи достижения инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности организации. Отмечается, что инвестиционная привлекательность является основным фактором конкурентоспособности. Автор выделяет особенности при построении системы сбалансированных показателей и выделяет те из них, которые чаще всего встречаются при анализе конкурентоспособности. В заключение автор делает вывод о необходимости стратегического управления на базе сбалансированной системы показателей.

Ключевые слова: конкурентоспособность, инвестиционная привлекательность, система сбалансированных показателей, конкурентное преимущество, стратегический, менеджмент, анализ.

Основной проблемой развития реального сектора экономики в период после кризиса является проблема повышения конкурентоспособности компаний. «Конкурентоспособность организации – реальная и потенциальная способность компании проектировать, изготавливать и сбывать в тех условиях, в которых им приходится действовать, товары, по «ценовым» и «неценовым» характеристикам в

комплексе более привлекательные для потребителя, чем товары конкурентов»¹.

В существующей российской и зарубежной литературе предлагаются различные методологии конкурентоспособности компании. Пути и методы достижения конкурентоспособности организации различаются в зависимости от построения стратегических и соподчиненных целей. Исследователи в этой области предлагают разные направления, методы и системы показателей.

Вызывают интерес и методология управления конкурентоспособностью организаций Р. А. Фатхутдинова, а также теория и практика оценки конкурентности товаров и услуг И. М. Лифица. Уровень конкурентоспособности организации первый из названных авторов предлагает определять из трех взаимосвязанных направлений:

- определения конкурентоспособности конкретных товаров на конкретных рынках;
- анализа эффективности деятельности организации по каждому товару на конкретном рынке;
- оценки устойчивости организации.

¹ См. URL: http://science-bsea.narod.ru/2007/econom_2007/chainkov_konkur.htm.

УДК 336.71

ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БАНКА РОССИИ С КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В ЧАСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КОМПЛЕКСА БР ИББС

В. П. ХАРЛАМОВ,
кандидат технических наук,
начальник отдела
Главного управления безопасности
и защиты информации
E-mail: hvpr@cbr.ru
Центральный банк
Российской Федерации

Статья посвящена актуальным проблемам взаимодействия кредитных организаций различных уровней для обеспечения информационной безопасности в масштабах банковской системы Российской Федерации.

Ключевые слова: банк, безопасность, информационный, стандарт, кредитный, данные, организация.

Взаимодействие Банка России с кредитными организациями в части выполнения требований по информационной безопасности, содержащихся в документах по стандартизации Банка России «Обеспечение информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации» (далее – Комплекс БР ИББС) имеет уже примерно десятилетнюю историю соответственно возрасту самого комплекса.

На сегодняшний день Комплекс БР ИББС включает три документа в статусе «Стандарт Банка России» (СТО БР ИББС) и пять документов в статусе «Рекомендации в области стандартизации Банка России» (РС БР ИББС). Они выделены фоном на рис. 1. В течение 2011 г. ожидается выход еще трех документов в статусе РС БР ИББС.

Историю взаимодействия Банка России с кредитными организациями можно отсчитывать с 2000 г., когда была осознана потребность банковского сообщества в помощи главного регулирующего органа при выстраивании единых принципов, единой политики в области информационной безопасности. Тогда и были начаты работы по созданию первой редакции СТО БР ИББС-1.0.

Для активного вовлечения кредитных организаций в обсуждение и создание стандарта, а также отработки последующих документов в 2003 г. был создан подкомитет по стандартизации «Защита информации в кредитно-финансовой сфере» (ПКЗ) Технического комитета по стандартизации «Защита информации» Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии.

В 2006 г. для дальнейшего развития и широкого практического применения стандарта СТО БР ИББС-1.0 в банковской сфере и обеспечения методологического единства, а также повышения достоверности и точности результатов оценки соответствия (что, в свою очередь, повысит доверие к этим результатам) было создано Сообщество ABISS (Association for Banking Information Security Standards).

УДК 332.02

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА И ВНЕШНЕГО ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ РЕГИОНОВ И МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

Е. В. КУДРЯШОВА,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры финансового права
E-mail: ev_kudryashova@inbox.ru

К. А. ХВАСТУНОВА,

студентка факультета финансов и кредита
E-mail: hvastunchik@mail.ru
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации

В статье рассмотрен международный опыт процедур банкротства и внешнего финансового управления в отношении регионов и муниципалитетов. Авторы приходят к выводу, что в конституциях и законодательстве большинства демократических федеративных государств и некоторых унитарных государств содержатся нормы, закрепляющие порядок и условия федерального и муниципального вмешательства в различных формах.

Ключевые слова: банкротство, внешнее финансовое управление, несостоятельность, федеральный, интервенция, местный, самоуправление, муниципальный, финансы.

Региональные и местные органы власти подобно физическим и юридическим лицам могут сталкиваться с финансовыми проблемами при исполнении принятых на себя обязательств. Финансовая несостоятельность регионов и муниципалитетов может быть вызвана неблагоприятными изменениями экономической и социальной конъюнктуры, непрофессионализмом и злоупотребле-

ниями отдельных должностных лиц, недостаточной развитостью системы организации региональных и местных органов власти (далее – РМОВ и МОВ).

Введение внешнего финансового управления является одним из механизмов института федерального вмешательства (федеральной интервенции), посредством которого осуществляется реализация общей политики федерального центра по отношению к субъектам федерации и происходит разрешение кризиса в отношениях между ними.

Отметим: если осуществление полномочий органов государственной власти субъектов федерации федеральными органами возможно применительно лишь к федеративным государствам, то осуществление полномочий органов местного самоуправления органами госвласти может иметь место также и в унитарном государстве.

Аналогом института внешнего финансового управления в российском законодательстве является временная финансовая администрация. Будучи формой вмешательства федерации в сферу ведения

УДК 332.14

ИННОВАЦИОННЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

В. С. ЛАТЫПОВ,

заместитель директора
Центра государственно-частного партнерства
Государственной корпорации «Банк развития
и внешнеэкономической деятельности
(Внешэкономбанк)»
E-mail: latypov_vs@veb.ru

А. В. НОВИКОВ,

аспирант,
младший научный сотрудник кафедры
государственного, муниципального управления
и социологии
E-mail: av_novikov@mail.ru
Казанский государственный
технологический университет

В статье анализируются некоторые аспекты развития сферы туризма и рекреации в Республике Татарстан, приведены сведения об основных событиях, произошедших в этой сфере в течение последних трех лет. Рассмотрена реализация республиканской целевой программы «Развитие сферы туризма в Республике Татарстан на 2009–2011 годы». Отдельное внимание уделено туристско-оздоровительному парку «Камские Поляны». Рассмотрены механизмы управления парком и реализации государственно-частного партнерства на его площадке, изучены возможные источники финансирования этого проекта.

Ключевые слова: туризм, инновация, инвестиция, туристско-оздоровительный парк, особые экономические зоны, государственно-частное партнерство (ГЧП).

Мировой финансовый кризис показал, что нефинансовые институты развития менее подвержены критическим явлениям, сохраняют качественные характеристики для активизации инвестиционной активности и внедрения инноваций, а также являются в настоящее время по существу основным (если не единственным) экономичес-

ким «приютом» для создания и развития малого бизнеса.

Общеизвестно, что основная задача нефинансовых институтов развития заключается в формировании инфраструктуры предпринимательской деятельности [1]. К нефинансовым институтам развития относятся:

- особые экономические зоны;
- технопарки, промышленные парки, бизнес-инкубаторы;
- центры: трансфера технологий, субконтракта-ции, развития дизайна, энергосбережения и др.

В рамках статьи будет рассмотрена только роль особой (или специальной) экономической зоны (ОЭЗ¹). ОЭЗ представляет собой географический регион, имеющий более либеральные, чем типичные в стране экономические законы. Термин охватывает широкий круг более конкретных типов

¹ В западной литературе чаще используется термин «специальная экономическая зона» – special economic zone, SEZ.

УДК 336.717

ОЦЕНКА БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Е. В. АНДРЕЯНОВА,

старший экономист

E-mail: geka19821@yandex.ru

ОАО «Россельхозбанк»,

Татарстанский региональный филиал

В статье раскрывается современная структура, и проведен анализ ключевых показателей банковской системы Республики Татарстан.

Ключевые слова: регион, банк, республика, Татарстан, система, филиал.

Формирование региональной банковской системы Республики Татарстан началось в 1990-е гг., когда в России вместо одноуровневой системы начала выстраиваться двухуровневая с сетью коммерческих банков. Изначально республике были поставлены задачи по обеспечению стабильной работы кредитных учреждений для бесперебойного и своевременного проведения расчетов между участниками платежной системы региона, надежности и устойчивости всех региональных банков для кредиторов и вкладчиков.

На сегодня в Татарстане сформировалась как единое целое региональная банковская система, которая включает в себя Национальный банк Республики Татарстан, местные коммерческие банки с филиалами и структурные подразделения банков из других регионов.

Масштабы и строение региональной банковской системы во многом определяются характером и параметрами функционирования экономики — такими, как объемы промышленного и сельскохозяйственного производства, капитального строительства; оборот розничной торговли; показатели поступлений налогов, сборов и обязательных платежей в бюджетную систему и т. д. Особая роль в

динамичном и сбалансированном экономическом развитии республики отводится банковской системе как важнейшему условию функционирования денежно-кредитной сферы в республике.

Прежде чем приступить к анализу показателей функционирования банковской системы Татарстана, необходимо остановиться еще на одном немаловажном, имеющем методологическое значение вопросе. В аналитических материалах, характеризующих специфику банковской деятельности, используется понятие «банковский сектор», которое зачастую отождествляется с понятием «банковская система». Последнее, как известно, происходит от греческого слова *systema*, т. е. целое, составленное из частей; соединение. Поэтому автор полагает, что сектор — это более узкое и конкретизированное понятие, чем система, которое неправомерно с последним отождествлять.

Применительно к банковской деятельности сектор следует рассматривать как четко выделенную по определенным критериям составную часть региональной банковской системы. Этими критериями в нашем понимании выступают качество и целесообразность операций и функций, выполняемых звеньями, входящими в региональную банковскую систему.

Будем исходить из того, что банковский сектор — это конкретная составляющая региональной банковской системы, объединяющая местные коммерческие банки и их филиалы с филиалами коммерческих банков иных регионов. Все они осуществляют проведение комплекса традиционных

ИНВЕСТИЦИИ*

Инвестиции в основной капитал

В 2010 г. рост инвестиций в основной капитал опередил рост экономики в целом и составил 6 % к уровню 2009 г. В то же время такой темп восстановления инвестиционной активности пока не позволяет отыграть падения (по итогам 2009 г. снижение инвестиций составило 15,7 %), вызванного мировым экономическим кризисом 2008–2009 гг. (табл. 1).

По итогам 2010 г. можно отметить неравномерность ежемесячной динамики инвестирования. Так, если в начале года уровень инвестирования не превышал соответствующего уровня 2009 г. (по итогам I квартала 2010 г. наблюдалось снижение инвестиций на 4,8 % к I кварталу 2009 г.), то начиная с марта 2010 г. ситуация изменилась, и ежемесячные объемы инвестирования превысили объемы соответствующих месяцев 2009 г. (только в июле наблюдался незначительный спад на уровне 0,5 %), а с августа 2010 г. темп роста ежемесячного объема инвестиций не опускался ниже 7 % к соответствующему периоду предыдущего года.

В связи с тем, что часть проектов осталась замороженной, а число новых проектов было меньше, чем в докризисный период, на 0,6 % в 2010 г. сократился объем работ по виду деятельности «Строительство» по сравнению с 2009 г.

Таблица 1

Динамика валового накопления в 2007–2010 гг.,
% к соответствующему периоду предыдущего года

Показатель	2007	2008	2009	2010
ВВП	108,5	105,2	92,2	104,0
Валовое накопление	122,0	110,4	59,0	124,3
Валовое накопление основного капитала	121,0	110,6	85,6	103,5
В том числе инвестиции в основной капитал	122,7	109,9	84,3	106,0

* Публикуется по данным Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20110324_016.

Как следствие, в 2010 г. на 3 % по сравнению с 2009 г. сократился ввод в действие жилых домов (в итоге этот показатель зафиксирован на уровне 58,1 млн м² общей площади). Максимальное сокращение наблюдалось в воде жилья за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов – на 39,6 % (до 1,5 млн м² общей площади). Индивидуальное жилищное строительство, осуществляемое населением за счет собственных и заемных средств, снизилось на 11,2 % (до 25,3 млн м² общей площади), а ввод в действие жилых домов в сельской местности оказался на 9,9 % ниже уровня прошлого года и составил 24,9 % от всего ввода в действие жилых домов.

В 2010 г. произошел существенный рост строительства жилья за счет средств федерального бюджета Российской Федерации – на 66,6 % (4 % от всего ввода в действие жилых домов) в первую очередь благодаря реализации ряда государственных жилищных программ (в том числе по обеспечению жильем ветеранов Великой Отечественной войны и военнослужащих), а также строительству жилья для семей, пострадавших во время лесных пожаров.

Лидерами по объемам жилищного строительства являются Московская область (13,3 % от всего ввода в действие жилых домов), Краснодарский край (6,1 %) и Санкт-Петербург (4,6 %).

По данным об инвестициях в основной капитал крупных и средних предприятий, в 2010 г. доля инвестиций в жилища сократилась на 0,8 %, в здания, сооружения и в машины, оборудование, транспортные средства увеличилась на 0,7 % (табл. 2).

По данным об инвестициях крупных и средних организаций, по итогам 2010 г. доля инвестиций в ТЭК превысила 40 % (в 2009 г. – 36,9 %). При этом лидером восстановительного роста стало производство нефтепродуктов, продолжается финансирование проектов в нефтепереработке (инвестиции увеличились на 31,2 %). При этом в связи с ситуацией в налогообложении нефтяной отрасли инвестиции в добычу нефти сократились

Таблица 2

Структура инвестиций в основной капитал по видам основных фондов в 2007–2010 гг., без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами, %

Показатель	2007	2008	2009	2010
Инвестиции в основной капитал	100	100	100	100
В том числе:				
– жилища	7,5	7,5	6,6	5,8
– здания (кроме жилых) и сооружения	50,1	51,5	53,8	54,5
– машины, оборудование, транспортные средства	34,8	33,8	32,2	32,9
– прочее	7,6	7,2	7,4	6,8

на 3,3%, в транспортирование по трубопроводам нефти и нефтепродуктов – на 17,9% (несмотря на существенный рост инвестиций в нефтепроводный транспорт организаций государственного сектора). Энергокомпании, в уставных капиталах которых участвует государство, в среднем на 94,4% выполнили инвестпланы 2010 г. Рост инвестиций в производство и распределение электроэнергии, газа и воды составил 24,1%. Аналогичная ситуация характерна для газовой отрасли: инвестиции в добычу газа увеличились на 9%, в газопроводный транспорт – на 27,7%.

За счет резкого роста инвестиций в IV квартале 2010 г. увеличились инвестиции в основной капитал транспортного комплекса (на 12,5%), возросли инвестиции в воздушный и космический (на 22,7%) и ряд других видов транспорта. Более равномерный рост был характерен для инвестирования в железнодорожные перевозки (по итогам года на 16,5%), основным источником финансирования инвестиций которого являются собственные средства компании (табл. 3).

Положительные тенденции наблюдались в высокотехнологичном комплексе. Прирост инвестиций в связь составил 8,6% (инвестиции за счет кредитов по итогам 2010 г. составили 12,3 млрд руб. против 5,4 млрд руб. за 2009 г.). Инвестиции в машиностроение возросли на 7,4%, в основном за счет инвестиций в производство машин и оборудования (прирост составил 17,8%); в несколько раз увеличились инвестиции в производство оборудования для текстильной промышленности, для деревообработки, животноводства. Инвестиции в научные исследования и разработки по итогам 2010 г. увеличились на 14,4%, при этом рост был очень неравномерным (инвестиции за январь – сентябрь были ниже соответствующего периода прошлого года на 4,3%).

Таблица 3

Вклад в рост инвестиций в основной капитал по видам деятельности в 2007–2010 гг., без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами, п. п.

Показатель	2007	2008	2009	2010
Инвестиции в основной капитал	14,2	5,6	-17,5	5,1
В том числе:				
– агропромышленный комплекс	1,31	-0,51	-1,77	-0,45
– деревообрабатывающий комплекс	0,09	0,13	-0,41	-0,04
– металлургический комплекс	0,04	0,48	-1,33	-0,16
– химический комплекс	0,21	0,01	-0,52	-0,04
– машиностроительный комплекс	0,57	0,26	-0,65	0,18
– связь	0,15	-0,23	-1,34	0,28
– топливно-энергетический комплекс	4,43	1,82	2,62	5,15
– торговля и ремонт	0,38	-0,16	-0,75	0,26
– транспорт (без трубопроводного)	2,79	3,43	-2,25	1,63
– строительный комплекс	2,77	0,30	-5,05	-0,09
– образование, здравоохранение	0,93	0,07	-1,01	0,44

Возросли инвестиции в основной капитал образования (на 13,7%), в основном за счет инвестиций в высшее профессиональное образование (на 50,8%), при этом доля бюджетных средств в структуре инвестиций в образование сократилась до 77,8% (в 2009 г. – 79,3%). После кризисного 2009 г. сокращение доли бюджетных средств характерно и для здравоохранения (64,8% против 69,1% в 2009 г.). При этом инвестиции в здравоохранение в целом ниже уровня прошлого года на 2,9%.

По итогам года возросли инвестиции в торговлю и ремонт (на 8,9%), при этом инвестиции в основной капитал оптовой торговли увеличились больше, чем розничной (17 и 4,5% соответственно). В оптовой торговле на протяжении всех четырех кварталов инвестиции были выше соответствующих периодов прошлого года, при этом в структуре инвестиций резко увеличилась доля кредитов (до 24,2 против 8,1% в 2009 г.).

Несмотря на высокие темпы роста спроса на продукцию обрабатывающих производств (в 2010 г. крупными и средними организациями обрабатывающих производств было отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на 26,7% больше, чем в 2009 г.), инвестиционная активность в этом секторе восстанавливается медленнее (на 3,3%). В 2010 г. сократились инвестиции в деревообрабатывающей промышленности (на 4,1%), химическом (2,6%) и металлургическом (3,6%) комплексах.

Аномальная климатическая ситуация лета 2010 г. привела к потере значительной части урожая, и рост цен на сельскохозяйственную продукцию не смог обеспечить стабильного финансового положения организаций. По итогам года сокращение инвестиций в основной капитал сельского хозяйства составило 9,5%, инвестиции в производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака сократились на 3,1%.

Восстановление инвестиционной активности в большей степени было обеспечено ростом объема собственных средств предприятий и организаций (ускорение прироста инвестиций за счет собственных средств наблюдалось с III квартала 2010 г.), который частично компенсировал недостаток заемных средств.

Прибыль предприятий и организаций по итогам 2010 г. увеличилась на 40,9% (табл. 4). Этому способствовала в том числе и благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура (цены на сырьевые товары российского экспорта достигли комфортного уровня). При этом рост инфляции в конце года и, как следствие, рост издержек производителей негативно сказались на финансовом состоянии предприятий.

В 2010 г. в Центральном федеральном округе лидерами снижения инвестиций стали Москва (на 15% по сравнению с 2009 г.) и Московская область (на 13,4%), а также Владимирская и Ивановская области (на 11 и 18,1% соответственно). В Воронежской области инвестиции по сравнению с 2009 г. увеличились на 22,5%.

На фоне роста инвестиционной активности в Республике Татарстан (на 5,7%), Саратовской и Самарской областях (12,3 и 16,3% соответственно) низкую инвестиционную активность в Приволжском ФО продемонстрировали Республика Башкортостан (снижение инвестиций на 10%), Пермский край (на 4,8%) и Нижегородская область (на 17,9%).

В Уральском ФО в целом ситуация с инвестициями благоприятная, в то же время в Курганской и Челябинской областях по итогам 2010 г. наблю-

Таблица 4

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в 2007–2010 гг., без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами, %

Показатель	2007	2008	2009	2010
Инвестиции в основной капитал	100	100	100	100
Собственные средства	40,4	39,5	37,1	41,2
Из них:				
– прибыль	19,4	18,5	16,0	14,7
– амортизация	17,6	17,3	18,2	20,5
– привлеченные средства	59,6	60,5	62,9	58,8
Из них:				
– бюджетные средства	21,5	20,9	21,9	19,4
– кредиты банков	10,4	11,8	10,3	8,7

Таблица 5

Региональная структура инвестиций в основной капитал в 2007–2010 гг., без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами, %

Показатель	2007	2008	2009	2010
Инвестиции в основной капитал	100	100	100	100
В том числе:				
– Центральный ФО	24,8	23,7	21,8	19,8
– Северо-Западный ФО	13,3	13,0	12,6	12,7
– Южный ФО	6,4	6,8	7,9	8,8
– Приволжский ФО	16,1	15,8	14,0	13,5
– Уральский ФО	18,7	19,2	17,8	13,5
– Сибирский ФО	10,9	10,8	10,6	10,0
– Дальневосточный ФО	6,8	7,5	12,5	9,6
– Северо-Кавказский ФО	2,3	2,2	2,3	2,1

дается сокращение инвестиционной активности на 31,3 и 8,3% соответственно.

Крайне негативная ситуация с инвестициями складывается в Республике Саха (Якутия) и Чукотском автономном округе Дальневосточного ФО: инвестиции там сократились на 42,7 и 68,9% от уровня прошлого года соответственно.

Положительная динамика инвестиций Южного ФО во многом обусловлена ростом инвестиций в Краснодарском крае (на 18,2% к уровню 2010 г.), в то время как инвестиции в Ростовской области сократились на 15,9% (табл. 5).

ФИНАНСЫ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Постепенное восстановление экономики после мирового кризиса наблюдалось в 2010 г., что отразилось на улучшении финансового состояния предприятий. Этому также способствовали повышение внутренних и мировых цен на углеводороды, металлы и др. продукты, рост объемов промышленного производства, усиление хозяйственной активности предприятий. Следствием этого стал рост кредиторской задолженности при сокращении доли просроченной задолженности, в том числе и задолженности по кредитам банков и заработной плате.

В 2010 г. сальдированный финансовый результат деятельности организаций превысил значение показателя двух предыдущих лет и составил 6 077,7 млрд руб., что на 40,9 % выше показателя за 2009 г. (тогда прибыль увеличилась всего на 9 %), чему способствовал рост объемов промышленного производства на 8,2 % по сравнению с 2009 г. (по итогам 2009 г. наблюдался спад промышленного производства на 9,3 %). В 2011 году динамика роста продолжилась и, по данным за январь 2011 г. финансовый результат составил 685,7 млрд руб., что на 56,5 % выше, чем за аналогичный период предыдущего года (рис. 1).

В целом в 2010 г. наблюдалась тенденция стабилизации и улучшения финансовых показателей в положительной области, хотя в отдельные месяцы

наблюдалось сокращение прибыли (май – июнь). Но, несмотря на это, уже можно говорить о восстановлении реального сектора экономики в финансовом отношении по сравнению с предыдущим периодом.

Однако достигнуть докризисных показателей рентабельности пока не удалось, показатель рентабельности продаж в 2010 г. остался на уровне 2009 г. и составил 10,3 % (2008 г. – 12,3 %). В промышленности рентабельность продаж в 2010 г. составила 14,3 % (2009 г. – 12,7 %, 2008 г. – 14,7 %). Улучшение экономической ситуации в 2010 г. привело к сокращению числа убыточных предприятий на 3,5 % по сравнению с 2009 г. (рис. 2).

Постепенное восстановление и улучшение деятельности предприятий реального сектора отразилось и в динамике рентабельности активов. По итогам 2010 г. показатель вырос на 1,1 п. п. и составил 6,8 % (в 2008 г. – 6 %). Так как данный показатель более точно отражает эффективность производства (в отличие от рентабельности продаж, отражающей величину торговой наценки и во многом зависимой от ценовой конъюнктуры), можно отметить тенденцию к росту эффективности работы предприятий.

Ускоренный рост активов с темпами 30 % в год, наблюдавшийся в период кризиса (в 2007–2008 гг.)

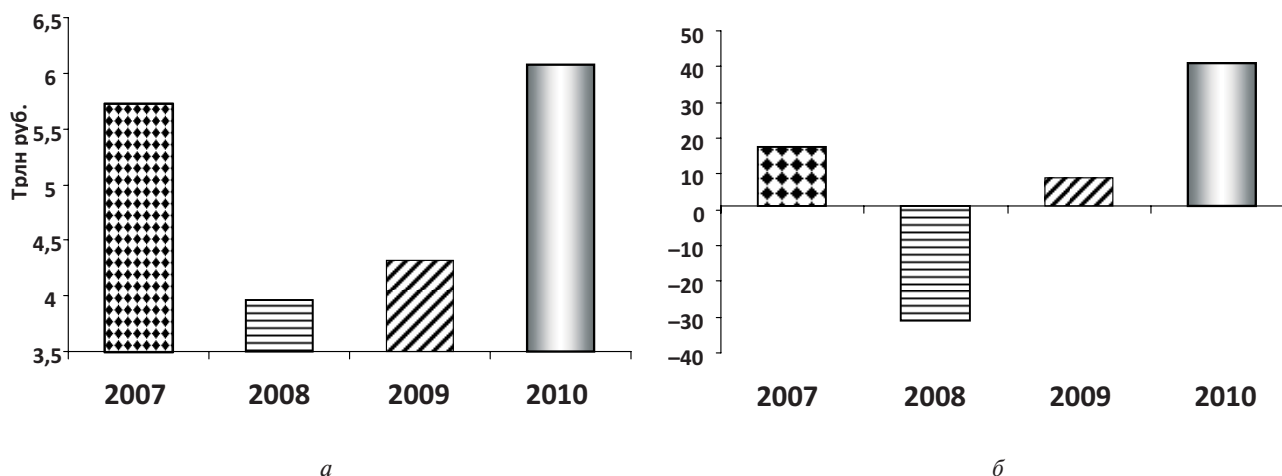


Рис. 1. Динамика прибыли предприятий реального сектора экономики в 2007–2010 гг.:

а – финансовый результат, трлн руб.;

б – прирост финансового результата, % к соответствующему периоду прошлого года

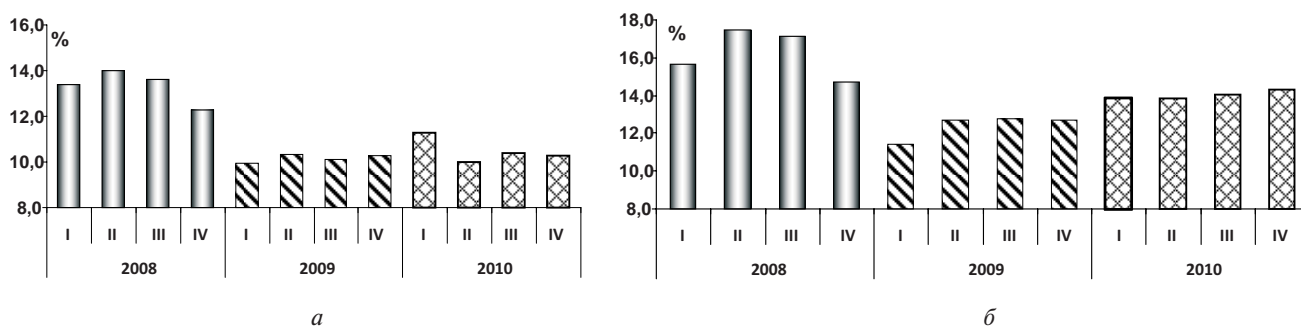


Рис. 2. Динамика уровня рентабельности продаж предприятий реального сектора экономики по кварталам в 2008–2010 гг.:

a – по всем видам деятельности; *б* – по промышленности (С + D + E)

замедлился с конца 2008 г. По итогам 2010 г. рост составил 17,4 %.

В составе внеоборотных активов после сокращения доли основных средств в III квартале 2009 г. до 54,3 % произошла стабилизация показателя, и по итогам 2010 г. он составил 50,6 %.

Доля производственных запасов в составе оборотных активов перестала последовательно сокращаться с середины 2008 г. Их доля в общем количестве оборотных активов в 2010 г. составила 6,5 % (в 2009 г. – 6,7 %, в 2008 г. – 7,6 %).

Доля дебиторской задолженности в составе оборотных средств стабилизировалась с марта 2008 г., и по данным за 2010 г. ее значение составило 43 %. Дебиторская задолженность на протяжении 2009–2010 гг. незначительно превышает кредиторскую, что говорит об отвлечении средств из хозяйственного оборота. В дальнейшем это может привести к необходимости привлечения заемных средств для обеспечения текущей финансово-хозяйственной деятельности предприятий.

В 2010 г. суммарная задолженность организаций составила 37 трлн руб., что на 14,2 % выше

уровня предыдущего года (рис. 3). Суммарная просроченная задолженность в 2010 г. составила 1,17 трлн руб., или 3,1 % в суммарной задолженности (в 2009 г. – 3,4 %).

Кредиторская задолженность за 2010 г. увеличилась на 20 % по сравнению с предыдущим годом и составила 17,7 трлн руб., что говорит о восстановлении хозяйственной активности деятельности предприятий. В период с января по ноябрь 2010 г. просроченная кредиторская задолженность плавно сокращалась, что говорит об улучшении финансового состояния организаций. Однако по итогам года она выросла на 5 % и составила 1 006 млрд руб. Прирост к началу года составил 9,5 %.

В 2010 г. предприятия постепенно снижали просроченную задолженность по заработной плате. Данная тенденция продолжилась и в начале 2011 г. По состоянию на 1 марта 2011 г., просроченная задолженность по заработной плате составила 2,8 млрд руб., что на 32,5 % ниже показателя за аналогичный период 2010 г.

Анализ структуры пассивов предприятий показывает, что прирост активов происходил во многом

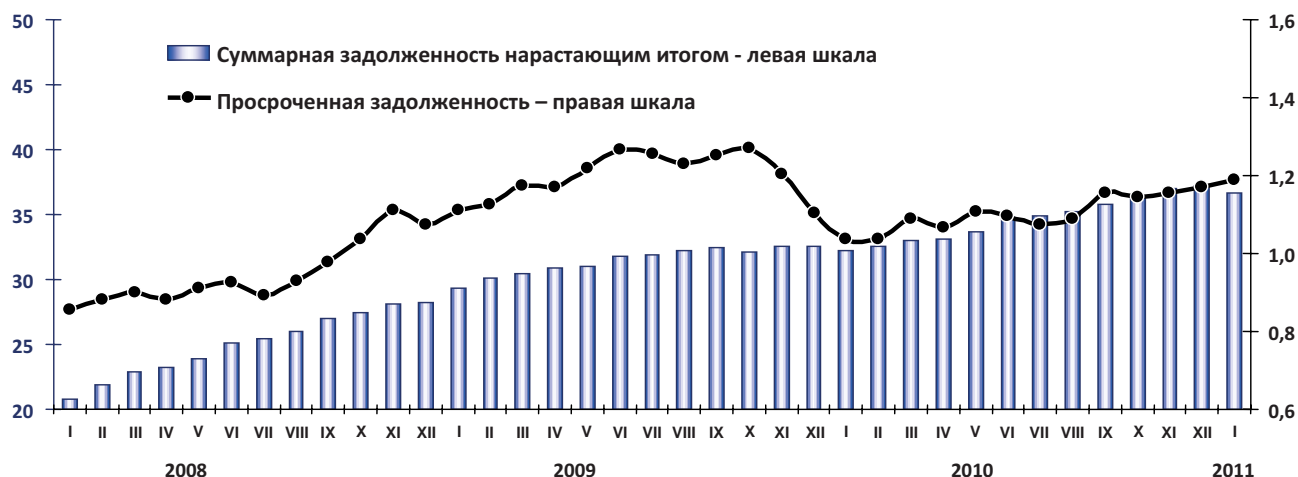


Рис. 3. Суммарная задолженность предприятий на конец периода, трлн руб.

за счет наращивания кредитного портфеля. Восстановление кредитной активности стало следствием смягчения денежно-кредитной политики Центрального банка РФ. С апреля 2010 г. наблюдался устойчивый рост объемов кредитования в связи со снижением процентных ставок с 13,8 %, зафиксированных в январе 2010 г., до 8,9 % в октябре, что соответствует докризисному уровню. В ноябре ставки по кредитам несколько повысились – до 9,1 %. Возможно, это связано с усилением инфляционного давления в экономике и ожиданиями ужесточения денежно-кредитной политики Банка России. Напомним, что максимум был зафиксирован в январе 2009 г. на уровне 17,1 %.

Высокий уровень заимствований отразился на показателях финансовой устойчивости предприятий. Коэффициент автономии (доля собственных средств в суммарной стоимости активов) в 2010 г. составил 45,3 % (в 2009 г. – 44,2 %). Для справки: в 2005–2006 гг. всего по экономике он составлял 49–57 %.

Лучше всего дела обстоят у предприятий, занятых в электроэнергетике (54,6 % в 2010 г.) и в отраслях, занятых добычей топливно-энергетических полезных ископаемых (55,2 %). По сектору обрабатывающих производств этот показатель составляет 37,9 %. Наиболее зависимыми от внешних источников финансирования оказались строительство (12,7 %), обработка древесины и производство изделий из дерева (18 %), производство транспортных средств и оборудования (21,7 %).

Коэффициент покрытия (текущей ликвидности), характеризующий возможность погасить теку-

щую задолженность за счет ликвидных активов, соответствует норме (200 %) у предприятий, занятых добычей полезных ископаемых (203,3 % в 2010 г.), производством нефтепродуктов (257,1 %), производством цветных металлов (320,3 %), у транспорта и связи (324,1 %).

Наихудшие показатели остаются в следующих отраслях: обработка древесины и производство изделий из дерева (128,4 %), текстильное и швейное производство (138,7 %), производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (139,8 %), строительство (139,9 %), производство машин и оборудования (148,4 %).

Спад производства и другие проявления кризиса в разных видах деятельности оказались неравнозначными и в разных отраслях имеют свою специфику. Резкое падение объемов производства, ухудшение ценовой конъюнктуры в начале 2009 г. сменились постепенным процессом восстановления, сохранившимся и в 2010 г.

Стабилизация конъюнктуры мирового рынка энергоносителей, сохранение высоких экспортных цен на газ позволили быстро восстановиться предприятиям, занятым *добычей полезных ископаемых*. По итогам 2010 г. финансовый результат деятельности этих предприятий составил 1 377,5 млрд руб. (+51,7 % к предыдущему году – рис. 4).

Уверенный рост прибыли сохранился и в начале 2011 г., по итогам января финансовый результат составил 152,8 млрд руб. (рост на 57,1 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года). Увеличению финансового результата способствовал как рост цен на нефть, так и рост объемов про-

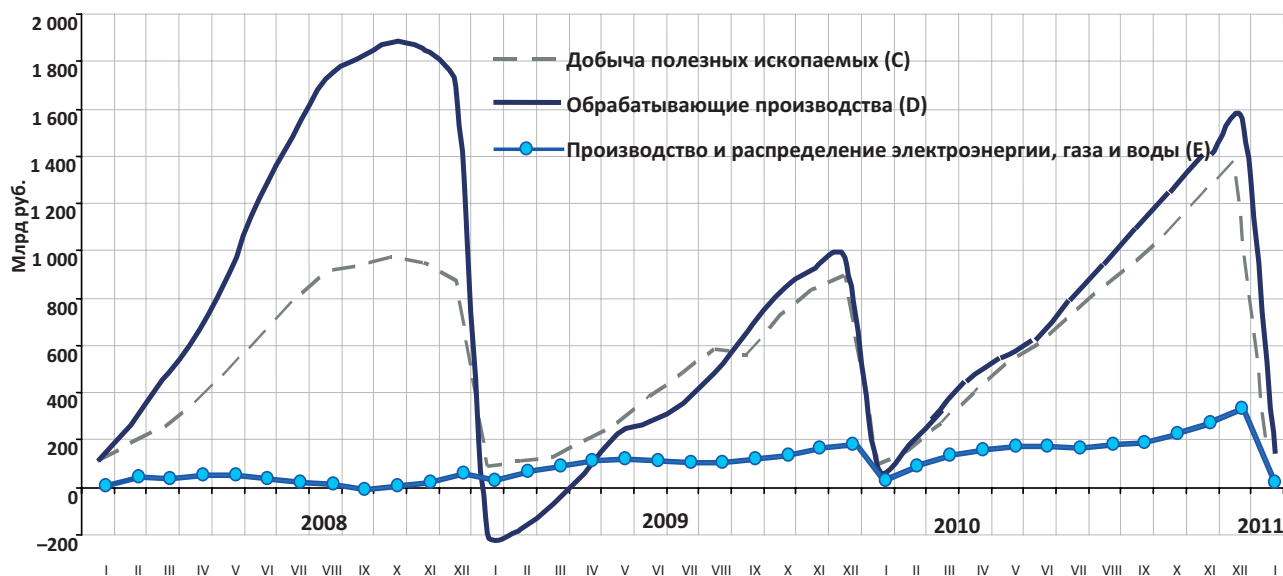


Рис. 4. Финансовые результаты основных видов деятельности в 2008–2011 гг., за период с начала года, млрд руб.

мышленного производства (в меньшей степени). Для информации, в 2010 г. средняя цена нефти Urals составила 78,2 долл. США за баррель, что на 28,4 % выше показателя за 2009 г. Средняя цена нефти сорта Brent в 2010 г. составила 80,3 долл. за баррель, что на 28 % выше, чем в 2009 г. Прибыльность отрасли обеспечивается преимущественно предприятиями ТЭК (вклад составляет 83,1 %). После спада в I квартале 2009 г. на докризисный уровень вернулся показатель рентабельности продаж (в I квартале 2009 г. – 16,2 %, в 2010 г. – 26,2 %).

Значительный рост активов предприятий ТЭК немного сократился. Если в 2009 г. рост активов составил 29 %, то по итогам 2010 г. – 13,9 %. Структура активов существенным образом не изменилась по сравнению с 2009 г., что говорит о стабилизации деятельности предприятий. Крупные предприятия ТЭК, сократив внешнюю задолженность в острый период кризиса, начиная со II квартала 2009 г., с улучшением внешнеэкономической конъюнктуры, вновь стали наращивать заимствования. В результате коэффициент автономии после незначительного и кратковременного роста вновь стал снижаться и к концу 2010 г. опустился до минимальной за последние годы отметки 55,4 %.

У предприятий, занятых *добычей угля*, после неблагоприятного начала года в 2009 г. наметилась тенденция к стабилизации. Стремительное наращивание объемов производства в 2010 г. (на 7 %), существенный рост цен производителей (на 45,4 %) обусловили резкий рост финансового результата (в 4 раза), который составил 100 млрд руб. Предприятия отрасли при росте заработной платы на 16,2 % в 2010 г. продолжали сокращать работников (снижение численности составило 3,7 % в 2010 г., 9,6 % – в 2009 г.). В начале 2011 г. (по итогам января) наблюдался значительный рост заработной платы (на 18,2 %) при почти неизменной численности работников (сокращение численности на 0,7 %).

Улучшение условий хозяйствования привело к росту рентабельности продаж в 2010 г., которая по итогам года составила 21,8 %, увеличившись на 8,9 п. п. по сравнению с 2009 г. Однако предкризисный уровень рентабельности пока не достигнут (в 2008 г. – 31,53 %).

В структуре активов в 2010 г. наблюдалось сокращение доли внеоборотных активов до 53,5 % (против 62,1 % в 2009 г.) за счет сокращения доли прочих активов. Резкое сокращение доли основных средств, наблюдавшееся с начала 2009 г., прекратилось, их доля в структуре активов стабилизировалась и составила на конец 2010 г. 38,5 % (в

2008 г. – 46 %). При этом происходит рост коэффициента покрытия, который составил 169,6 %, увеличившись на 68,4 п. п. по сравнению с 2009 г. Коэффициент автономии, увеличившись на 3,9 п. п., составил 31 %, что говорит о еще достаточно сильной зависимости предприятий отрасли от заемных средств.

Сальдированный финансовый результат предприятий, занятых *добычей прочих полезных ископаемых*, после убытков, полученных в 2009 г., вышел в положительную область и в 2010 г. составил 25,1 млрд руб., что в 2,7 раза выше уровня прошлого года. Рентабельность продаж в отрасли в 2010 г. почти вернулась на докризисный уровень и составила 20,8 %, что на 4,6 п. п. выше уровня 2009 г. (в 2008 г. – 23 %).

Финансовый результат *обрабатывающих производств* за 2010 г. составил 1 595,8 млрд руб., что на 65,8 % больше, чем в 2009 г. Этому способствовали рост объемов производства на 11,8 %, увеличение цен производителей на 16,7 %. Прошедший в 2008–2009 гг. экономический кризис в наибольшей степени затронул сферы деятельности, ориентированные на удовлетворение внутреннего инвестиционного спроса. После спада производства в 2009 г. в апреле и мае 2010 г. наблюдался активный рост, после чего объем производства стабилизировался.

У предприятий, *торгующих товарами на внешних рынках*, в связи с улучшением внешнеэкономической ситуации в посткризисный период (2010 г.) наблюдался рост финансового результата на 56 %. Этому также способствовало повышение биржевых цен на нефть, цветные и черные металлы, химическую продукцию.

В посткризисный период в производстве *нефтепродуктов* постепенно стали улучшаться финансовые показатели. По итогам 2010 г. финансовый результат составил 585,4 млрд руб., что на 22,4 % выше показателя за аналогичный период прошлого года, в то время как в 2009 г. прибыль сократилась на 16,6 % от уровня предыдущего года.

На предприятиях *химического производства* ситуация несколько стабилизировалась. Если по итогам 2009 г. сальдированный финансовый результат составил всего 27,9 % от показателя за аналогичный период 2008 г., то в 2010 г. он составил 162,8 млрд руб., что на 68,1 % больше, чем в предыдущем году. Данная сфера деятельности является экспортно ориентированной, чем объясняется спад производства в 2009 г. на 5,4 %. Однако с улучшением ценовой конъюнктуры и восстановлением рынка после кризиса объем производства в 2010 г. увеличился на 14,6 %, доля экспорта химической

продукции также увеличилась. Например, экспорт минеральных удобрений увеличился на 34,1%. Аналогичная тенденция наблюдается и по другим продуктам химического производства.

Предприятия данного вида деятельности в период кризиса вынуждены были сокращать издержки, в частности за счет сокращения численности работников. Данная тенденция продолжилась и в 2010 г. Сокращение численности работников в данном виде деятельности составило 3,5% при росте заработной платы на 15,8% (за январь 2011 г. численность уменьшилась на 1,8% при росте заработной платы на 12,7%). Однако более серьезные проблемы связаны с высокой степенью износа основного оборудования; узким ассортиментом и низким качеством производимой отраслью продукции (товарная номенклатура импортируемой химической и нефтехимической продукции значительно шире поставляемой отечественными производителями по экспорту и представлена главным образом продукцией с высокой добавленной стоимостью).

Заметно улучшилось положение у предприятий, занятых *металлургическим производством*. Сальдированный финансовый результат по итогам 2010 г. составил 435,2 млрд руб., что в 2 раза выше уровня 2009 г. Однако частично это можно объяснить низкой базой 2009 г. (на конец 2009 г. прибыль составила всего 43,4% от уровня 2008 г.). Рост спроса и цен на продукцию металлургических предприятий, открытие кредитных линий (учитывая высокую зависимость предприятий от заемных средств, коэффициент автономии на конец 2010 г. – 44,1%) положительно сказались на деятельности в этой сфере.

У предприятий, занятых производством *цветных металлов*, финансовый результат за 2010 г. составил 252,5 млрд руб., увеличившись на 74,6%. Этому способствовал значительный рост мировых и внутренних цен производителей (на 30,6%).

Деятельность организаций, производящих *не торгуемые на внешних рынках товары* (с исключением электроэнергетики), в большинстве является низкоэффективной. Следует отметить, что, несмотря на достаточно выраженный по сравнению с прошлыми годами рост финансового результата в сферах деятельности, ориентированных на удовлетворение внутреннего инвестиционного спроса, положение этих отраслей по-прежнему остается неблагоприятным. При этом надо иметь в виду, что часть отраслей была низкоэффективна и до кризиса. Финансовый результат по итогам 2010 г.

увеличился в 2,7 раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Отдельно следует выделить такие сферы деятельности:

– *производство стройматериалов* (прочих неметаллических минеральных продуктов). Предприятия данной сферы понесли убытки в I квартале 2010 г. в размере 1,3 млрд руб., однако в последующие периоды ситуация начала выправляться, и по итогам года финансовый результат составил 25,4 млрд руб., что на 49,2% выше уровня прошлого года. Спад производства, наблюдавшийся в 2009 г. (на 27,5% по сравнению с 2008 г.), постепенно сокращался, и в 2010 г. рост объемов производства составил 10,7%. Показатель рентабельности в 2009 г. под влиянием кризиса сократился на 10,3% и составил в 2009 г. 8,8%, в 2010 г. динамика осталась схожей, значение показателя – 7,9%. Одна из причин неэффективности отрасли – слабая инвестиционная активность, которая является следствием неопределенности перспектив развития экономики и высоких рисков долгосрочных инвестиций;

– *производство транспортных средств и оборудования*. В данной сфере деятельности были зафиксированы максимальные убытки в 2008–2009 гг. Такое резкое снижение прибыли отчасти можно объяснить значительным сокращением выпуска транспортных средств в 2009 г., когда падение производства составило 37,2%. В 2010 г. наблюдался резкий рост объемов производства, который составил 132,2%. Это связано с увеличением выпуска легковых автомобилей, в том числе за счет роста спроса в рамках расширения программ льготного автокредитования и утилизации старых автомобилей. В частности, производство автомобилей, прицепов и полуприцепов увеличилось на 70,4%. Такой резкий рост привел к увеличению прибыли, которая по итогам 2010 г. составила 13,5 млрд руб. Впервые с начала 2010 г. в ноябре отрасль не было получено убытков. Рентабельность продаж почти вернулась на докризисный уровень и составила по итогам 2010 г. 4,5% против минимального уровня в 2009 г. – 1,1% (в 2008 г. – 4,2%);

– *текстильное и швейное производство* (финансовый результат составляет всего 0,9 млрд руб., что на 16,3% выше уровня 2009 г.). Следует отметить, что в 2010 г. в данном производстве наблюдалась минимальная среднемесячная заработная плата по сравнению с другими сферами деятельности и она составила 10 102 руб.

– *обработка древесины и производство изделий из дерева* (уровень рентабельности на протяжении

первых двух кварталов 2010 г. — отрицательный, по итогам года всего 2,4 %). Финансовый результат данного вида деятельности за 2010 г. составил 0,4 млрд руб. Численность работников снизилась на 4,9 % в 2010 г. при росте заработной платы на 12,5 %. В начале 2011 г. тенденция роста заработной платы продолжается (рост на 17,7 %) при незначительном увеличении (на 0,7 %) численности работников. Существенным фактором риска остается так же, как и в 2009 г. сильная зависимость отрасли от банковского кредитования (доля собственных средств в пассивах за 2010 г. составила 18 % при нормальном ограничении > 50 %).

В период кризиса в лучшем положении среди предприятий, занятых выпуском потребительских товаров, находилось *производство пищевых продуктов, включая производство напитков, и табака*. Уверенный рост прибыли в 2009 г. (на 45,3 %) определялся эффектом импортозамещения после ослабления курса рубля в 2009 г., сравнительно высоким уровнем конкуренции в данной сфере, а также наличием стабильного спроса на продукты, производимые отечественными предприятиями. Данный рост продолжался до мая 2010 г., и в период с января по май финансовый результат оказался на 23,7 % больше, чем за аналогичный период 2009 г. В последующие месяцы в связи с аномальной засухой, приведшей к росту стоимости сырья, произошла стабилизация показателя, и по итогам 2010 г. финансовый результат оказался всего на 7,8 % выше, чем за предыдущий год и составил 174,4 млрд руб.

В *производстве и распределении электроэнергии, газа и воды* финансовый результат в 2010 г. увеличился в 2,5 раза и составил 373,8 млрд руб. Это объясняется как ростом объемов производства, так и ростом регулируемых тарифов и свободных цен (в среднем за 2010 г. — на 17,4 %, в 2009 — 19,3 %). Производство за 2010 г. увеличилось на 4,1 % по сравнению с 2009 г. после присутствующего в 2009 г. спада на 3,9 %. В начале 2011 г. по итогам января финансовый результат составил 59,6 млрд руб., сокращение прибыли — на 15,8 %. При сохранении численности работников в 2010 г. на уровне 2009 г. (увеличение численности работников составило 0,2 %) прирост среднемесячной заработной платы составил 12,2 %, что сравнимо с уровнем промышленности (15,1 %). При этом рентабельность продаж составила по итогам 2010 г. 6,8 %, что на 0,3 п. п. ниже уровня 2009 г.

Оборот *розничной торговли* к июлю 2010 г. в связи с вновь возросшей покупательской активностью почти восстановился и составлял почти 98 % предкризисного максимума, достигнутого в

сентябре 2008 г. Рост финансового результата на 60,9 % в 2010 г. (прибыль составила 95,3 млрд руб.) привел к росту показателя рентабельности, которая составила по итогам 2010 г. 3,3 % (в 2009 г. — 3,4 %, в 2008 г. — 3,8 %) после падения в первом квартале 2010 г. до 1,1 %.

В *строительстве* объем производства в 2010 г. полностью не восстановился и практически сохранился на уровне 2009 г. (темп роста — 91,6 %), при этом финансовый результат в 2010 г. оказался на 8,4 % ниже, чем за 2009 г. и составил 98,3 млрд руб. В начале 2011 г. сокращение прибыли продолжилось, и по данным за январь финансовый результат составил 2,9 млрд руб. При этом показатель рентабельности продаж сократился и составил 5,4 % по итогам 2010 г. (6,2 % в 2009 г.).

На предприятиях *транспорта и связи* в связи с увеличением промышленного производства произошел рост объема работ и финансовых результатов. За 2010 г. сальдированный финансовый результат вырос на 31,6 % и составил 719 млрд руб. Значительный рост прибыли наблюдался в I квартале 2010 г. (рост в 4,6 раза). В начале 2011 г. прибыль увеличилась на 63 % и составила 105,2 млрд руб.

Падение грузооборота *железнодорожного транспорта*, наблюдавшееся в первом полугодии 2009 г., сменилось плавным ростом, и в 2010 г. рост объемов погрузки составил 8,8 %. Финансовый результат при этом в 2010 г. составил 142,5 млрд руб., что в 2,4 раза больше, чем в 2009 г.

В целом на основе анализа динамики производственных и финансовых процессов можно говорить о продолжении восстановительных процессов в экономике, начавшихся в 2009 г. Практически все сферы деятельности постепенно наращивают объемы производства, тем самым улучшая свои финансовые результаты по сравнению с предыдущим годом, чему также способствует и рост цен. В некоторых сферах производство вышло на предкризисный уровень. В выгодном положении по сравнению с другими секторами находятся виды деятельности, ориентированные на экспорт своей продукции и на удовлетворение имеющегося постоянного внутреннего спроса на производимую продукцию. В то же время ряд сфер деятельности (особенно в обрабатывающих производствах), бывших неэффективными еще до кризиса, несмотря на улучшения финансовых показателей, остаются малорентабельными. Недостаточная инвестиционная активность также негативно отражается на их деятельности, в результате усугубляя технологическое отставание обрабатывающих производств в целом.

БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС
на 31 декабря 2010 г.

Москва

		КОДЫ		
		0710001		
Дата (год, месяц, число)		2010	12	31
Организация <u>Международный Благотворительный Фонд «Добрый Ангел Мира»</u>	Форма № 1 по ОКУД	97267000		
Идентификационный номер налогоплательщика	по ОКПО	7725253668		
Вид деятельности <u>Прочее финансовое посредничество</u>	ИНН	65.20		
Организационно-правовая форма / форма собственности <u>Фонды/</u>	по ОКВЭД			
Собственность благотворительных организаций	по ОКОПФ / ОКФС	88	50	
Единица измерения: тыс. руб. / млн руб. (ненужное зачеркнуть) <u>тыс. руб.</u>	по ОКЕИ	384/385		
Местонахождение (адрес) <u>115162, г.Москва, Хавская ул., д. 11</u>				

Дата утверждения _____
Дата отправки (принятия) _____

АКТИВ	Код показателя	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
1	2	3	4
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
ИТОГО по разделу I	190	—	—
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Денежные средства	260	4	6
Прочие оборотные активы	270	—	—
ИТОГО по разделу II	290	4	6
БАЛАНС	300	4	6
ПАССИВ	Код показателя	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
1	2	3	4
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ			
ИТОГО по разделу III	490	—	—
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
ИТОГО по разделу IV	590	—	—
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Прочие краткосрочные обязательства	660	4	6
ИТОГО по разделу V	690	4	6
БАЛАНС	700	4	6

Руководитель _____ Олейник О.В. _____
(подпись) (расшифровка подписи) Главный бухгалтер _____
(подпись) (расшифровка подписи)

« 30 » марта 2011 г.

Аудиторское заключение по финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2010 г.

По нашему мнению, бухгалтерская отчетность организации Международный благотворительный фонд «Добрый Ангел Мира» отражает достоверно во всех существенных отношениях финансовое положение на 31 декабря 2010 г. и результаты ее финансово-хозяйственной деятельности за период с 01 января 2010 г. по 31 декабря 2010 г. включительно, в соответствии с требованиями законодательства РФ в части составления финансовой (бухгалтерской) отчетности (документы, определяющие требования, предъявляемые к порядку составления финансовой (бухгалтерской) отчетности: Федеральный закон № 129-ФЗ от 21.11.1996 (с последующими изменениями и дополнениями), Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утвержденное Приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н и т.д.).

Директор ООО Аудиторской фирмы «Альтернатива» Корпусова С.М.
23 марта 2011 г.