

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

10 (100) – 2012 март

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

Издатель:

ООО «Финанспресс»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор
Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор
Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор
М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор
А.С. Макаров, кандидат экономических наук, доцент
Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент
А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор
В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 29.02.2012. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 8,0 п.л. Тираж 2 600 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.

Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в сборнике «Финансовая аналитика: проблемы и решения», допускается только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

- Чалдаева Л.А., Киячков А.А.* Модель воздействия имиджевых событий на экономические результаты деятельности компании 2
- Терновская Е.П., Моисеева М.А.* Влияние нефтегазодобывающей промышленности на развитие смежных производств 7
- Торчинова А.В.* Подходы к определению критериев системообразующих предприятий России 19

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ АНАЛИЗА В ЭКОНОМИКЕ

- Бывшев В.А., Михалева М.Ю.* Моделирование интервала неопределенности внутренней нормы доходности инвестиционного проекта 24

НАЛОГИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

- Рошупкина В.В.* Методология эффективного использования налогового потенциала макрорегиона 29

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ

- Шамсутдинова М.Р.* Инвестиционный потенциал муниципальных образований 34

ФИНАНСОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ

- Саакова Э.Б., Курицын А.В., Барткова Н.Н.* Современная интерпретация показателя рентабельности совокупных активов предприятия 39
- Ласкина Л.Ю.* О связи операционного леввериджа и объема безубыточности 47

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

- Ситуация на финансовых рынках и состояние финансового сектора 52

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

УДК: 330.4

МОДЕЛЬ ВОЗДЕЙСТВИЯ ИМИДЖЕВЫХ СОБЫТИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИИ

Л. А. ЧАЛДАЕВА,

доктор экономических наук,
профессор кафедры
экономики и антикризисного управления
E-mail: chaldaeva45@mail. ru
Финансовый университет
при Правительстве РФ

А. А. КИЛЯЧКОВ,

кандидат технических наук,
старший научный сотрудник,
менеджер отдела аудиторских услуг
E-mail: AAKil@mail. ru
Компания «Эрнст энд Янг»

В статье основное внимание сосредоточено на оценке воздействия имиджевых событий на экономические результаты компании. Построена модель, описывающая воздействие различных событий на эти результаты. Предложен способ описания влияния имиджевых мероприятий на инвестиционную привлекательность компании. Проведен анализ параметров модели, при которых это влияние будет наиболее эффективным.

Ключевые слова: математическая модель, процесс, рынок, капитал, благотворительность, инвестиционная привлекательность, компания, доходность, дельта-функция.

В процессе своей жизнедеятельности коммерческая организация сталкивается с различными событиями. Положительные результаты увеличивают стоимость компании, делают ее более при-

влекательной в глазах инвесторов, отрицательные – оказывают противоположное влияние на стоимость компании. С практической точки зрения, очевидным становится желание компании оценить степень и характер подобного воздействия.

Для этого рассмотрим математическую модель, описывающую влияние каких-либо событий на экономические результаты хозяйственной деятельности компании. Участниками этой модели являются:

- компания,
- рынок капиталов,
- потребитель ресурсов, направленных на реализацию этих событий (получатель благотворительности; рекламное агентство, продюсеры и т. п.).

Введем параметры, характеризующие участников процесса. Компанию будем характеризовать следующими показателями:

УДК 338.45

ВЛИЯНИЕ НЕФТЕГАЗОДОБЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА РАЗВИТИЕ СМЕЖНЫХ ПРОИЗВОДСТВ

Е. П. ТЕРНОВСКАЯ,

кандидат экономических наук,
ведущий научный сотрудник
центра макроэкономического анализа
и статистики финансов
E-mail: eptern@mail.ru

М. А. МОИСЕЕВА,

руководитель центра
макроэкономического анализа
и статистики финансов
E-mail: m. a. moiseeva@gmail.com
Научно-исследовательский финансовый институт
государственного университета Минфина России

В статье рассмотрены основные направления и факторы влияния нефтегазодобывающей промышленности на развитие смежных производств в России. Сделан вывод о том, что ресурсный сектор российской экономики слабо связан с другими видами экономической деятельности. Предложен ряд мер административного и экономического характера, позволяющих повысить эффективность взаимодействия нефтедобывающих и других секторов российской экономики.

Ключевые слова: нефтегазодобывающая промышленность, межотраслевая связь, инвестиционная деятельность, инновационное развитие.

Цели экономического развития России в настоящее время до сих пор четко не определены руководством страны и органами денежно-кредитного регулирования. Это проявляется в их множественности и зачастую противоречивом характере. Так, с одной стороны, приоритетами государственной экономической политики объявлены всесторонняя модернизация экономики и стабильное выполнение социальных обязательств государства, что подразумевает наращивание бюджетных расходов

как на финансирование инноваций и инвестиций, так и в социальной сфере. С другой стороны, как отмечается в бюджетном послании Президента РФ на 2012–2014 гг., при высоком уровне цен на нефть необходимо накапливать резервы для защиты экономики от внешнеэкономических шоков. При этом ограничены и источники финансовых средств, среди которых одним из важнейших являются доходы от экспорта сырьевых ресурсов. Поэтому вопрос об эффективности деятельности топливно-энергетического сектора и его влиянии на развитие смежных отраслей представляется актуальным и своевременным, хотя и остается одним из дискуссионных вопросов в современных экономических исследованиях. Так, по мнению ряда экономистов, наличие значительных природных ресурсов в большинстве случаев является препятствием для развития экономики страны, а не преимуществом.

Негативное влияние интенсивного развития природно-ресурсного сектора на экономический рост подтверждено в ряде экспериментальных работ [14, 18, 19]. Например, А. Хиршман в качестве причины неэффективности сырьевой специализации указывал на слабость прямых и обратных

УДК 336.717

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ КРИТЕРИЕВ СИСТЕМООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ

А. В. ТОРЧИНОВА,

аспирант кафедры финансов и кредита

E-mail: ada.torchinova@gmail.com

Всероссийская государственная

налоговая академия

Министерства финансов РФ

В статье выявлен тип системообразующих предприятий в российской экономике, на основе анализа данных предприятий проведены сравнительный анализ и выбор критериев системообразующих предприятий.

Ключевые слова: критерий, выбор, системообразующее предприятие, экономика.

Системообразующее предприятие можно определить как предприятие, отвечающее критерию значимости производимой продукции и оказываемых услуг для жизнеобеспечения той или иной территории или функционирования той или иной отрасли или социально-экономической системы. Различают системообразующие предприятия определенного населенного пункта, территориальной единицы региона, самого региона, а также страны.

Обратившись к происхождению данного понятия, следует отметить, что системообразующий фактор, с одной стороны, представляется объективным явлением, ибо характеризует способность материи обрести и проявлять системность [4]. Но, с другой стороны, он выступает средством для вычленения исследователем системы из среды, т. е. он является инструментом проверки того, есть ли то, что определяется им, системой. Таким образом, системообразующий фактор – это одно из проявлений активности материи в аспекте реализации ее способности формировать системы. Вместе с тем поиск системообразующих факторов отража-

ет способность человеческого мозга видеть мир в системном измерении.

Перечень системообразующих организаций России, имеющих стратегическое значение, был сформирован в 2008 г. В него вошли 295 организаций, причем от каждой отрасли в среднем выбрано по 10 предприятий [2]. В дальнейшем этот список был расширен за счет предприятий созданного Северо-Кавказского федерального округа.

Основная цель формирования списка – это снижение социальной напряженности. При составлении списка использовались формальные количественные критерии: численность работников предприятия – не менее 5 000 чел., оборот – не менее 15 млрд руб. Это стало ответом правительства на обвинения в непрозрачности процесса распределения субсидий [3]. Однако в настоящее время имеется много вопросов к порядку формирования списка, в него не вошла часть компаний, соответствующих формальным критериям, и наоборот.

В то же время наличие системообразующих предприятий в регионе является фактором, который представляет возможность получения субсидий, [1].

В то же время следует отметить, что согласно данному перечню в ряде регионов отсутствуют системообразующие предприятия, а именно:

– в Центральном федеральном округе: Брянская, Владимирская, Калужская, Костромская, Курская, Орловская и Тамбовская области;

Математические методы анализа В ЭКОНОМИКЕ

УДК 519.86:330.322.54

МОДЕЛИРОВАНИЕ ИНТЕРВАЛА НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ ВНУТРЕННЕЙ НОРМЫ ДОХОДНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА

В. А. БЫВШЕВ,

доктор технических наук, профессор,
заведующий кафедрой
математического моделирования
экономических процессов
E-mail: vbyvshev@mailfrom.ru

М. Ю. МИХАЛЕВА,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры
математического моделирования
экономических процессов
E-mail: maria.h.mikhaleva@mail.ru
Финансовый университет
при Правительстве РФ

В работе предложена модель, позволяющая рассчитывать интервал неопределенности для количественной оценки внутренней нормы доходности инвестиционного проекта (IRR). Данная модель позволяет проводить отбор инвестиционных проектов для последующей реализации, сравнивая ставку дисконтирования денежных потоков не с осредненной величиной IRR, а с ее минимальным возможным значением.

Ключевые слова: инвестиционная деятельность, риск, проект, внутренняя норма, доходность, IRR, эффективность.

Величина внутренней нормы доходности IRR является случайной, поскольку эффективность ин-

вестиционного проекта, как правило, оценивается в условиях неопределенности развития событий в будущем. Поэтому, оценивая максимально допустимый относительный уровень расходов, которые могут быть понесены при реализации инвестиционного проекта, необходимо сравнивать ставку дисконтирования денежных потоков не с осредненной оценкой внутренней нормы доходности IRR (*internal rate of return*), а с ее нижней границей. Как рассчитать интервал неопределенности для случайной величины IRR и оценить ее минимальное возможное значение? Ответу на этот вопрос посвящена данная статья. Для того чтобы сделать изложение решения представленной проблемы последовательным, начнем с определения инвестиционного проекта.

Налоги и налогообложение

УДК 336.22:332.1

МЕТОДОЛОГИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА МАКРОРЕГИОНА

В. В. РОЩУПКИНА,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов и кредита

E-mail: kluvil@rambler.ru

Северо-Кавказский государственный
технический университет»

Анализ факторов эффективности использования налоговых возможностей на уровне отдельных регионов позволяет сделать вывод о недостаточной методологической проработанности вопросов эффективности использования бюджетно-налоговых ресурсов региона. Такой вывод обусловлен ключевым значением ресурсного фактора как непосредственно для процесса сбора налогов, так и для процессов управления в системе налоговой политики в целом.

Ключевые слова: налог, потенциал, эффективность, регион.

Проблема эффективного использования налоговых возможностей регионов приобрела современное звучание в аспекте проблем общего стратегического курса обновления российской экономики и ее налоговой системы.

Механизм развития и саморазвития регионального налогового потенциала до конца еще не оформился, его конфигурация и структура звеньев, субъектов регулирования, потенциал налоговых ресурсов и их использование – все это актуальные вопросы для исследования и одно из главных направлений модернизации региональных финансов.

В формировании, регулировании и использовании налогового потенциала крупного региона (налогов федерального округа) необходимо активизировать следующие инструменты:

- перспективный финансовый план;
- социально-экономический прогноз федерального округа;
- баланс финансовых ресурсов территории крупного региона;
- долгосрочные целевые программы;
- инвестиционная адресная программа, комплексные программы развития крупного региона, как, например, действующая Федеральная целевая программа «Юг России»;
- консолидированный бюджет и «расширенный бюджет» федерального округа;
- основные принципы механизма межбюджетных взаимоотношений федерального бюджета с консолидированными бюджетами субъектов федерации федерального округа;
- основные направления развития налоговой системы на территории крупного региона [2].

В теоретическом отношении инструменты и формы регулирования налогового потенциала региона, форм и свойств его проявления, его функций следует определить как механизм управления и регулирования налоговым потенциалом региона. Объективные процессы в налоговой сфере крупного региона формируют взаимосвязи между субъектами экономических и финансовых отношений, аккумулируют финансовые ресурсы, распределяют и перераспределяют денежные фонды, формируют

УДК 332.02

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

М. Р. ШАМСУТДИНОВА,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансового менеджмента
E-mail: sham-marina@yandex. ru
Институт экономики управления и права,
филиал в г. Бугульме

Инвестиционная сфера относится к числу наиболее важных сфер экономики. Проведение грамотной инвестиционной политики предполагает управление инвестиционными параметрами экономического развития, одним из которых является инвестиционный потенциал. При оценке инвестиционного потенциала необходимо учитывать множество факторов: это и инфраструктурная освоенность территории, инновационный потенциал и интеллектуальный потенциал населения, ресурсная составляющая.

Ключевые слова: инвестиции, потенциал, муниципальное образование.

В современных условиях развития российской экономики наблюдается соперничество регионов, в том числе муниципальных образований, за инвестиционные ресурсы. Для того чтобы привлечь эти ресурсы на свои территории, необходимо, прежде всего, правильно оценить конкурентные позиции, сильные и слабые стороны с точки зрения осуществления инвестиционной деятельности. Оценка инвестиционного потенциала требуется также для того, чтобы правильно позиционировать муниципальное образование в глазах инвесторов. Одной из целей оценки инвестиционного потенциала является определение возможностей для создания и развития различных предприятий во всех секторах экономики муниципального образования и воз-

можностей привлечения инвестиционных средств в развитие данных предприятий [2, с. 34].

В отечественной и зарубежной литературе нет определенной методики для оценки инвестиционной привлекательности отдельного муниципального образования. Но существует ряд обобщенных показателей, с помощью которых можно оценить инвестиционный потенциал муниципального образования, включающий трудовой, производственный, потребительский, инновационный и финансовый потенциалы и провести оценку инвестиционного риска (законодательного, социального, криминального и др.). Совокупность данных показателей оценивается на основании методики «Эксперт РА» [3, с. 27].

Рассмотрим показатели, характеризующие инвестиционный потенциал Бугульминского муниципального района.

Главной компонентой состояния и развития любой территории является население. Его численность, половозрастной состав, основные демографические и качественные характеристики в конечном счете определяют экономическое и социальное развитие. Одним из основных оценочных показателей экономического потенциала развития страны, ее регионов, и в частности муниципальных образований, является оценка трудового потенциала, от состояния которого зависят возможности реализации труда как основополагающего фактора общественного производства.

Финансовый менеджмент

УДК 338.314

СОВРЕМЕННАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЯ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ СОВОКУПНЫХ АКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЯ

Э. Б. СААКОВА,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры
бухгалтерского учета, анализа и аудита
E-mail: missis-nauka@yandex. ru

А. В. КУРИЦЫН,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и управления
E-mail: missis-nauka@yandex. ru
Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)

Н. Н. БАРТКОВА,

кандидат экономических наук,
старший преподаватель кафедры
экономики и управления предприятием
E-mail: missis-nauka@yandex. ru
Южно-Российский государственный
технический университет
(Новочеркасский политехнический институт),
Кавминводский институт (филиал)

В статье структурированы подходы к расчету показателя рентабельности совокупных активов предприятия как производственной функции и инструмента финансового менеджмента в сфере управления эффективностью деятельности предприятия. Предложен новый подход к определению рентабельности активов.

Ключевые слова: капитал, активы, предприятие, рентабельность, производственная функция.

Реализация национальной программы модернизации экономики нацелена на подъем отече-

ственного производства. Создание условий для эффективного роста промышленности требует принципиальных изменений в области управления капиталом предприятия как наиболее дорогим видом ресурсов. Формирование этого механизма обусловлено необходимостью решения важнейшей проблемы российского предпринимательства: выявление резервов устойчивого развития, как отдельных предприятий, так и всего сектора экономики. Это предполагает:

- во-первых, диагностику финансового состояния предприятия, адекватную сложившейся ситуации;

УДК 336.64

О СВЯЗИ ОПЕРАЦИОННОГО ЛЕВЕРИДЖА И ОБЪЕМА БЕЗУБЫТОЧНОСТИ

Л. Ю. ЛАСКИНА,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и финансов

E-mail: risk05@mail.ru

Санкт-Петербургский государственный университет
низкотемпературных и пищевых технологий

Основное внимание при анализе операционного леввериджа должно быть направлено не только на структуру затрат фирмы, но и на удаленность объема реализации относительно точки безубыточности. В статье показано, что независимо от увеличения доли постоянных затрат в полных затратах операционный риск остается на том же уровне, до тех пор пока точка безубыточности остается неизменной.

Ключевые слова: операционный левверидж, постоянные затраты, операционная прибыль, объем безубыточности.

Значимым показателем оценки производственного риска является операционный левверидж. Важнейшей задачей управления производственным риском является не полный уход от риска, а поиск его оптимального уровня. Одним из ориентиров в данном случае может служить соотношение между уровнем операционного леввериджа DOL и объемом безубыточности.

В западной теории финансового менеджмента имеются значительные достижения относительно связи объема безубыточности с уровнем операционного леввериджа. Отдельные авторы утверждают, что уровень операционного леввериджа в большей степени зависит от удаленности от объема безубыточности, а не от соотношения между постоянными и переменными издержками фирмы.

Важная взаимосвязь между операционным леввериджем и объемом безубыточности была продемонстрирована в работах Ч. Ли и Дж. Финнерти, В. Мак-Дэниел, Дж. Дрэна [2, 5, 7].

Так, Ч. Ли и Дж. Финнерти выразил эту связь следующим образом [2]:

$$DOL = \frac{1}{1 - \frac{Q_K}{Q}}, \quad (1)$$

где Q – объем реализации в натуральных единицах;

Q_K – объем безубыточности.

Из уравнения (1) следует:

- если $Q > Q_K$, тогда $DOL > 0$. В этом случае прибыль изменяется в том же направлении, что и продажи (с возрастанием объема продаж величина прибыли растет);
- если $Q < Q_K$, тогда $DOL < 0$. В этом случае изменение убытков противоположно изменению продаж (если продажи растут, убытки сокращаются).

В своей работе [7] В. Мак-Дэниел показал взаимосвязь DOL с объемом безубыточности исходя из стоимостных показателей:

$$DOL = S / (S - S_K), \quad (2)$$

где S – выручка от продаж;

S_K – критический объем продаж в стоимостном выражении.

Несложно заметить, что в знаменателе формулы (2) разница между выручкой от продажи и критической выручкой – запас финансовой прочности ZFP , а по отношению к числителю – относительный запас финансовой прочности, т. е.:

$$DOL = \frac{S}{S - S_K} = \frac{S}{ZFP} = \frac{1}{ZFP_{отн}}. \quad (3)$$

СИТУАЦИЯ НА ФИНАНСОВЫХ РЫНКАХ И СОСТОЯНИЕ ФИНАНСОВОГО СЕКТОРА*

ВНУТРЕННИЕ ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Валютный рынок

В 2011 г. тенденции, оказывающие воздействие на состояние внутреннего валютного рынка, носили разнонаправленный характер. В январе – июле 2011 г. благоприятная конъюнктура мировых рынков энергоносителей способствовала сохранению значительно-го притока средств от внешнеторговой деятельности, что, несмотря на ускорение роста импорта, а также чистый отток капитала частного сектора, обеспечило превышение предложения иностранной валюты над спросом на внутреннем валютном рынке. Вместе с тем усиление несклонности инвесторов к риску на мировых финансовых рынках с начала августа 2011 г. привело к возрастанию чистого оттока капитала частного сектора с российского финансового рынка и ослаблению рубля.

В этих условиях Банк России осуществлял операции как по покупке (в январе – августе), так и продаже иностранной валюты на внутреннем валютном рынке (в августе – декабре). Объем нетто-покупки иностранной валюты Банком России за 2011 г. составил 12,4 млрд долл. США против 34,1 млрд долл. годом ранее.

В 2011 г. Банк России в рамках используемого механизма курсовой политики принимал решения, направленные на повышение гибкости валютного курса. В частности, 1 марта 2011 г. Банк России увеличил ширину операционного интервала допустимых значений рублевой стоимости бивалютной корзины, используемого для сдерживания излишне резких

колебаний валютного курса (далее – операционного интервала), с 4 до 5 руб., а также снизил с 650 до 600 млн долл. величину накопленных интервенций, приводящих к сдвигу границ интервала на 5 коп.

Следующим шагом стали решения Банка России о симметричном расширении с 27.12.2011 операционного интервала с 5 до 6 руб., а также о снижении с 600 до 500 млн долл. величины накопленных интервенций, приводящих к сдвигу границ операционного интервала на 5 коп.

Динамика котировок доллара США и евро к российскому рублю формировалась под воздействием изменений курса долл./евро на международном рынке и проводимой Банком России курсовой политики. По итогам 2011 г. официальный курс доллара США к российскому рублю повысился на 6,1 %, до 32,1961 руб./долл., курс евро к рублю – на 2,9 %, до 41,6714 руб./евро по состоянию на 01.01.2012. Стоимость бивалютной корзины возросла с 34,91 руб. на 01.01.2011 г. до 36,46 руб. – на 01.01.2012 (рис. 1). При этом среднегодовое значение курса доллара к рублю снизилось с 30,37 руб./долл. в 2010 г. до 29,39 руб./долл. в 2011 г., курса евро к рублю – повысилось с 40,30 до 40,88 руб./евро соответственно (рис. 2).

Динамика официальных курсов доллара США и евро

По расчетам Минэкономразвития России, в целом за 2011 г. (из расчета декабрь 2011 г. к декабрю 2010 г.) реальное (с учетом внешней и внутренней инфляции) укрепление рубля к доллару США составило 1 %, к евро – 1,6 %, к швейцарскому франку – 0,1 %, к канадскому доллару – 3,3 %, ослабление к фунту стерлингов – 0,1 %, к японской иене – 2,7 %. Укрепление реального эффективного курса рубля оценивается в 3,9 % (рис. 3).

* Публикуется по данным Минэкономразвития России об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2011 г. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20120202_05.