

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

31 (73) – 2011 август

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФПС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

Издатель:

ООО «Финанспресс»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор
Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор
Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор
М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор
А.С. Макаров, кандидат экономических наук, доцент
Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент
А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор
В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 23.08.2011. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 9,5 п.л. Тираж 2 600 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.

Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в сборнике «Финансовая аналитика: проблемы и решения», допускается только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

Финансовый менеджмент

Матяш И.В. Остаточный доход, SMVA: финансовый рычаг системного эффекта и скрытые потери капитала..... 2

Налоги и налогообложение

Датаяшева К.К., Толчинская М.Н. Организационные аспекты проведения налогового аудита13

Эффективность экономической политики

Зуев Г.М., Пышиновская М.С. Направления согласования цен поставки углеводородного сырья 17

Пенсионное обеспечение

Андрянов В.П. Накопительная пенсионная система как спекулятивный фактор дестабилизации.....22

Мониторинг экономических систем

Мельников А.А. Анализ биржевой торговли водными биоресурсами27

Математические методы анализа в экономике

Эбингер А.Г. Моделирование динамических процессов на основе марковских цепей в управлении комплексными экономическими системами.....33

Крицкий О.Л. Неприятие риска и уровень потребления при инвестировании38

Экономика предприятия

Мерзликина Г.С., Эрберт Э.Э. Компаративный анализ методик оценки конкурентоспособности предприятия46

Страховое дело

Якубец А.В. Национальные системы страхования депозитов.....53

Аналитический обзор

Тенденции реального сектора экономики57

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

УДК 338.242; 658.012.12

ОСТАТОЧНЫЙ ДОХОД, SMVA: ФИНАНСОВЫЙ РЫЧАГ СИСТЕМНОГО ЭФФЕКТА И СКРЫТЫЕ ПОТЕРИ КАПИТАЛА

И. В. МАТЯШ,

доктор экономических наук,
профессор кафедры бухгалтерского учета,
аудита и анализа
E-mail: ivmatyash@mail.ru
Алтайский государственный университет

В статье отмечается актуальность проблемы учета постоянных издержек роста глобальной экономики в оценке предпринимательского дохода. Рассматриваются концепция системной рыночной добавленной стоимости SMVA, понятие скрытого системного эффекта. Показан расчет скрытых потерь/доходов от замедления/ускорения темпов роста капитала организации. Поясняется действие финансового рычага системного эффекта.

Ключевые слова: управление, критерий, рост, стоимость, эффект, финансовый, рычаг, мультипликатор.

Важнейшим условием выхода отечественных предприятий на международный рынок является кардинальное повышение производительности труда. Проблемы оценки производительности организаций, как и ряд других актуальных тем, рассматриваются в связи с исследованием подходов к оценке экономической прибыли. Уточнение теорий предпринимательского дохода в ответ на развитие производительных сил и производственных отношений приводит к появлению новых критериев остаточного дохода [4, 9].

В 1990-х гг. проблема остаточной прибыли вновь приобрела актуальность и начала активно разрабатываться в связи с решением задач оценки стоимости фирмы, бюджетирования капитала, измерения производительности, разработки системы компенсации менеджеров.

Проблемы оценки экономической добавленной стоимости рассматриваются в различных областях экономической науки, таких как управленческий учет, корпоративные финансы, финансовая математика.

Традиционное понимание остаточного дохода, сложившееся в последние десятилетия, отражает избыточную прибыль бизнеса после вычета производственных издержек, постоянных издержек бизнеса (предприятия) и постоянных издержек сферы деятельности (рынка). При этом постоянные издержки отрасли количественно выражаются уровнем процентной ставки дохода альтернативных проектов.

Управление по критерию положительного остаточного дохода, трактуемому традиционным образом, обеспечивает сохранение и рост текущей стоимости капитала акционеров (богатства акционеров) [8, 10–14]. В модели системной добавленной стоимости, предложенной в работах [6, 7], делается акцент на измерение факторов системной динамики, где в качестве систем рассматриваются две сравниваемые фирмы. Системная добавленная стоимость определяется из сравнения двух динамических систем (фактического и альтернативного проектов) (микроэкономический подход). Концепция остаточного дохода формально представлена системой $\{E^a\}$, такой как [6, 7]:

Налоги и налогообложение

УДК 336

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ НАЛОГОВОГО АУДИТА

К. К. ДАТАЯШЕВА,

доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой аудита
E-mail: kami1974@rambler.ru

М. Н. ТОЛЧИНСКАЯ,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры аудита
E-mail: margulja3@rambler.ru
Дагестанский государственный университет

Статья посвящена рассмотрению некоторых сторон налогового аудита. Этот инструмент позволяет, с одной стороны, избавить аудит финансовой отчетности от огромного массива информации, анализируемой в рамках проведения проверок соблюдения законодательства при подготовке и составлении финансовой отчетности, а с другой – обеспечить хозяйствующие субъекты и контролирующие органы аудиторскими заключениями именно по вопросам соблюдения налогового законодательства.

Ключевые слова: налоговый аудит, сопутствующая услуга, методика, отчетность, законодательство, информация.

С развитием рыночной экономики и формированием новых финансово-хозяйственных отношений экономических субъектов с другими лицами и государством возникает необходимость в дополнительных услугах, в том числе по налоговым вопросам.

С введением в действие Налогового кодекса РФ (НК РФ) и признанием налогового учета появилась необходимость выделения налогового аудита из системы общего аудита со специфическими целями и задачами.

Исполнение налоговых обязательств требует от плательщиков не только несения налогового бремени, но и оптимальной организации расчетов

с бюджетом по налогам и сборам. Форма и порядок решения указанных задач зависят от множества факторов, главным из которых является размер предприятия и масштаб его деятельности. Крупные организации в состоянии организовать на местах отдельные внутренние службы налогового аудита, а предприятия среднего и малого бизнеса могут воспользоваться услугами специализированных и консалтинговых компаний.

Основным документом, которым регулируется налоговый аудит, является Методика аудиторской деятельности «Налоговый аудит и другие сопутствующие услуги по налоговым вопросам. Общение с налоговыми органами» (далее – Методика), одобренная Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 11.07.2000, протокол № 1.

В соответствии с Методикой под налоговым аудитом понимается выполнение аудиторской организацией специального аудиторского задания по рассмотрению бухгалтерских и налоговых отчетов экономического субъекта с целью выражения мнения о степени достоверности и соответствия во всех существенных аспектах нормам, установленным законодательством, порядка формирования, отражения в учете и уплаты экономическим субъектом налогов и других платежей в бюджеты различных уровней и внебюджетные фонды.

Эффективность экономической политики

УДК 330.42

НАПРАВЛЕНИЯ СОГЛАСОВАНИЯ ЦЕН ПОСТАВКИ УГЛЕВОДОРОДНОГО СЫРЬЯ

Г. М. ЗУЕВ,

кандидат физико-математических наук,
профессор кафедры прикладной математики
E-mail: gmzuev@mail.ru

М. С. ПЫШНОВСКАЯ,

аспирант кафедры прикладной математики
E-mail: mashunenok@mail.ru
Московский государственный
университет экономики,
статистики и информатики

В работе обсуждаются принципы согласования региональных цен поставки углеводородного сырья на основе сопоставления экономической эффективности его добычи и использования. Экзогенно задаваемые ценовые установки выступают при этом как определенный регулятор совместно вырабатываемых условий делового сотрудничества.

Ключевые слова: ресурс, освоение, углеводородный, сырье, региональный, цена, согласование, интерес.

Введение

С 2009 г. существенно усложнилась задача согласования взаимоприемлемых цен на углеводородное сырье по среднесрочным и долгосрочным контрактам [6]. Объясняется это рядом фундаментальных и конъюнктурных причин, не всегда поддающихся взвешенной оценке.

Следует отметить, что рассмотрению различных аспектов деятельности на рынке углеводородного сырья в региональном разрезе посвящено значительное количество аналитических исследований [1, 5]. Основное внимание уделяется обос-

нованию процедур согласования региональных цен на углеводородные сырье¹.

Интерес авторов к обсуждаемой проблематике обусловлен тем, что нерегулируемое снижение цен на углеводородное сырье приводит к увеличению рисков при масштабных инвестиционных вложениях в системообразующий сектор российской экономики. При этом существенную роль играют и колебания спроса с учетом разнообразия конкурентных предложений.

Альтернативой указанному подходу является обеспечение стабильно высоких цен на углеводородное сырье, так как непредсказуемость ценовой динамики «создает множественные проблемы для мировой экономики» [6].

В этой связи задачей авторов будет обсуждение и аргументация путей достижения определенной ценовой стабильности на региональных рынках углеводородного сырья.

В противном случае, действуя рационально, владелец ресурсной базы и корпоративные

¹ Развиваемый подход в принципе может быть обобщен и применительно к другим видам природных ресурсов.

УДК 338.242.42

НАКОПИТЕЛЬНАЯ ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА КАК СПЕКУЛЯТИВНЫЙ ФАКТОР ДЕСТАБИЛИЗАЦИИ

В. П. АНДРИЯНОВ,кандидат экономических наук,
доцент кафедры

экономики, финансов и статистики

E-mail: andriyanovvp@mail.ru

Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет

В статье приведены данные о возможном росте фондового рынка в результате полного ввода в действие накопительной пенсионной системы в РФ, приведены недостатки современного рынка акций, показан масштаб возможного превышения фондовым рынком объема валового внутреннего продукта России и чисто спекулятивный, непроизводительный, разрушающий экономику, государство и общество характер инвестиций средств Пенсионного фонда РФ в фондовый рынок.

Ключевые слова: накопительный, пенсионный, система, недостаток, рынок акций, масштаб, концентрация, деньги, пенсионный фонд, спекулятивный, нестабильность.

Накопительная пенсионная система и основы функционирования нынешней пенсионной системы аморальны, нецелесообразны для воспитания, развития и повышения уровня жизни граждан и разрушительны для экономики, государства и общества не только потому, что совершенно не нужны любому самодостаточному хозяйственному комплексу, обеспечивающему страну продуктами и услугами, в том числе и с помощью международной торговли, но еще и потому, что накапливаемые деньги изымаются из реального сектора и идут не на финансирование роста производства, а (по факту) на увеличение объема спекулятивного фондового

рынка с дестабилизирующими последствиями для экономики, государства и общества.

За 2006–2007 гг. произошла капитализация ценных бумаг предприятий РФ в три раза [3, с. 22], т. е. их рыночная цена выросла на 200 %. Но это не имело почти никакого отношения к росту производства и повышению его эффективности, так как в соответствии только с официальными данными Федеральной службы государственной статистики (Росстата) [12] степень износа основных фондов в РФ на конец отчетного года составила: в 2005 г. – 45,2 %; 2006 г. – 46,3 %; 2007 г. – 46,2 %; 2008 г. – 45,3 %, 2009 – 45,3 %, т. е. в три раза подорожали наполовину изношенные предприятия РФ.

Это был всего лишь спекулятивный рост стоимости ценных бумаг на фондовом рынке, что привело к отвлечению денег из реального сектора экономики со всеми негативными социально-экономическими последствиями. На 3 октября 2008 г. на фоне мирового финансово-экономического кризиса акции российских предприятий обесценились более чем в два раза – на 53,2 % [5, с. 43].

24 февраля 2010 г. на Саяно-Шушенской ГЭС, где 17 августа 2009 г. авария унесла жизни 75 чел., под руководством В. В. Путина были обсуждены вопросы состояния энергетической отрасли РФ. В частности, премьер-министр отметил [7], что

Мониторинг экономических систем

УДК 339.17

АНАЛИЗ БИРЖЕВОЙ ТОРГОВЛИ ВОДНЫМИ БИОРЕСУРСАМИ*

А. А. МЕЛЬНИКОВ,

аспирант кафедры банков и банковского дела
E-mail: director@zarechny.org
Нижегородский государственный университет
им. Н. И. Лобачевского –
Национальный исследовательский университет

В статье проведен анализ проблем развития биржевой торговли водными биоресурсами в России. Выявлены причины стагнации в этой сфере. Охарактеризованы основные направления модернизации и инновационного развития торговли водными биоресурсами.

Ключевые слова: биржевая торговля, водный, биоресурс, стагнация, модернизация.

Эффективное функционирование современного российского рынка морепродуктов находится в прямой зависимости не только от увеличения спроса на международном рынке, но и от постоянно воспроизводимой рыночной среды. Одним из важнейших условий развития этой сферы в целом является совершенствование инфраструктуры – системы предприятий и организаций, обеспечивающих движение товаров, услуг, денег, рабочей силы. К инфраструктуре также относятся и товарные биржи.

Система открытых торгов позволяет привлечь на площадки спекулянтов и инвесторов. Как и в ситуации с другими товарными биржами (например, нефтяными), появление спекулятивной торговли базовым товаром и производными инструментами (форвардными, фьючерсными, опционными

контрактами) позволяет повысить ликвидность и капитализацию отраслевого рынка и самой ветви хозяйства в целом.

За рубежом уже несколько лет действует электронная торговля водными биоресурсами. В России данного механизма не существует, а все продажи происходят через множество посреднических компаний.

Актуальность проблемы биржевой торговли водными биоресурсами также связана с нестабильным состоянием российских финансовых рынков и неполнотой исследований в данной области.

Чтобы научно обосновать решения в этой сфере, требуется провести углубленный анализ биржевой торговли в РФ и мире.

Мировая рыбная отрасль накопила богатый опыт функционирования рынка водных биоресурсов. Первые рыбные биржи зародились в Европе в 1950-х гг. Их основной целью было приобретение у местных производителей рыбной продукции и централизованная ее реализация внутри страны и за рубежом крупным сбытовым компаниям.

Основная информация об особенностях работы мировых бирж приведена в таблице.

Особое внимание хотелось бы уделить *рыбным аукционам в Пусане (Республика Корея)* [1]. Они работают на базе складских и холодильных комплексов, сооруженных за счет государственных капиталовложений. В сентябре 2008 г. в порту Камчон г. Пусана открылся самый крупный в Северо-

* Статья подготовлена Информационным центром Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» при Нижегородском государственном университете им. Н. И. Лобачевского – Национальном исследовательском университете.

Математические методы анализа в экономике

УДК 338.27

МОДЕЛИРОВАНИЕ ДИНАМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ НА ОСНОВЕ МАРКОВСКИХ ЦЕПЕЙ В УПРАВЛЕНИИ КОМПЛЕКСНЫМИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ

А. Г. ЭБИНГЕР,аспирант кафедры финансов и кредита
E-mail: ebinger-alexey@bk.ru
Дальневосточная академия
государственной службы

В работе представлен метод моделирования вероятностного распределения процессов в некоторых экономических системах, основанный на математическом аппарате цепей Маркова. Сделан вывод об эффективности практического применения моделирования на основе цепей Маркова для принятия инвестиционных решений и управления комплексными экономическими системами.

Ключевые слова: цепь Маркова, комплексный, система, моделирование, инвестиция, прогнозирование.

При планировании инвестиционных решений, а также оценке сложных экономических процессов актуальной является задача эффективного прогнозирования денежных потоков с учетом особенностей их динамики и вероятностного распределения.

Осуществление инвестиционного проекта почти всегда подразумевает некоторую долю неопределенности в ожидаемых денежных потоках. Связано это с возможностью изменения параметров, которые влияют на осуществление проекта. Изменчивость параметров может порождать как незапланированную прибыль, так и незаплани-

рованные убытки. В случае с дополнительной прибылью ее достоверная оценка не столь критична, как оценка возможных убытков, при возникновении которых весь проект может стать для инвестора неэффективным. Поэтому для принятия инвестиционных решений нередко применяются стохастические методы, позволяющие дать количественную характеристику возможных изменений параметров.

К таким методам относятся модели на основе цепи Маркова. Данные методы находят свое применение в оценке инвестиционных проектов благодаря широким возможностям моделирования вероятностного распределения будущих денежных потоков, изменения их структуры на заданном горизонте прогнозирования.

Суть простой цепи Маркова заключается в том, что некоторая система может переходить последовательно из одного состояния в другое, находясь в любой момент времени только в одном состоянии. Такой переход называется испытанием, или шагом процесса. Для марковских цепей характерно свойство: условное распределение последующего состояния цепи зависит только от текущего состо-

УДК 519.21:330.4

НЕПРИЯТИЕ РИСКА И УРОВЕНЬ ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИ ИНВЕСТИРОВАНИИ*

О. Л. КРИЦКИЙ,

кандидат физико-математических наук,
доцент кафедры
высшей математики и математической физики
Физико-технического института
E-mail: olegkol@tpu.ru
Томский политехнический университет

Предложена методология определения уровня потребления и нахождения одномерного неприятия риска, основанная на асимптотическом оценивании условного математического ожидания и дисперсии избыточной доходности. Определена связь между коэффициентами неприятия риска для различных финансовых инструментов с одинаковым базовым активом. Показана эффективность введенной меры риска и потребления при управлении инвестиционным капиталом в моменты резкого падения цен акций на фондовом рынке.

Ключевые слова: неприятие риска, уровень, предельная величина, потребление, коэффициент Шарпа, STS-GARCH (1,1).

Введение

Важные экономические показатели, такие как неприятие риска γ_t и уровень потребления C_p , $t > 0$, играют первостепенную роль в компаниях, управляющих активами на фондовом рынке, так как не только позволяют оценить уровни полезности $U = U(t, \gamma_p, C_p)$ различных классов инвесторов, любящих рискованные инструменты или боящихся их, но и помогают сформировать инвестиционные портфели при долгосрочном вложении средств в экономику в соответствии с выбранной моделью потребления (см., например, работы [8, с. 289–338; 11, с. 2203–2218]).

* Работа выполнена при финансовой поддержке Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», контракт № П691, 2010–2012 гг.

Однако существующие классические методики получения оценок C_p , например с помощью авторегрессии, стохастической волатильности или путем решения минимаксной задачи, зачастую неприменимы, так как не позволяют выявить уровень потребления в системах с тесной взаимосвязью и с флуктуацией поступающих данных, к каким относится фондовый рынок.

В первую очередь это связано с высокой интенсивностью проведения сделок и невозможностью адекватно оценить уровень инвестируемого в каждый момент времени капитала, величину предельного потребления отдельных участников торгов. Как следствие, нахождение аналитической формы зависимости потребления C_t от величины капитала W_p , как это принято в классической экономической теории, и тем более нахождение зависимости C_t от степени неприятия риска γ_t вызывают затруднения. Поэтому определение формы такой зависимости проведено всего лишь в двух работах [10, с. 181–206; 12, с. 99–118]. Так, в труде [10] предложена модель стохастической волатильности для безрискового капитала X_t и рискованного капитала Y_p , которые используются для детерминации оптимального уровня потребления C_t :

$$C_t = A(p)(X_t + Y_t), \quad (1)$$

$$\text{где } A(p) = \frac{\beta - b(1 - \gamma)}{\gamma} - \frac{(1 - \gamma)}{2\gamma^2} \left(\frac{\alpha - b}{\sigma} \right)^2;$$

$\gamma \in (0, 1)$ – постоянный уровень неприятия риска;

β – дисконтирующий процент;

УДК 338.22

КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДИК ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Г. С. МЕРЗЛИКИНА,
доктор экономических наук,
профессор, заведующая кафедрой
экономики и управления
E-mail: merzlikina@vstu.ru

Э. Э. ЭРБЕРТ,
ассистент кафедры
экономики и управления
E-mail: erbert_elvira@list.ru
Волгоградский государственный
технический университет

Статья посвящена рассмотрению понятия «конкурентоспособность» в зависимости от выбранного объекта рыночных отношений и позиций различных экономических субъектов. Авторы делают попытку всестороннего обзора многообразия методик оценки конкурентоспособности, рассматривают достоинства, недостатки каждой группы и приходят к выводу, что конкурентоспособность предприятия следует рассматривать как многомерную величину и для ее количественной оценки надо учитывать влияние как внутренних, так и внешних факторов.

Ключевые слова: конкурентоспособность, методика, оценка, предприятие, объектно-субъектный, подход, количественный, оценка.

Эволюция конкурентной среды на потребительском рынке характеризуется динамическими процессами, в ходе которых выявляется преимущество отдельных предприятий по отношению к остальным товаропроизводителям. В связи с этим особую важность и актуальность представляют вопросы современной оценки компанией своего места на товарном рынке, занимаемой на нем доли, определения конкурентных преимуществ и их ис-

точников. Для этого разрабатывается методология оценки конкурентоспособности. Она включает цели, принципы, способы, методы оценки конкурентоспособности.

Развитие теории конкурентоспособности, на взгляд авторов, носит объектно-субъектный характер, когда итоги исследования и оценки зависят от набора составляющих конкурентоспособности изучаемого объекта. Следовательно, выделение целей, преследуемых различными субъектами, является центральным вопросом для определения конкурентоспособности объекта рыночных отношений и построения соответствующей методики оценки. Необоснованное выделение целей может привести к серьезным просчетам в оценке конкурентоспособности. Дальнейшее развитие теории конкурентоспособности, по мнению авторов, должно быть связано с формированием и описанием наиболее важных целей.

В зависимости от объекта, подлежащего оценке, и субъекта, производящего эту оценку, содержание понятия «конкурентоспособность» и определяющие ее показатели будут меняться. Схематично это может быть представлено на рис. 1.

УДК 368

НАЦИОНАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ ДЕПОЗИТОВ

А. В. ЯКУБЕЦ,

финансовый директор

E-mail: violetm_2@yahoo.com

ООО «Юниор»

В статье рассматриваются системы страхования депозитов, применяемые в зарубежных странах. Проведена оценка существующей отечественной системы страхования депозитов. Исследована структура банковских вкладов населения. Предложены подходы к реформированию существующей модели защиты вкладов граждан.

Ключевые слова: страхование, депозит, банковский, система, зарубежный, страна.

Основная цель Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года — усиление роли банковской системы в экономике России [6]. Система страхования вкладов потенциально может сыграть ключевую роль в содействии росту, реструктуризации и развитию российской банковской системы в средне- и долгосрочной перспективе. Стратегия содержит также комплекс мер, направленных на решение серьезных проблем банковского регулирования, являющихся результатом введения системы страхования вкладов.

Ученые выделяют различные трансформации систем страхования депозитов. Так, А. В. Турбанов предлагает выделять следующие виды организации систем защиты депозитов:

- формализованное ограничение возмещения;
- неформализованная гарантия (имплицитная система);
- приоритет владельцев депозитов перед другими требованиями при ликвидации неплатежеспособного банка вместо гарантии по депозиту.

Иным образом предлагает классифицировать системы страхования депозитов В. А. Мирошников [2]:

- системы положительно выраженных или невыраженных гарантий;
- системы обязательного или добровольного участия банков;
- государственные, частные или смешанные системы.

На взгляд автора, наиболее предпочтительно системы страхования депозитов подразделять в соответствии с принципиальными моделями, лежащими в их основе, как это делает А. А. Богомолов [1]: американская и германская (континентальная).

Система страхования вкладов возникла в 1930-е гг. в США. В других развитых государствах эта система стала применяться спустя полвека. Проведенный в 2000 г. Международным валютным фондом совместно с Мировым банком анализ национальных систем страхования показал их большое разнообразие. В современных условиях из него можно выделить две модели: американскую и германскую.

Американская модель включает систему страхования вкладов, которая является обязательной для всех кредитно-финансовых организаций, действующих на территории США в соответствии с законом Гласса — Стигалла. Выплаты по вкладам производят из специального фонда, который состоит частично из государственных средств и пополняется ежегодными отчислениями банков. Порядок страхования, выплат, участников и размеры взносов устанавливает законодательство страны. По такой модели функционирует система страхования вкладов в Великобритании, Канаде, России и Японии.

Аналитический обзор

ТЕНДЕНЦИИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

В мае 2011 г. продолжался рост промышленного производства (индекс промышленного производства составил 104,1 % к аналогичному периоду прошлого года, в январе – мае 2011 г. – 105,2 %).

По отношению к апрелю 2011 г. индекс промышленного производства составил 100,8 %. При этом с исключением сезонной и календарной составляющих темп прироста объема промышленного производства в мае 2011 г. составил 0,5 % к апрелю 2011 г.

Как и в прошлые периоды, локомотивом роста выступают прежде всего обрабатывающие производства (табл. 1). Рост индекса сферы деятельности «Обрабатывающие производства» в мае 2011 г. составил 105,0 % к аналогичному периоду прошлого года, в январе – мае 2011 г. – 108,1 %. По отношению к апрелю 2011 г. рост индекса производства составил 102,6 %, с исключением сезонной и календарной составляющих рост обрабатывающих секторов экономики составил 0,6 %.

Следует отметить, что ввиду повышения загрузки производственных мощностей по сравнению с уровнем 2009 и 2010 гг. (в настоящее время уровень загрузки мощностей практически достиг предкризисного уровня) в сочетании с возраста-

ющим импортом зарубежных товаров динамика развития обрабатывающих секторов выглядит весьма неоднородно.

При существенном росте производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования (с исключением сезонной и календарной составляющих рост составил 9,2 %), кожи, изделий из нее и обуви (3,4 %), целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности (3,4 %), прочих производств (3,3 %) наблюдается сокращение выпуска машин и оборудования (–4,3 %), транспортных средств и оборудования (–1,5 %), пищевых продуктов, включая напитки, и табака (–0,5 %).

В январе – мае 2011 г., по расчетам Минэкономразвития России, производство основных видов *первичных топливно-энергетических ресурсов* увеличилось по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. на 1,5 %.

Индекс добычи топливно-энергетических полезных ископаемых в январе – мае 2011 г. составил 100,7 % к соответствующему периоду 2010 г., в том числе в мае – 101,5 %. При этом с исключением сезонного и календарного факторов добыча топливно-энергетических полезных ископаемых в мае 2011 г. увеличилась на 0,5 % к предыдущему месяцу.

Объем *добычи нефти* (рис. 1), включая газовый конденсат (далее – нефть) в январе – мае 2011 г. составил 210 млн т, что на 0,9 % выше уровня января – мая 2010 г. (в мае – 43,3 млн т, на 0,9 % выше уровня мая 2010 г.).

Лидером по объему добычи нефти остается ОАО «НК «Роснефть» – 46,9 млн т (прирост 0,9 млн т против января – мая 2010 г.), что обусловлено наращиванием добычи на месторождениях «Ванкорнефти». Добыча нефти ОАО «НК «Сургутнефтегаз» в январе – мае 2011 г. выросла на 0,7 млн т и составила 25,1 млн т за счет увеличения темпов добычи на Талаканском месторождении.

Таблица 1
Динамика промышленного производства с исключением сезонного и календарного факторов в 2011 г., % к предыдущему месяцу

Сфера деятельности	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май
Производство, всего	0,8	0,0	0,7	0,3	0,5
Добыча полезных ископаемых	0,5	0,0	0,4	–0,6	0,5
Обрабатывающие производства	1,5	–0,4	1,0	0,6	0,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	–0,6	1,1	0,2	0,3	0,2

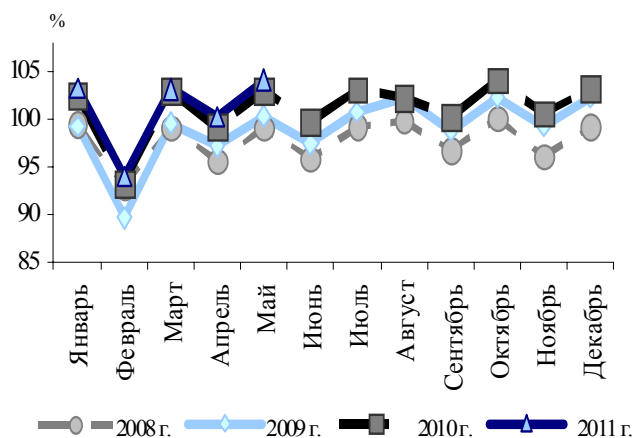


Рис. 1. Динамика объема добычи нефти, включая газовый конденсат (декабрь 2007 г. – 100 %)

Прирост добычи нефти ОАО «ТНК-ВР Холдинг» на 0,3 млн т в январе – мае 2011 г. был обеспечен за счет Уватской группы месторождений и Верхнечонского месторождения (общий объем добычи по ОАО «ТНК-ВР Холдинг» составил 29,7 млн т).

В январе – мае 2011 г. наибольшее снижение добычи нефти на 2 млн т против соответствующего периода прошлого года, как и в предыдущие периоды, наблюдалось у ОАО «НК «ЛУКОЙЛ», что связано с темпами роста естественной выработанности месторождений Западной Сибири (общий объем добычи ОАО «НК «ЛУКОЙЛ» составил 35,7 млн т).

По данным Минэнерго России, в январе – апреле 2011 г. общий объем бурения вырос к уровню января – апреля 2010 г. на 11,2 %, в том числе эксплуатационного бурения – на 12,1 %, а разведочного бурения – сократился на 7 %.

По оперативным данным Минэнерго России, общий экспорт нефти в январе – мае 2011 г. оценивается в объеме 101,6 млн т (99 % к 2010 г.), в том числе в страны дальнего зарубежья – 89,9 млн т (98 % к 2010 г.) и в страны СНГ – 11,7 млн т (105,5 % к 2010 г.). Снижение объемов экспорта связано с увеличением переработки нефти на российских нефтеперерабатывающих заводах.

В мае текущего года экспорт нефти к маю 2010 г. составил 100,3 % (20,6 млн т), в том числе в страны дальнего зарубежья – 97,2 % (18 млн т). При этом отмечается рост объема экспорта в страны СНГ на 27,9 % против мая 2010 г. (2,6 млн т).

Прирост биржевых цен на нефть за январь – апрель 2011 г. составил 41,2 % к соответствующему периоду 2010 г., при этом экспортные контрактные цены на российскую нефть (по данным Федеральной таможенной службы) выросли на 36 %.

Средняя цена производителей на нефть в мае 2011 г. составила 9 439 руб./т, индекс цен производителей на нефть к декабрю 2010 г. – 125,8 % и к предыдущему месяцу – 102,6 %. Следует отметить, что биржевые цены на нефть в рублевом эквиваленте снизились в мае 2011 г. к предыдущему месяцу на 7 %.

Добыча *газа природного и попутного* (далее – газа) в январе – мае 2011 г. возросла на 2,9 % по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. и составила 297 млрд м³ (рис. 2).

Предприятия группы «Газпром» добыли 231,5 млрд м³ газа, что на 1,4 % выше прошлогоднего показателя за соответствующий период. При этом их доля в общем объеме добычи снизилась на 1,2 % до 77,9 %. Добыча газа нефтяных компаний и независимых производителей возросла на 8,8 % по сравнению с соответствующим периодом 2010 г.

Факторами увеличения добычи газа в январе – мае 2011 г. являются рост потребления газа на внутреннем рынке (на 3,7 %) и умножение поставок газа на внешние рынки.

Добыча газа в мае 2011 г. составила 57,7 млрд м³, что на 12,3 % выше уровня мая 2010 г. При этом предприятия группы «Газпром» увеличили добычу на 11,6 %. Положительную динамику (114,8 % к аналогичному периоду 2010 г.) показали и другие производители.

В мае текущего года завершена укладка первой нитки газопровода «Северный поток» на дно Балтийского моря. Ожидается, что поставки газа начнутся по нему уже осенью 2011 г.

Индекс цен производителей на газ природный за май 2011 г. к декабрю 2010 г. составил 121,4 %.

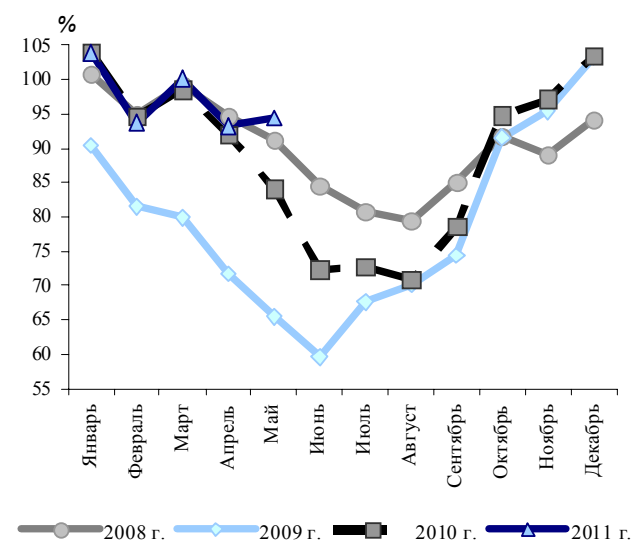


Рис. 2. Динамика объема добычи газа природного и попутного (декабрь 2007 г. – 100 %)

По данным Росстата, в апреле 2011 г. цены приобретения на газ сохранились на уровне марта, а по сравнению с декабрем 2010 г. выросли на 13,5%. При этом цена приобретения более чем в 4,5 раза превышает цену производителей. Экспортная цена за апрель 2011 г., по данным Росстата, была выше цены приобретения на газ на внутреннем рынке в 2,8 раза.

По оперативным данным Минэнерго России, экспорт газа в январе – мае 2011 г. составил 91 млрд м³ (118,8% к уровню января – мая 2010 г.). Рост экспорта был обеспечен наращиванием экспортных поставок в основном в страны СНГ до 38,8 млрд м³ (в 1,5 раза). При этом экспорт газа на Украину вырос в 2,1 раза, а его доля в общем объеме поставок газа в страны СНГ составила 62,3%. В страны дальнего зарубежья и Балтии экспорт газа вырос до 52,2 млрд м³ (104,4%). Доля экспорта в общем объеме добычи газа в январе – мае 2011 г. составила 30,6%, или возросла к соответствующему периоду 2010 г. на 4%.

В рамках проекта Сахалин-2 в январе – мае 2011 г. произведено 4,9 млн т сжиженного природного газа (109,4% к январю – маю 2010 г.). По данным Федеральной таможенной службы, на экспорт в январе – апреле 2011 г. было поставлено 3,4 млн т сжиженного природного газа, или 96,6% от уровня января – апреля 2010 г.

Добыча угля (рис. 3) в январе – мае 2011 г. составила 133,0 млн т, или 99,5% к январю – маю 2010 г., в том числе в мае 2011 г. – 25,4 млн т (102,4% к маю 2010 г.). Добыча каменного угля в январе – мае 2011 г. увеличилась на 1,9%, бурого – уменьшилась на 7,7%, угля для коксования – также уменьшилась на 9,5% по сравнению с январем – маем 2010 г.

Снижение добычи угля в январе – мае 2011 г. вызвано сокращением спроса на внешнем и внутреннем рынках. При этом в мае имело место увеличение по сравнению с маем 2010 г. поставок угля на внешний рынок, что привело к росту добычи угля за этот период.

По данным Минэнерго России, в январе – мае 2011 г. добыча угля в Печорском угольном бассейне выросла на 12,2% по сравнению с январем – маем 2010 г., а в Канско-Ачинском и Кузнецком угольном

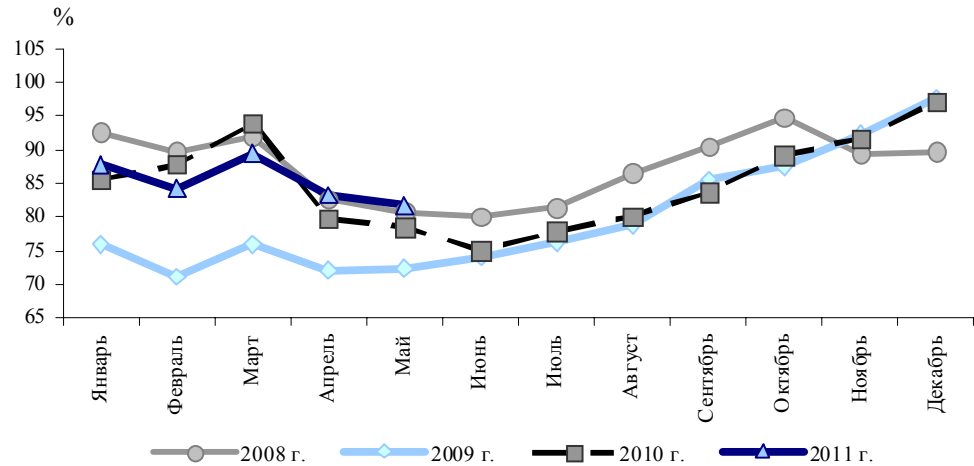


Рис. 3. Динамика объемов добычи угля (декабрь 2007 г. – 100%)

бассейнах – снизилась по сравнению с январем – маем 2010 г. на 10,3% и 1,5% соответственно.

На внутренний рынок в январе – мае 2011 г. (по оперативной информации Минэнерго России) поставлено 85,2 млн т российского угля (97,7% к январю – маю 2010 г.), в том числе на электростанции – 40,7 млн т (95,0%), на нужды коксования – 17,1 млн т (104,1%), для обеспечения населения, коммунально-бытовых нужд и агропромышленного комплекса – 2,7 млн т (91,0%).

В январе – апреле 2011 г., по данным Росстата, на экспорт было поставлено 31,5 млн т угля (80,4% к январю – апрелю 2010 г.), при этом темп роста экспортных поставок угля в страны дальнего зарубежья составил 81,2%, а в ближнее зарубежье – 73,6%.

Доля экспорта в общем объеме добычи угля за январь – апрель 2011 г. составила 29,4% против 36,0% в январе – апреле предыдущего года. Темпы роста экспортной контрактной цены в январе – апреле 2011 г. составили 126,1% по отношению к январю – апрелю 2010 г.

Индекс цен производителей угля в мае 2011 г. составил 119,5% к декабрю 2010 г., в том числе коксующегося – 129,4% соответственно, а к предыдущему месяцу – 103,1 и 107,1% соответственно.

Запасы угля у поставщиков на 1 мая 2011 г., по данным ЗАО «Росинформуголь», составили 13,5 млн т, или 105,4% к соответствующей дате 2010 г.

Индекс производства нефтепродуктов в январе – мае 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. составил 103,4%, в том числе в мае 2011 г. – 104,7%.

В январе – мае 2011 г. на российские НПЗ поступило на переработку 104,7 млн т нефтяного сырья (103,8% к соответствующему периоду 2010 г.), в том числе в мае 2011 г. – 21,8 млн т (106,9%). Доля пе-

переработки нефти за этот период в объеме ее добычи возросла до 50,0 % против 48,4 % за соответствующий период прошлого года (рис. 4).

В январе – мае 2011 г. произведено 14,5 млн т автомобильного бензина (100,5 % к соответствующему периоду 2010 г.), 29,4 млн т дизельного топлива (102,7 %) и 29,9 млн т топочного мазута (105,3 %). При этом в мае 2011 г. темп роста производства автомобильного бензина составил 103,5 % к маю 2010 г., дизельного топлива – 103,0 % и топочного мазута – 108,8 %.

Глубина переработки нефтяного сырья в январе – мае 2011 г. составила 70,5 % против 70,9 % в январе – мае 2010 г. Уменьшение глубины переработки нефти происходит за счет увеличения производства топочного мазута и недостаточного использования вторичных процессов.

Темпы роста объемов переработки нефти на перерабатывающих заводах выше среднероссийского уровня были в ОАО «НК «ТНК-ВР» (110,9 %), ОАО «Газпром нефть» (106,6 %), ОАО «Татнефть» (114,3 %) и на Хабаровском НПЗ (113,1 %).

Лидерство по наибольшим объемам переработки нефти сохраняют ОАО «НК «Роснефть» и ОАО «НК «ЛУКОЙЛ» (20,4 млн т и 18,6 млн т соответственно).

В структуре выпуска продолжает наблюдаться высокая доля мазута и дизельного топлива, предложения которых превышают спрос внутреннего рынка. В результате эти нефтепродукты экспортируются как топливо и сырье для дальнейшей переработки.

В январе – мае 2011 г. (по данным Росстата) нефтеперерабатывающими предприятиями на внутренний рынок отгружено 12,1 млн т автомо-

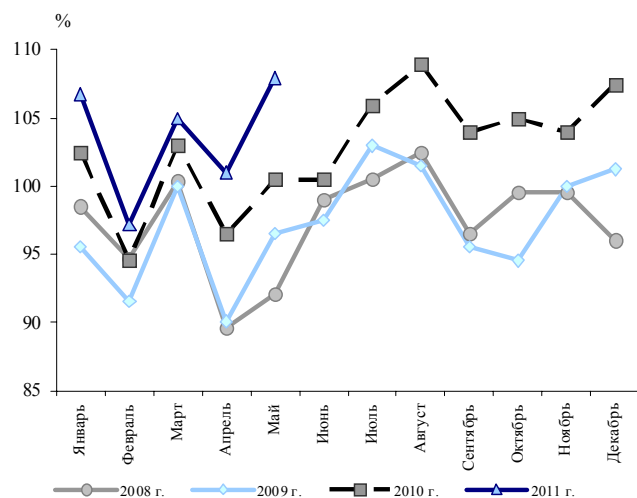


Рис. 4. Динамика объемов нефти, поступивших на переработку (декабрь 2007 г. – 100 %)

бильного бензина (94,6 % к январю – маю 2010 г.), 13,8 млн т дизельного топлива (105,9 %) и 7,5 млн т топочного мазута (93,4 %), в том числе в мае 2011 г. – 2,8 млн т автомобильного бензина (106,5 % к маю 2010 г.), 3,1 млн т дизельного топлива (122,9 %) и 1,3 млн т топочного мазута (111,5 %).

При этом следует отметить, что поставки автобензина на внутренний рынок в мае 2011 г. превысили прошлогодний уровень после систематического отставания с февраля текущего года. Это связано с введением в мае повышенной вывозной таможенной пошлины на товарные автобензины в размере 90 % от вывозной таможенной пошлины на нефть против ранее действующей 67 %, что привело к увеличению поставок автобензина на внутренний рынок за счет снижения экспортной доли.

По информации Минэнерго России, в январе – мае 2011 г. нефтяными компаниями по заключенным договорам поставлено:

- Минобороны России – автобензина 1,4 тыс. т (3,1 %), 77,0 тыс. т дизельного топлива (76,9 %), 93,8 тыс. т авиационного керосина (99,5 %) и 118,2 тыс. т мазута (38,9 % к объему поставок в январе – мае 2010 г.);
- ОАО «РЖД» – 860,7 тыс. т дизельного топлива (105,5 %) и 246,7 тыс. т мазута (85,4 %);
- предприятиям ЕЭС России – 980,0 тыс. т топочного мазута (67,7 %);
- сельхозпроизводителям – 40,3 тыс. т автомобильного бензина (56,1 %) и 489,9 тыс. т дизельного топлива (94,5 %).

По данным Росстата, за январь – апрель 2011 г. экспортировано 40,7 млн т нефтепродуктов (93,9 % к соответствующему периоду 2010 г.), в том числе 1,2 млн т автомобильного бензина (83,5 %), 13,9 млн т дизельного топлива (93,7 %) и 20,6 млн т жидкого топлива (94,8 %).

В структуре экспорта нефтепродуктов преобладает жидкое топливо, и наблюдается увеличение его доли в общем объеме вывоза с 50,1 до 50,6 % против соответствующего периода 2010 г.

За этот период темп роста средних экспортных цен на нефтепродукты составил 127,9 % к соответствующему периоду 2010 г., в том числе по автомобильному бензину – 137,7 %, дизельному топливу – 136,8 % и жидкому топливу – 118,9 %. Доля экспорта нефтепродуктов в общем объеме экспорта уменьшилась с 18,1 % в январе – апреле 2010 г. до 17,3 % в январе – апреле 2011 г.

По информации Минэнерго России на 26 мая 2011 г., цены на автомобильный бензин на мировом рынке по сравнению с декабрем 2010 г. выросли

на 27,4%, на дизельное топливо – на 21,5% и на мазут топочный – на 29,1%. При этом стоимость на внутреннем рынке составила на автомобильный бензин 60,1% от цен мирового рынка (в одинаковых налоговых условиях), на дизельное топливо – 64,9%, на мазут топочный – 48,9%.

При этом необходимо отметить, что с учетом вычитания вывозных экспортных пошлин в мае 2011 г. (по информации ООО ИАЦ «КОРТЕС») разница между средними ценами на автобензин и дизтопливо на внутреннем рынке и приведенными мировыми ценами показывала, что продажа этих нефтепродуктов на внутреннем рынке была значительно прибыльнее их экспорта.

В мае 2011 г. индекс цен производителей к предыдущему месяцу составил на автобензин всех марок – 109,6%, дизельное топливо – 102,6% и мазут топочный – 104,5%, а к декабрю 2010 г. – соответственно 108,6; 109,8 и 110,2%. В мае 2011 г. наблюдалось увеличение цен производителей на все виды основных нефтепродуктов, и особенно значительный рост имел место по автобензину.

Цены приобретения по автобензину и дизельному топливу, по данным Росстата, в апреле 2011 г. превышали уровень цен производителей на эти виды топлива практически в 1,5 раза (цены приобретения включают в себя налоги (акцизы и НДС), транспортные издержки и снабженческо-сбытовые надбавки).

Индекс потребительских цен на автобензин и дизельное топливо в мае 2011 г. к декабрю 2010 г. составил 108,7 и 104,9% соответственно при индексе потребительских цен на товары и услуги 104,8%, а к предыдущему месяцу – соответственно 106,0 и 103,5% при индексе потребительских цен на товары и услуги 100,5%. При этом необходимо отметить, что в мае 2011 г. наблюдалось значительное увеличение потребительских цен на автобензин и дизельное топливо, в то время как в феврале – апреле – искусственное сдерживание роста цен.

Индекс *добычи полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических*, в январе – мае 2011 г. составил 106,6% к январю – маю 2010 г., по сравнению с маем 2010 г. – 106,0%.

Производство концентрата железорудного в январе – мае 2011 г. составило 42,0 млн т, или 108,4% к январю – маю 2010 г. Производство окатышей железорудных в рассматриваемом периоде составило 16,0 млн т, или 105,3% к соответствующему периоду прошлого года.

Практически все российские холдинги полностью обеспечены железорудным сырьем. Исклю-

чение составляют ОАО «Мечел» и ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат».

Физический объем экспорта железной руды и концентратов в январе – апреле 2011 г. составил 7,7 млн т (110,4% к соответствующему периоду прошлого года). Поставки железной руды и концентратов осуществлялись преимущественно в страны дальнего зарубежья. Также необходимо отметить, что среднеконтрактная цена за январь – апрель 2011 г. составляет 104,6 долл./т против января – апреля 2010 г. – 58,1 долл./т (темп роста составил 180,5%).

С июля 2010 г. данные таможенной статистики по Казахстану не предоставляются, соответственно анализ импортных поставок не представляется возможным, так как в импорте железорудного концентрата доля поставок из Казахстана в 2009 г. составляла 97,7% и в январе – июне 2010 г. – 99,6%.

Индекс *добычи прочих полезных ископаемых* в январе – мае 2011 г. составил 107,5% к соответствующему периоду прошлого года, по сравнению с маем 2010 г. – 108,1%.

Темп добычи материалов строительных нерудных в январе – мае 2011 г. составил 121,0% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года, по сравнению с предыдущим месяцем этого года – 115,6%.

Темп производства природных песков в рассматриваемом периоде составил 120,5% к соответствующему периоду прошлого года и 124,3% к предыдущему месяцу.

Темп производства гальки, гравия и щебня в рассматриваемом периоде составил 123,1% к соответствующему периоду прошлого года и 113,2% к предыдущему месяцу.

Соотношение между производством песка и гальки, гравия и щебня в мае сохранялось на прежнем уровне. Производство природных песков увеличилось по сравнению с соответствующим месяцем прошлого года на 4,4%. В январе – мае нерудные строительные материалы использовались в основном в качестве инертных наполнителей при производстве товарного бетона и железобетонных изделий.

Индекс *производства и распределения электроэнергии, газа и воды* (рис. 5) в январе – мае 2011 г. к соответствующему периоду предыдущего года составил 100,1%, в том числе в мае 2011 г. – 102,3%.

С исключением сезонной и календарной составляющих рост производства и распределения электроэнергии, газа и воды в мае 2011 г. увеличился на 0,2% к предыдущему месяцу.

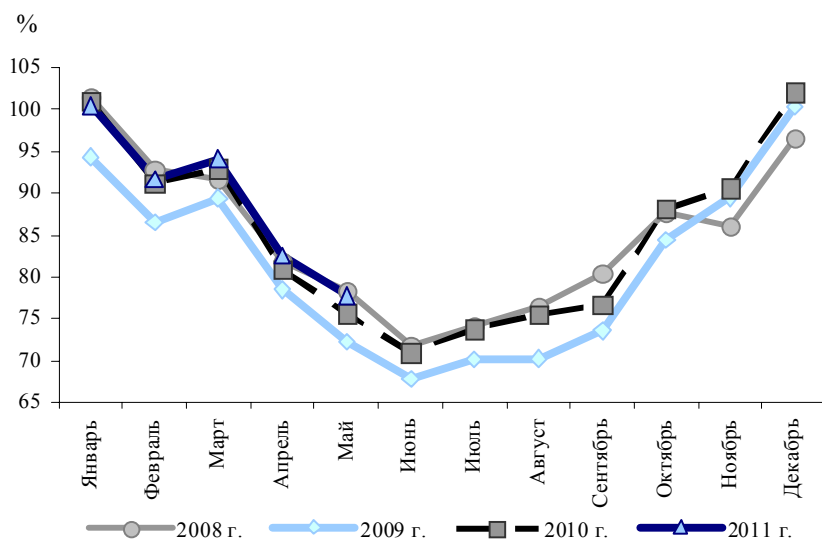


Рис. 5. Динамика производства электроэнергии (декабрь 2007 г. – 100 %)

За январь – май 2011 г. выработано 455 млрд кВт-ч электроэнергии, или 101,6% к уровню соответствующего периода 2010 г., в том числе в мае 2011 г. – 79,1 млрд кВт-ч (103,0% к маю 2010 г.).

Потребление электроэнергии в январе – мае 2011 г. составило 446,3 млрд кВт-ч, что на 0,9% больше соответствующего периода 2010 г., в том числе в мае 2011 г. – 77,3 млрд кВт-ч, или на 2,2% больше мая 2010 г.

Основную нагрузку по обеспечению спроса на электроэнергию в январе – мае 2011 г. несли тепловые электростанции (ТЭС), выработка электроэнергии на них увеличилась на 2,1% по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. и составила 314 млрд кВт-ч. Выработка АЭС за тот же период увеличилась на 1,0% и составила 72,2 млрд кВт-ч, а ГЭС – уменьшилась на 0,2% и составила 69,2 млрд кВт-ч.

Уменьшение выработки электроэнергии на ГЭС связано с неблагоприятной гидрологической обстановкой в ряде рек европейской части России.

Так в январе – мае 2011 г. выработка электроэнергии на Ангаро-Енисейском каскаде по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. увеличилась на 3,8 млрд кВт-ч (на 12,1%), а на Волжско-Камском каскаде – уменьшилась на 1,5 млрд кВт-ч (на 8,7%). Кроме того, подпорный уровень на Зейском, Колымском и Чиркейском водохранилищах был существенно ниже нормального: на Зейском при нормальном уровне в 315 м было 309,66 м, на Колымском – при

норме в 450 м было 436,39 м, а на Чиркейском – при норме в 355 м было 331,41 м.

В структуре выработки электроэнергии по видам генерации в январе – мае 2011 г. по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. произошли следующие изменения: доля электроэнергии, произведенной тепловыми электростанциями, в общей выработке электроэнергии возросла с 68,5 до 68,9%, гидроэлектростанциями – уменьшилась с 15,5 до 15,2%, атомными – соответственно с 16,0 до 15,9%.

Сальдо-переток экспортно-импортных поставок электроэнергии за январь – май 2011 г. оценивается в объеме 8,7 млрд кВт-ч, что на 27,1% выше уровня соответствующего периода 2010 г. Это связано с увеличением экспорта в страны Балтии и Республику Беларусь.

Ввод новой мощности в январе – мае 2011 г., по данным ОАО «СО ЕЭС», составил 896,77 МВт, вывод из эксплуатации – 41 МВт.

Индекс химического производства (рис. 6) в январе – мае 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. составил 107,2%, в том числе в мае 2011 г. – 107,7%. При исключении сезонного и календарного фактора в мае 2011 г. имел место рост химического производства на 1,4% к предыдущему месяцу.

В январе – мае 2011 г. по отношению к январю – маю 2010 г. отмечался рост производства по минеральным удобрениям, полимерам этилена в первичных формах, полимерам стирола в первичных

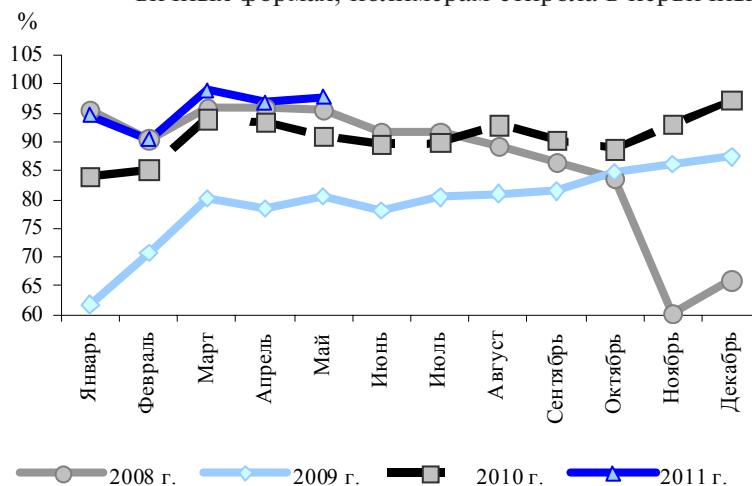


Рис. 6. Динамика химического производства (декабрь 2007 г. – 100 %)

формах, полимерам пропилена и прочим олефинам в первичных формах, синтетическим каучукам, волокнам синтетическим, а также краскам и лакам, что связано с ростом спроса на данную продукцию. Вместе с тем в январе – мае 2011 г. по отношению к январю – маю 2010 г. снизилось производство каустической соды и полимеров винилхлорида или прочих галогенированных олефинов в первичных формах.

В январе – мае 2011 г. производство химических удобрений в пересчете на 100 % питательных веществ составило 107,9 % к уровню января – мая 2010 г., в том числе азотных – 109,6 %, фосфорных – 109,6 %, калийных – 105,3 %.

Ограничения по поставкам минеральных удобрений для сельского хозяйства отсутствуют. По оперативным данным органов управления АПК на 10 июня 2011 г., сельскохозяйственные товаропроизводители приобрели 1 518,2 тыс. т минеральных удобрений (на 97,4 тыс. т больше, чем на соответствующую дату 2010 г.). Накопленные ресурсы минеральных удобрений с учетом остатков 2010 г. составляют 1 681,1 тыс. т, что на 137,9 тыс. т превышает прошлогодние ресурсы, имевшиеся на указанную дату.

По информации Росстата, экспорт удобрений в январе – апреле 2011 г. составил 9,13 млн т (101,6 % к уровню января – апреля 2010 г.), при этом темп роста экспортных поставок удобрений в страны дальнего зарубежья составил 101,0 %, а в ближнее зарубежье – 106,9 %.

В мае 2011 г. цены на азотные удобрения (в физических единицах) составили 6 683 руб./т, или 96,9 % по сравнению с декабрем 2010 г., на фосфорные – 9 550 руб./т (100,5 %), на калийные – 8 289 руб./т (116,0 %) и на удобрения, не включенные в другие группировки (далее – сложные), – 12 623 руб./т (100,6 %).

Индекс цен на азотные удобрения продолжил начавшееся в марте 2011 г. снижение и составил в мае 2011 г. 96,0 % к предыдущему месяцу из-за снижения цены поставок на экспорт.

Индекс цен на фосфорные удобрения с января 2011 г. демонстрирует определенную стабильность и в мае 2011 г. по сравнению с предыдущим месяцем не изменился.

Индекс цен на калийные удобрения в мае 2011 г. после высокого роста в апреле 2011 г. значительно снизился и составил 92,2 % по сравнению с предыдущим месяцем, что связано со снижением цены поставок на экспорт.

Следуя Соглашению по взаимодействию с целью удовлетворения потребностей сельхозтова-

ропроизводителей агропромышленного комплекса Российской Федерации в минеральных удобрениях на 2008–2012 годы, подписанному Российской ассоциацией производителей удобрений и Агропромышленным союзом России, цены при поставках минеральных удобрений сельскохозяйственным товаропроизводителям не превышали задекларированный максимальный уровень цен на I полугодие 2011 г. за исключением цены на аммиачную селитру, которая в мае 2011 г. для отечественных сельскохозяйственных потребителей составила 6 425 руб./т. Превышение задекларированного максимального уровня цен на аммиачную селитру отмечено в Приволжском и Сибирском федеральных округах, где средние цены производителей на аммиачную селитру составили соответственно 6 822 руб./т и 6 643 руб./т.

Индекс цен на азотные удобрения при поставках на экспорт продолжил начавшееся в марте 2011 г. снижение и составил в мае 2011 г. 94,2 % к предыдущему месяцу. Индекс цен на калийные удобрения при поставках на экспорт после высокого роста в апреле 2011 г. значительно снизился и составил в мае 2011 г. 91,1 % к предыдущему месяцу. Индекс цен на сложные удобрения при поставках на экспорт после незначительного роста в марте – апреле 2011 г. снизился, составив в мае 2011 г. 95,2 % к предыдущему месяцу.

Снижение цен на основные виды минеральных удобрений при поставках на экспорт связано с различным соотношением объемов поставок по действующим и ранее заключенным договорам и спотовым сделкам, а также с началом использования водного транспорта при транспортировке грузов (сезонный фактор).

В январе – мае 2011 г. выпуск карбоната динатрия (карбоната натрия, соды кальцинированной) вырос к уровню января – мая 2010 г. на 6,7 %, серной кислоты и олеума – на 3,6 %.

Производство гидроксида натрия (сода каустической) в январе – мае 2011 г. к уровню января – мая 2010 г. снизилось до 93,3 %, что связано с уменьшением потребления хлора на ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак).

Выпуск аммиака безводного в январе – мае 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. вырос на 12,2 %, что связано с ростом производства азотных удобрений.

Прирост производства пластмасс в первичных формах в январе – мае 2011 г. составил 7,5 % к уровню января – мая 2010 г., в том числе производство полимеров этилена в первичных формах возросло

на 3,5%, полимеров стирола в первичных формах – на 21,7%, производство полимеров пропилена и прочих олефинов в первичных формах – на 9,1%, что связано со стабильной работой нефтехимических предприятий (ОАО «Салаватнефтеоргсинтез», ОАО «Уфаоргсинтез», ОАО «Нижнекамскнефтехим», ООО «Томскнефтехим», ООО «НПП «Нефтехимия», ООО «Ставролен», ОАО «Ангарский завод полимеров»).

При этом производство полимеров винилхлорида или прочих галогенированных олефинов в первичных формах в январе – мае 2011 г. к соответствующему периоду 2010 г. снизилось до 92,6%, что связано со снижением производства поливинилхлорида на ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак) из-за недопоставок сырья – этилена.

Производство красок и лаков в январе – мае 2011 г. по сравнению с январем – маем 2010 г. возросло и составило 102,5%.

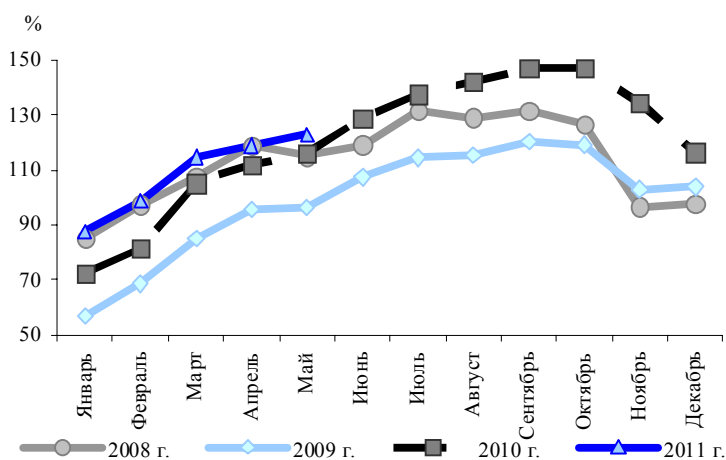


Рис. 7. Динамика производства резиновых и пластмассовых изделий (декабрь 2007 г. – 100%)

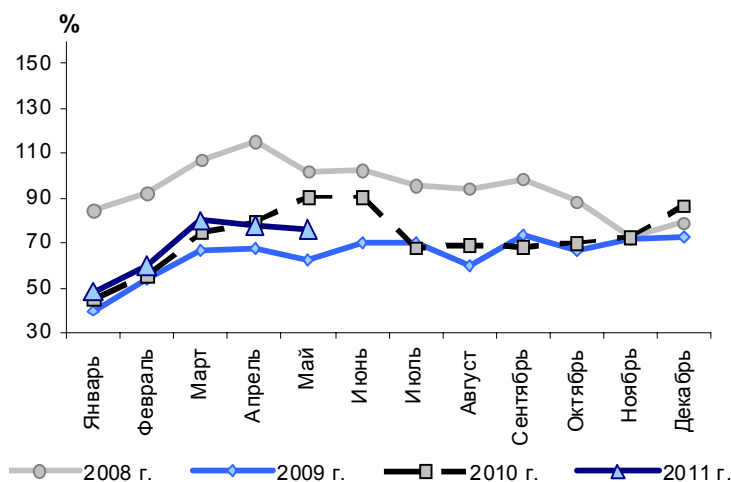


Рис. 8. Динамика производства машин и оборудования (декабрь 2007 г. – 100%)

Выпуск каучуков синтетических в январе – мае 2011 г. составил 107,7% по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. из-за увеличения потребности со стороны шинной промышленности.

Производство волокон синтетических в январе – мае 2011 г. к уровню января – мая 2010 г. возросло и составило 113,6%, что связано со стабильной работой предприятий, а также ростом спроса со стороны шинной промышленности.

Индекс производства резиновых и пластмассовых изделий (рис. 7) в январе – мае 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. составил 119,6%, в том числе в мае 2011 г. – 116,4%. При исключении сезонного и календарного фактора в мае 2011 г. имел место рост производства резиновых и пластмассовых изделий на 1,5% к предыдущему месяцу.

Выпуск шин, покрышек пневматических для легковых автомобилей новых в январе – мае 2011 г. по сравнению с январем – маем 2010 г. составил 135,7%, для грузовых автомобилей, автобусов и троллейбусов – 138,5%, что связано с увеличением спроса со стороны производителей легковых и грузовых автомобилей.

По информации Росстата, экспорт продукции, относящейся к химической промышленности, за январь – апрель 2011 г. по сравнению с январем – апрелем 2010 г. увеличился в стоимостном выражении до 123,1%. Его доля в общем экспорте за этот период уменьшилась с 6,0 до 5,9%. Импорт продукции химической промышленности в январе – апреле 2011 г. к уровню января – апреля 2010 г. увеличился в стоимостном выражении до 131,1%. Доля импорта химической продукции в общем объеме импорта за этот период уменьшилась с 17,3 до 15,3%, из которых на фармацевтическую продукцию приходится 4,9%, на пластмассы и изделия из них – 3,7%, на каучук, резину и изделия из них – 1,4%.

В январе – мае 2011 г. индекс производства **машин и оборудования** (рис. 8) составил 108,4% по отношению к январю – маю 2010 г., что обусловлено увеличением объемов производства по всем товарным подклассам данной группы, за исключением производства механического оборудования (на 3,4%), которое обусловлено спецификой производственного цикла ряда товаров-представителей. Так, в данном периоде указанное сокращение связано с уменьшением объемов производства турбин на водяном паре и турбин паровых на 80,8%.

Вместе с тем в связи с увеличением платежеспособного спроса на технологическое оборудование в январе – мае 2011 г. относительно соответствующего периода 2010 г. отмечалось увеличение объема производства станков (на 23,0%). Так, увеличение спроса со стороны основных машиностроительных предприятий способствовало увеличению объемов производства машин кузнечно-прессовых (на 47,1%) и станков металло-режущих (на 46,3%).

В указанный период наблюдается также рост объемов производства машин и оборудования для сельского и лесного хозяйств (на 15,5%), что связано со стабилизацией финансово-экономического состояния потребителей данной продукции. В частности, производство тракторов увеличилось в 2,1 раза, комбайнов силосоуборочных самоходных – на 40,7%, комбайнов зерноуборочных – на 2%.

В январе – мае 2011 г. относительно соответствующего периода 2010 г. наблюдалось увеличение объемов производства бытовых приборов, не включенных в другие группировки (на 25,9%), что обусловлено увеличением расходов физических лиц на бытовые товары длительного пользования. Так, производство бытовых стиральных машин увеличилось на 41,2%, холодильников и морозильников – на 39,5%.

Следует отметить, что в мае 2011 г. индекс производства машин и оборудования составил 97,7% по отношению к апрелю 2011 г. С исключением сезонной и календарной составляющих производство машин и оборудования сократилось на 4,3%, что связано с сокращением производства механического оборудования.

Индекс производства *электрооборудования, электронного и оптического оборудования* (рис. 9) в январе – мае 2011 г. по отношению к январю – маю 2010 г. составил 107,4%.

В связи с тем, что данный сектор является поставщиком комплектующих изделий для других сфер экономики, улучшение ситуации в отдельных секторах-потребителях электрооборудования, электронного и оптического оборудования (что связано в том числе с увеличением объемов платежеспособного спроса предприятий во всех секторах машиностроительного комплекса и физических лиц) обеспечило рост производства. Так, в январе – мае 2011 г. по отношению к соответствующему периоду 2010 г. отмечается увеличение производства офисного обо-

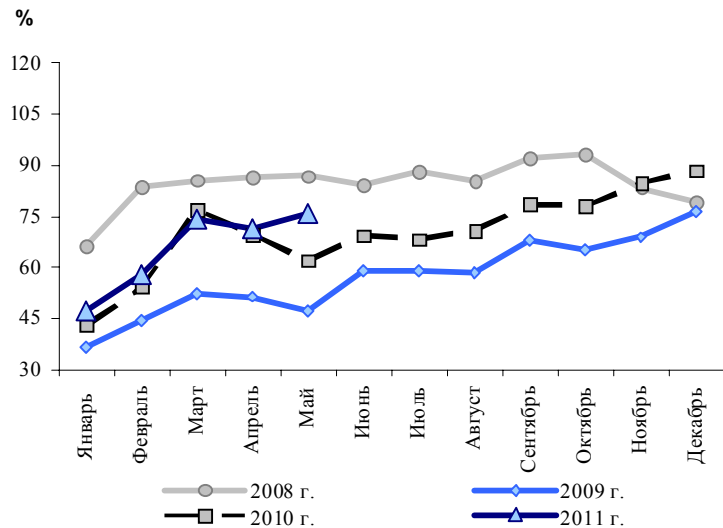


Рис. 9. Динамика производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования (декабрь 2007 г. – 100%)

рудования и вычислительной техники (на 24,9%), электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи (на 20,9%), электрических машин и электрооборудования (на 13,4%).

В мае 2011 г. индекс производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования составил 106,5% по сравнению с апрелем 2011 г. С исключением сезонной и календарной составляющих производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования увеличилось на 9,2%, что обусловлено в основном увеличением объемов производства электрических машин и электрооборудования, а также электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи.

Индекс производства *транспортных средств и оборудования* (рис. 10) в январе – мае 2011 г. составил

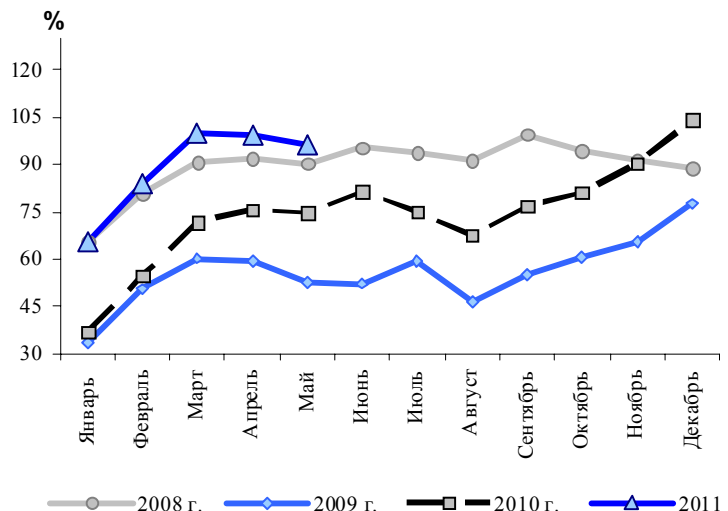


Рис. 10. Динамика производства транспортных средств (декабрь 2007 г. – 100%)

140,2% к уровню соответствующего периода 2010 г.

Увеличение объема грузооборота железнодорожного транспорта на 6,9% в январе – мае 2011 г. относительно соответствующего периода 2010 г. способствовало увеличению объемов производства тепловозов маневровых и промышленных на 63,0%, вагонов грузовых магистральных на 43,4%, тепловозов магистральных – на 8,3%.

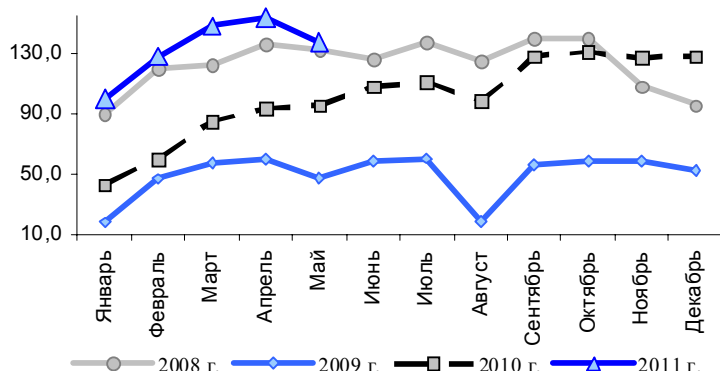


Рис. 11. Объем выпуска легковых автомобилей в месяц, тыс. шт.

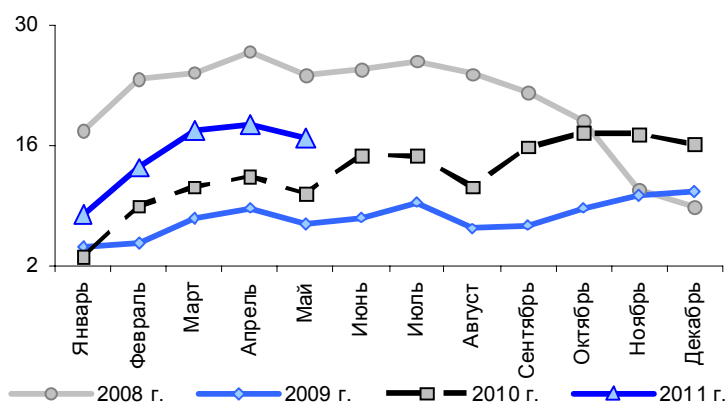


Рис. 12. Объем выпуска грузовых автомобилей в месяц, тыс. шт.

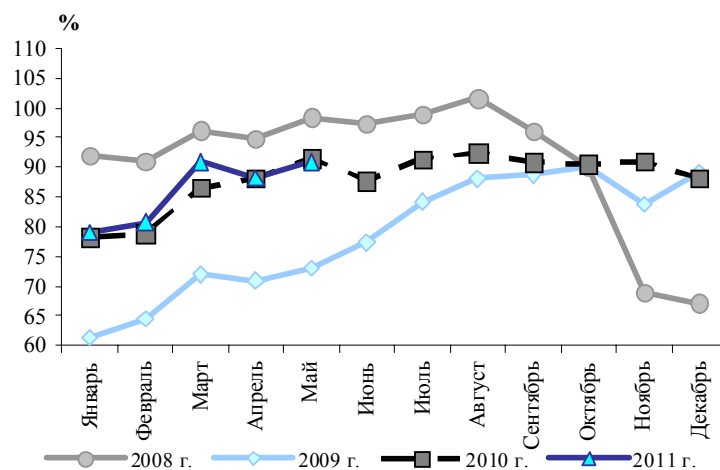


Рис. 13. Динамика металлургического производства (декабрь 2007 г. – 100%)

Производство легковых автомобилей (рис. 11) в январе – мае 2011 г. по сравнению с январем – маем 2010 г. увеличилось на 85,8%.

Указанный рост в основном связан с реализацией программ стимулирования спроса на автомобильную технику (утилизация автотранспортных средств, субсидирование процентных ставок по кредитам физическим лицам на приобретение новых легковых автомобилей), а также низким уровнем производства данной техники в соответствующем периоде 2010 г.

По данным Росстата, экспорт легковых автомобилей за январь – апрель 2011 г. составил 16,64 тыс. шт. (за аналогичный период 2010 г. экспорт составил 12,2 тыс. шт.). Импорт за данный период 2011 г. составил 280,52 тыс. шт. (в 2010 г. – 137,2 тыс. шт.).

В январе – мае 2011 г. производство грузовых автомобилей (рис. 12) увеличилось на 63,1% к уровню января – мая 2010 г., что связано с развитием механизмов реализации данной техники российского производства, в том числе в части лизинга и кредитования, а также низким уровнем производства в соответствующем периоде 2010 г.

По данным Росстата, экспорт грузовых автомобилей за январь – апрель 2011 г. составил 4,11 тыс. шт. (за аналогичный период 2010 г. экспорт составил 3,65 тыс. шт.). Импорт за данный период 2011 г. составил 25,95 тыс. шт. (в 2010 г. – 11,22 тыс. шт.).

Следует отметить, что в мае 2011 г. индекс производства транспортных средств и оборудования составил 96,9% по отношению к апрелю 2011 г. С исключением сезонной и календарной составляющих производство транспортных средств и оборудования уменьшилось на 1,5%, что связано прежде всего с сокращением объемов производства автомобильной техники в данном периоде.

Индекс *металлургического производства и производства готовых металлических изделий* (рис. 13) в январе – мае 2011 г. составил 104,3% к январю – маю 2010 г., в том числе металлургического производства – 103,7%, производства готовых металлических изделий – 105,3%. С исключением сезонной и календарной составляющих рост производства металлургической продукции и готовых металлических изделий составил 0,3%.

В мае 2011 г. индекс металлургического производства и производства готовых металлических изделий составил 102,4 % по отношению к апрелю 2011 г. Частные данные динамики производства в этой сфере приведены в табл. 2.

По оперативным данным компаний черной металлургии, в январе – мае 2011 г. по сравнению с январем – маем 2010 г. рост производства готового проката черных металлов наблюдался в ЗАО «Нижне-Сергинский ММЗ» – 136,8 % (753 тыс. т); ООО «Евразхолдинг» – ОАО «Новокузнецкий металлургический комбинат» – 109,3 % (604 тыс. т); ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат» – 104,6 % (1 624 тыс. т) и ОАО «Западно-Сибирский металлургический комбинат» – 101,9 % (2 397 тыс. т); ОАО «Северсталь» – Череповецкий металлургический комбинат – 104,2 % (4 291 тыс. т); ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» – 100,5 % (4 346 тыс. т).

Вместе с тем против января – мая прошлого года снизили объемы производства: ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» – 99,5 % (3 635 тыс. т), ООО УК «Мечел» – Челябинский металлургический комбинат – 95,9 % (1 198 тыс. т); ООО УК «Металлоинвест» – ОАО «Оскольский электрометаллургический комбинат» – 94,2 % (1 110 тыс. т) и ОАО «Уральская Сталь» – 84,6 % (892 тыс. т).

По оперативным данным ФТС России, физический объем экспорта проката в январе – апреле 2011 г. составил 7,7 млн т (72,7 % к соответствующему периоду прошлого года), в том числе листового проката – 2,8 млн т (78,7 %), сортового (без полуфабрикатов) – 0,9 млн т (63,9 %) и полуфабрикатов – 4,0 млн т (71,2 %). Поставки металлопроката преимущественно осуществлялись в страны дальнего зарубежья. В структуре экспорта проката поставки металла с низкой добавленной стоимостью (полуфабрикаты) составляют 52,1 %.

Импорт готового проката черных металлов в рассматриваемом периоде также увеличился до 109,4 % и составил 1,5 млн т за счет увеличения импортных поставок сортового проката (151,2 %), или 0,7 млн т при сокращении поставок листового

проката до 86,4 % (0,8 млн т). Импорт проката также не достиг докризисного уровня января – апреля 2008 г. – 1,6 млн т (доля импортного металла во внутреннем потреблении в соответствующем периоде 2008 г. составляла 12,8 %, в рассматриваемом периоде 2011 г. – 11,2 %).

Приведенные данные свидетельствуют, что емкость внутреннего рынка металлопроката в январе – апреле 2011 г. (без учета складских запасов по оперативным данным Росстата и ФТС России) составила 123,7 % против соответствующего периода прошлого года, а объем производства готового проката – 105,3 %. Причем расширение внутреннего потребления листового проката составило в рассматриваемом периоде 114,3 %, а сортового проката – 136,2 %. В январе – апреле 2011 г. доля российского металла во внутреннем потреблении составила 88,8 %, или 12,1 млн т.

Производство стальных труб в январе – мае 2011 г. составило 120,7 % к январю – маю 2010 г., или 4 290 тыс. т (май 2011 г. к апрелю 2011 г. – 97,9 %).

Производство труб по способу производства и ряду их основных видов за январь – май 2011 г. в сравнении с январем – маем 2010 г. составило: трубы насосно-компрессорные – 100,5 %, обсадные – 113,0, бесшовные – 115,4, бурильные – 116,4, сварные (без электросварных) – 118,1 %, электросварные большого диаметра (СБД) – 122,4, электросварные (кроме СБД) – 123,8 %.

В январе – мае 2011 г. по сравнению с январем – маем 2010 г. рост производства стальных труб наблюдался на ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» – 164,2 %, или 526,5 тыс. т против 320,6 тыс. т; ОАО «Волжский трубный завод» – 136,4 %, или 563,4 тыс. т (412,9); ОАО «Первоуральский новотрубный завод» – 115,5 %, или 326,3 тыс. т (282,4); ОАО «Северский трубный завод» – 112,6 %, или 300,3 тыс. т (266,7); ОАО «Синарский трубный завод» – 112,0 %, или 237,7 тыс. т (212,2); ОАО «Таганрогский металлургический завод» – 106,7 %, или 292,7 тыс. т (274,4). Вместе с тем против января – мая прошлого года снизил объемы производства ОАО «Выксунский металлургический завод» – 94,3 %, или 774,6 тыс. т (821,1).

Таблица 2

Выпуск основных видов продукции черной металлургии в 2011 г.

Наименование	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Январь – май 2011 г. к январю – маю 2010 г., %
Чугун, млн т	4,1	3,8	4,2	4,0	3,9	98,1
Сталь, млн т	5,9	5,5	6,0	5,7	5,7	104,6
Прокат готовый, млн т	5,0	4,6	5,0	4,8	4,9	103,7
Трубы стальные, тыс. т	824	833	906	873	854	120,7

По оперативным данным ФТС России, импорт стальных труб в январе – апреле 2011 г. возрос в 2,3 раза к соответствующему периоду прошлого года (составил 608,5 тыс. т) за счет увеличения поставок из стран СНГ до 245,2% (388,2 тыс. т) и при увеличении поставок из стран дальнего зарубежья в 2,1 раза (220,3 тыс. т).

Следует отметить, что импорт труб из Украины значительно вырос – в 2,9 раза, или 340,8 тыс. т (доля украинских труб в импорте труб составляет 56,0%, в том числе из стран СНГ – 87,8%) и составляет 9,2% во внутреннем потреблении. При этом доля импортных труб на внутреннем рынке в январе – апреле 2011 г. составила 16,5%, что выше среднегодового показателя за 2010 г. (15,3%) и 2009 г. (10,8%). До 2008 г. доля присутствия импортных труб во внутреннем потреблении на протяжении ряда лет составляла более 17%.

В январе – апреле 2011 г. экспортные поставки стальных труб составили 113,9% к соответствующему периоду 2010 г., или 352,1 тыс. т. На протяжении ряда лет основным рынком сбыта стальных труб были страны СНГ. В январе – апреле 2011 г. темп роста поставок стальных труб в страны дальнего зарубежья составил 174,1% к январю – апрелю 2010 г., или 225,8 тыс. т. Напротив, темп роста экспортных поставок в СНГ в январе – апреле 2011 г. замедлился и составил 70,4% к январю – апрелю 2010 г., или 126,3 тыс. т.

Необходимо также отметить, что в январе – апреле 2011 г. импортные поставки стальных труб на российский рынок в 1,7 раза превысили экспортные поставки российских труб. Доля экспорта стальных труб в рассматриваемом периоде составляет 10,3% от произведенной продукции. На осно-

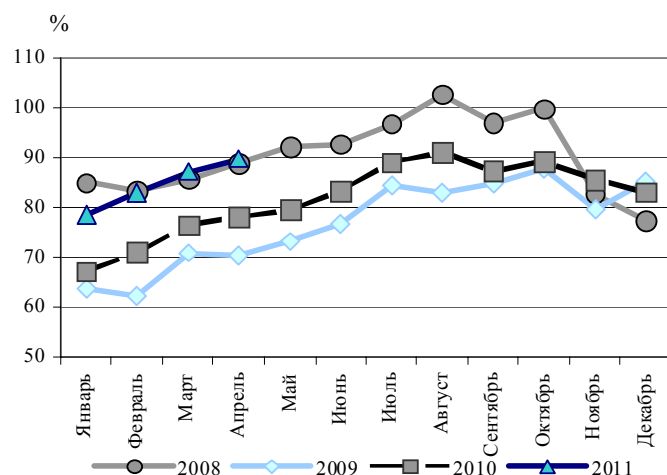


Рис. 14. Динамика месячного производства цветной металлургии России в 2008–2011 гг. (декабрь 2008 г. – 100%)

вании оперативных данных (без учета складских запасов) внутреннее потребление стальных труб в рассматриваемом периоде составляет 131,1% к соответствующему периоду прошлого года, что значительно превышает показатели 2007–2010 гг.

Сохраняется рост объемов производства в цветной металлургии (рис. 14), в том числе по базовым первичным металлам (медь рафинированная, никель необработанный, цинк и титан). Индекс производства цветных металлов в январе – мае 2011 г. составил 114,1% к январю – маю прошлого года. Драйвером роста цветной металлургии в текущем периоде является производство продукции с высокой добавленной стоимостью и производство сплавов цветных металлов.

Сохраняется благоприятная мировая конъюнктура, что способствует улучшению финансово-экономических показателей компаний и повышению эффективности производства.

Наблюдается оживление инвестиционных процессов в отрасли. Уровень инвестиций по цветной металлургии за прошлый 2010 г. составил 97,6%, тогда как за первый квартал текущего 2011 г. рост составил 211,1% (в основном из-за низкой базы прошлого года – уровень инвестиций за I квартал 2010 г. составил 63,8%). Выросли инвестиции и в добычу и обогащение руд цветных металлов до 149,4% против 94,4% за прошлый год.

Добыча руд цветных металлов на территории Российской Федерации в основном обеспечила потребности металлургического комплекса. Так, за январь – май 2011 г. производство концентратов медных составило 96,0% к январю – маю прошлого года, добыча бокситов – 100,7%.

Производство первичного алюминия в январе – мае текущего года определялось уровнем спроса на российском и зарубежных рынках. Индекс производства этого металла в январе – мае 2011 г. составил 98,3% к январю – маю 2010 г.

В январе – апреле 2011 г. экспортные поставки алюминия необработанного выросли на 1,1% до 1 116,4 тыс. т против 1 103,9 тыс. т за январь – апрель 2010 г.

Объемы производства на российских алюминиевых заводах были предопределены ростом спроса на внешних рынках. Пониженные объемы производства предусмотрены, в первую очередь, на неконкурентоспособных мощностях (Волховского, Надвоицкого, Волгоградского, Богословского, Уральского и Кандалакшского алюминиевых заводов), плановые издержки

на 2011 г. которых с учетом уплаты процентов по кредитам и займам превышают 2 500 долл./т при том, что мировые цены на первичный алюминий в январе 2011 г. составили 2 439,5 долл./т, в феврале выросли до 2 508,18 долл./т, в марте – 2 552,61 долл./т., в апреле – 2 662,67 долл./т, а в мае снизились до 2 592,18 долл./т.

По оперативным данным, в январе – мае 2011 г. производство на Уральском алюминиевом заводе составило 102,3%, Богословском – 99,7%, Волгоградском – 105,8% к январю – маю 2010 г. На Красноярском алюминиевом заводе производство первичного алюминия составило 102,4%, Саянском – 97,2%, Новокузнецком – 106,3% к январю – маю 2010 г.

Производство рафинированной меди в этот период составило 101,2% против уровня января – мая 2010 г. и снизилось против мая 2010 г. на 1,9%; также наблюдалось снижение производства против апреля 2011 г. на 2,4%.

С июля прошлого года до февраля текущего наблюдался устойчивый рост цен с 6 499,30 долл./т в июне до 9 147,26 долл./т в декабре 2010 г., 9 555,70 долл./т в январе 2011 г., 9 867,60 долл./т в феврале 2011 г. В марте 2011 г. эти цены снизились до 9 530,65 долл./т, а в апреле – до 9 483,25 долл./т, в мае тенденция сохранилась – цены снизились до 8 927,05 долл./т, т. е. за последние три месяца цены снизились на 10,5%.

После введения экспортной пошлины на рафинированную медь экспортные поставки снизились в январе – мае 2011 г. до 74,8 тыс. т против 210,7 тыс. т за январь – май 2010 г. Вместе с тем наблюдается рост экспортных поставок продукции более высокой степени переработки – медной проволоки за январь – апрель 2011 г. поставлено 121,7 тыс. т против 55,8 тыс. т в январе – апреле 2010 г. и среднемесячного уровня поставок за 2010 г. – 17,1 тыс. т.

На предприятиях ОАО «ГМК «Норильский никель» производство рафинированной меди составило в январе – мае 2011 г. 96,3% к январю – маю 2010 г., на предприятиях Уральской горно-металлургической компании производство – 103,9%, на Новгородском заводе Русской медной компании – 105,6% к аналогичному периоду прошлого года.

Производство необработанного никеля за январь – май 2011 г. составило 99,3% к январю – маю 2010 г. и выросло на 7,0% по отношению к апрелю 2011 г.

Наиболее конкурентоспособную продукцию выпускало ОАО «ГМК «Норильский никель» – 98,5% в январе – мае 2011 г.

На ОАО «Комбинат «Южуралникель» объемы производства никеля за январь – май 2011 г. составили 102,6% к январю – маю 2010 г. на ОАО «Уфалейникель» – 116,3%.

С апреля 2009 г. сформировалась благоприятная ценовая конъюнктура (мировые цены на никель выросли с 9,5 тыс. долл./т в январе 2009 г. до 17 055 долл./т в декабре 2009 г.), их рост продолжился в 2010 г., однако к середине года наметился спад цен, и они снизились до 19 400 долл./т (июнь). Далее по мере повышения спроса на металл цены стали плавно подниматься и к декабрю 2010 г. выросли до 24 111,19 долл./т. В апреле 2011 г. цены на никель составили 26 328,89 долл./т, в мае наметилось снижение до 24 210,00 долл./т.

Рост производства никеля и изделий из него на российских предприятиях связан в первую очередь с благоприятной ценовой конъюнктурой и оживлением спроса на российском и зарубежных рынках, в первую очередь, для производства нержавеющей стали и сплавов. Объемы экспорта необработанного никеля за январь – май 2011 г., по оперативным данным, выше уровня прошлого года – 92,7 тыс. т в 2011 г. и 83,6 тыс. т за пять месяцев 2010 г. Объемы экспорта выросли на 10,9% против соответствующего периода прошлого года, тогда как выручка от продаж выросла до 2 208,0 млн долл. против 2 024,8 млн долл. за пять месяцев 2010 г.

Темпы выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью, которая в основном используется на внутреннем рынке, по большинству позиций выросли против низкой базы прошлого года и составили в январе – мае 2011 г. 117,9% (в среднем по группе), тогда как индекс производства основных (восьми) цветных металлов составил 103,36% против аналогичного периода прошлого года

Индекс производства по *обработке древесины и производству изделий из дерева* (рис. 15) в январе –

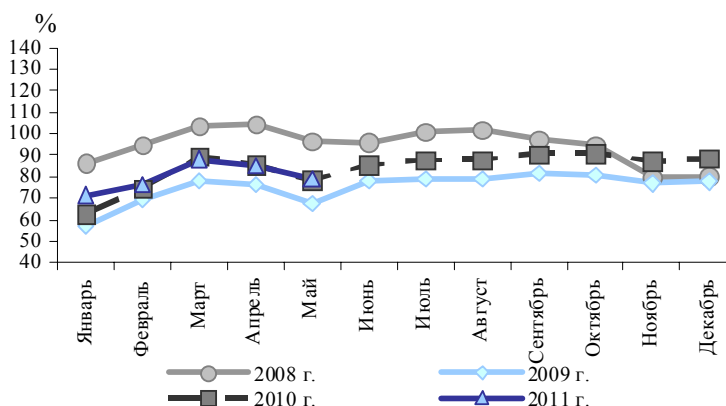


Рис. 15. Динамика обработки древесины и производства изделий из дерева (декабрь 2007 г. – 100%)

мае 2011 г. составил 106,7% к аналогичному периоду прошлого года; по *целлюлозно-бумажному производству; издательской и полиграфической деятельности* – 99,9%, в том числе по производству целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них – 105,0%, издательской и полиграфической деятельности, тиражированию записанных носителей информации – 96,2%, по виду деятельности «Лесозаготовки» – 106,7%.

В мае 2011 г. индекс производства по обработке древесины и производству изделий из дерева составил 92,7% к предыдущему месяцу. С исключением сезонной и календарной составляющих производство деревообрабатывающей промышленности увеличилось на 0,3%.

Индекс производства целлюлозно-бумажной продукции; издательской и полиграфической деятельности (рис. 16) в мае 2011 г. составил 101,6% к предыдущему месяцу. С исключением сезонной и календарной составляющих производство целлюлозно-бумажной продукции, включая издательскую и полиграфическую деятельность, увеличилось на 3,4%.

В январе – мае 2011 г. темпы производства по обработке древесины сохраняют динамику соответствующего периода 2010 г., что обусловлено стабилизацией ситуации в отрасли, оживлением на внутреннем и внешних рынках.

Так, в январе – мае 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. наблюдалось увеличение объемов производства отдельных видов продукции: древесностружечных плит (на 28,8%), древесноволокнистых плит (на 15,3%), фанеры (на 13,3%), гранул топливных (на 14,2%), шпона лущеного (на 2,1%).

Индекс производства по виду деятельности «Производство деревянных строительных конс-

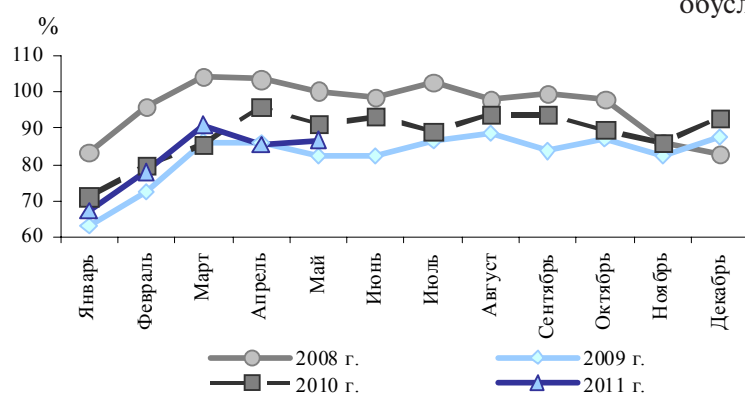


Рис. 16. Динамика целлюлозно-бумажного производства; издательской и полиграфической деятельности (декабрь 2007 г. – 100%)

трукций, включая сборные деревянные строения, и столярных изделий» в январе – мае 2011 г. составил 103,9% к январю – маю 2010 г., по виду деятельности «Распиловка и строгание древесины; пропитка древесины» – 107,7%, по виду деятельности «Производство шпона, фанеры, плит, панелей» – 116,2%.

В январе – апреле 2011 г. по сравнению с январем – апрелем 2010 г. объем экспорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий в стоимостном выражении увеличился на 11,0%. При этом темпы роста физического объема экспорта составили по фанере клееной 99,6%, целлюлозы древесной – 105,0%.

В январе – апреле 2011 г. по сравнению с январем – апрелем 2010 г. объем импорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий в стоимостном выражении увеличился на 29,5%.

Увеличение спроса на продукцию лесопромышленного комплекса внутри страны обусловлено ростом темпов строительства жилья, ремонта и реконструкции зданий и сооружений, доходов населения, а также спроса со стороны основных потребителей.

Увеличение на 5,0% производства целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них в январе – мае 2011 г. обусловлено прежде всего ростом производства целлюлозы древесной и целлюлозы из прочих волокнистых материалов (на 3,4%), картона (на 3,7%), бумаги (на 2,1%), ящиков из гофрированного картона (на 5,0%), мешков бумажных непропитанных (на 18,6%).

При этом в издательской и полиграфической деятельности, тиражировании записанных носителей информации продолжается снижение объемов производства.

Так, в январе – мае 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. объем производства данного вида деятельности снизился на 3,8%, что обусловлено снижением производства тетрадей общих (на 22,9%), книг, брошюр, листовок печатных и аналогичных материалов печатных в виде отдельных листовок (на 4,7%).

Индекс производства *прочих неметаллических минеральных продуктов* (рис. 17) в январе – мае 2011 г. составил 111,5% к аналогичному периоду прошлого года. Индекс производства *прочих неметаллических минеральных продуктов* в мае 2011 г. составил 110,0% к предыдущему периоду.

С исключением сезонной и календарной составляющих увеличение объемов производства в марте составило 0,3% к пре-

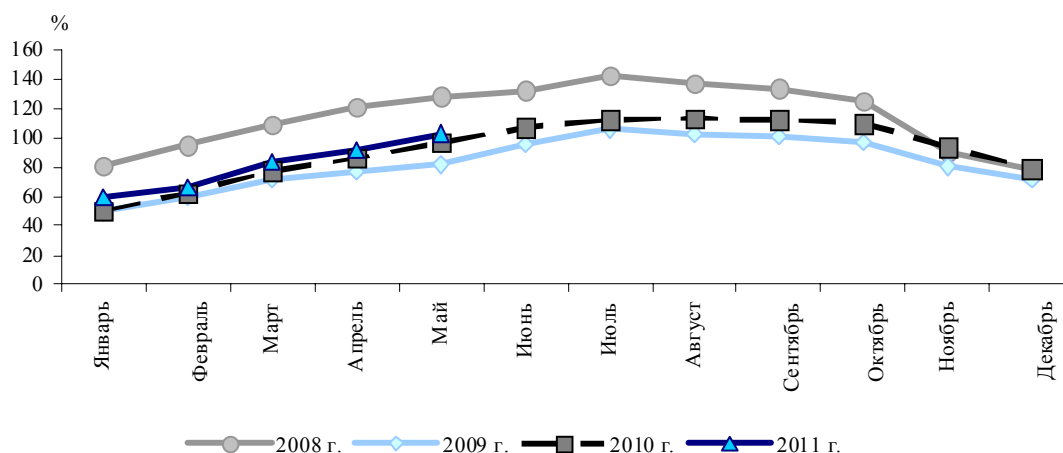


Рис. 17. Динамика производства прочих неметаллических минеральных продуктов (декабрь 2007 г. – 100 %)

дыдущему месяцу. В январе – мае 2011 г. сохраняется положительная динамика производства продукции практически по всем видам деятельности, входящим в производство прочих неметаллических минеральных продуктов, по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Вместе с тем производство стекла листового термически полированного и стекла листового с матовой или полированной поверхностью, но не обработанного другим способом, снизилось на 4,3 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. На уровне соответствующего периода 2010 г. сохранилось производство листов асбестоцементных волнистых (99,3 %).

Частные данные по производству прочих неметаллических минеральных продуктов приведены в табл. 3.

Индекс производства цемента, извести и гипса в январе – мае 2011 г. составил 113,6 % к соответствующему периоду прошлого года (при темпе роста производства портландцемента, цемента глиноземистого, цемента шлакового и аналогичных цементов гидравлических 113,6 %); изделий из бетона, гипса и цемента – 114,0 %; керамических плиток и плит – 123,0 %; прочей неметаллической минеральной

продукции – 114,5 %; кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины – 124,6 %.

Следует отметить, что при росте производства изделий из бетона, гипса и цемента в январе – мае на 14,0 % по сравнению с соответствующим периодом прошлого года в мае оно сохранилось на уровне предыдущего периода при снижении производства блоков и камней стеновых (92,2 %), конструкций и деталей сборных железобетонных (94,9 %), труб и муфт асбестоцементных (88,3 %). Можно предположить, что в строительном комплексе больше требуются кирпичи, как керамические, так и из цемента.

Экспортные поставки цемента (774,2 тыс. т) в рассматриваемом периоде снизились более чем в два раза по сравнению с соответствующим периодом прошлого года (44,2 %). Доля экспортных поставок в объеме производства цемента в январе – апреле составила 6,1 % (464,95 тыс. т). Доля импортных поставок во внутреннем потреблении составила 3,7 %. Кроме того, рост импортных поставок увеличился на 20,0 % по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Снижение объемов экспорта объясняется ростом цен производителей

Таблица 3

Показатели производства неметаллических минеральных продуктов

Наименование продукции	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Январь – май 2011 г., % к январю – маю 2010 г.
Стекло листовое термополированное и стекло листовое с матовой или полированной поверхностью, но не обработанное другими способами, млн м ²	14,5	13,4	11,3	11,1	11,5	95,7
Плитки керамические глазурированные для внутренней облицовки стен, млн м ²	4,0	4,1	4,9	4,6	4,7	114,9
Кирпич керамический не огнеупорный строительный, млн усл. кирп.	337	353	446	476	510	124,6
Портландцемент, цемент глиноземистый, цемент шлаковый и аналогичные цементы гидравлические, млн т	2,2	2,6	3,6	4,4	5,4	113,6
Конструкции и детали сборные железобетонные, мл ³	1,3	1,5	1,9	1,9	1,8	112,6

(75,50 долл.) за счет роста затрат на энергоносители и транспортную инфраструктуру по сравнению с низкими экспортными ценами (63,84 долл.).

Рост объемов импорта по сравнению с соответствующим периодом также вызван снижением спроса на цемент со стороны стройкомплекса в странах-импортерах, так как он поставляется по ценам значительно выше, чем у отечественных производителей (84,51 долл.).

Финансы реального сектора экономики

За январь – апрель 2011 г. сальдированный финансовый результат деятельности организаций превысил значения показателя двух предыдущих лет и составил 2 721,5 млрд руб., что на 30,8% выше, чем за аналогичный период предыдущего года. В этот период продолжилось улучшение отдельных показателей при сохранении восстановительного тренда, чему способствовало повышение внутренних и мировых цен на углеводороды, металлы и др. продукты, рост объемов промышленного производства, усиление хозяйственной активности предприятий. При этом средние темпы восстановления производства ниже докризисных темпов роста, равно как и уровень выпуска, который в ключевых секторах составил 80–95% от докризисного максимума осени 2008 г.

Показатель рентабельности продаж в I квартале 2011 г. (рис. 18) остался на уровне 2010 г. и составил 11,2%, однако докризисное значение еще не достигнуто (за январь – март 2008 г. – 13,4%). В промышленности рентабельность продаж в I квартале 2011 г. превысила докризисное значение (за январь – март 2008 г.) на 0,1 п. п. и составила 15,9% (2010 г. – 13,8%, 2009 г. – 11,4%).

Улучшение экономической ситуации привело к сокращению доли убыточных предприятий в целом по экономике в январе – апреле 2011 г. на 0,5 п. п. по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. (доля убыточных предприятий по итогам января –

апреля 2011 г. – 36,6%). При этом по сравнению с предыдущим месяцем доля убыточных предприятий сократилась на 2,0 п. п. (рис. 19).

Постепенное восстановление и улучшение деятельности предприятий реального сектора отразилось и в динамике рентабельности активов. По итогам I квартала 2011 г. показатель вырос на 0,4 п. п. и составил 2,2% (в 2008 г. – 2,1%). Так как данный показатель более точно отражает эффективность производства (в отличие от рентабельности продаж, отражающей величину торговой наценки и во многом зависимой от ценовой конъюнктуры), можно отметить тенденцию к росту эффективности работы предприятий.

Ускоренный рост активов с темпами 30% в год, наблюдавшийся в период кризиса (в 2007–2008 гг.) замедлился с конца 2008 г. По итогам 2010 г. рост внеоборотных активов составил 12,4%, оборотных – 24,3%, в I квартале – 10,9 и 22,3% соответственно.

В составе внеоборотных активов после сокращения доли основных средств (с 58,7% в I квартале 2007 г. до 51,1% в I квартале 2010 г.) произошла стабилизация показателя и по итогам I квартала 2011 г. он составил 50,5%.

Доля производственных запасов в составе оборотных активов перестала последовательно сокращаться с середины 2008 г. Их доля в общем количестве оборотных активов в I квартале 2011 г. составила 6,5% (в 2009 г. 6,7%, в 2008 г. – 7,6).

Доля дебиторской задолженности в составе оборотных средств стабилизировалась с марта 2008 г., и по данным за январь – март 2011 г. ее значение составило 44,5%. За период с января по апрель 2011 г. дебиторская задолженность составила 19,5 трлн руб., что на 22,6% выше уровня аналогичного периода предыдущего года.

Дебиторская задолженность на протяжении 2009–2010 гг. незначительно превышает кредиторскую, что говорит об отвлечении средств от хозяйственного оборота. В дальнейшем это может привести к необходимости привлечения заемных

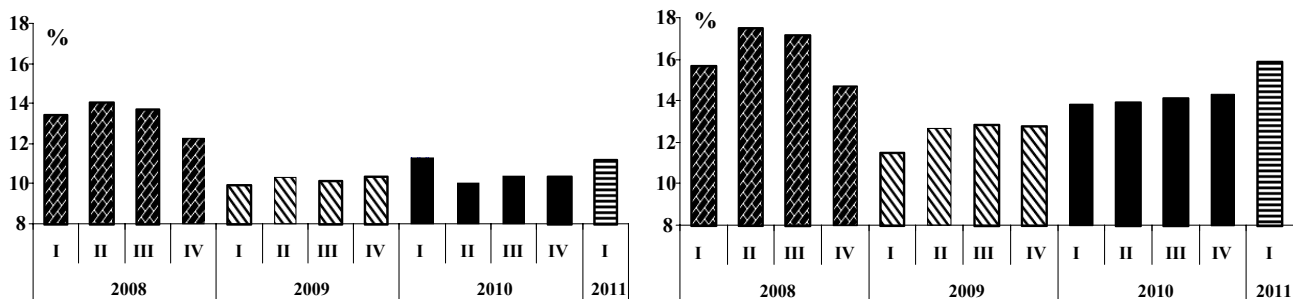


Рис. 18. Поквартальная динамика уровня рентабельности продаж предприятий реального сектора экономики 2008–2011 гг.

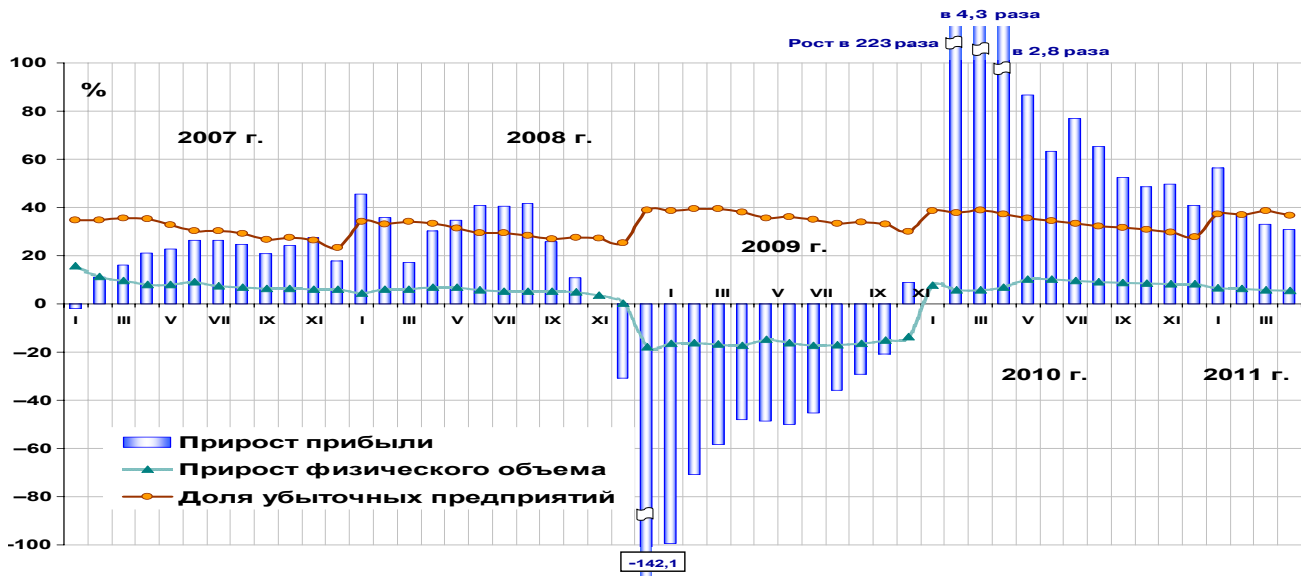


Рис. 19. Прирост прибыли предприятий реального сектора экономики 2007–2011 гг.

средств для обеспечения текущей финансово-хозяйственной деятельности предприятий.

В I квартале 2011 г. суммарная задолженность организаций составила 39,0 трлн руб., что на 18,0% выше уровня за соответствующий период предыдущего года. Суммарная просроченная задолженность в январе – апреле 2011 г. составила 1,2 трлн руб., что на 15,2% выше уровня за аналогичный период 2010 г. (рис. 20).

Кредиторская задолженность, увеличившись за период с января по апрель 2011 г. на 23,1% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, составила 18,8 трлн руб., что говорит о восстановлении хозяйственной активности деятельности предприятий. В январе – апреле 2011 г. просроченная кредиторская задолженность увеличилась на 14,8% и составила 1 076,5 млрд руб.

В I квартале 2011 г. продолжилась тенденция сокращения просроченной задолженности по заработной плате. По состоянию на 1 апреля 2011 г. просроченная задолженность по заработной плате составила 2,7 млрд руб., что на 31,3% ниже показателя за аналогичный период 2010 г.

Анализ структуры пассивов предприятий показывает, что прирост активов происходил во многом за счет наращивания кредитного портфеля. Однако с наступлением кризиса предприятия уже не в таком объеме использовали заемные средства. Так, в 2008 г. прирост задолженности по кредитам и займам составил 38%, а в 2010 г. – 10%, в I квартале 2011 г. – 19%. Также следует отметить тенденцию роста просроченной задолженности по кредитам и займам в 2009 г. на 82% (в 2010 г. – 15,0%, в I квартале 2011 г. – 27%).



Рис. 20. Суммарная задолженность предприятий на конец периода, трлн руб.

С апреля 2010 г. наблюдался устойчивый рост объемов кредитования в связи со снижением процентных ставок с 13,8%, зафиксированных в январе 2010 г., до 8,9% в октябре, что соответствует докризисному уровню (максимум был зафиксирован в январе 2009 г. на уровне 17,1%). Однако повышение ставки рефинансирования в феврале 2011 г. отразилось на динамике процентных ставок по кредитам, которые в феврале – марте выросли относительно январского уровня и составили 8,7%.

Высокий уровень заимствований отразился на показателях финансовой устойчивости предприятий. Коэффициент автономии (доля собственных средств в суммарной стоимости активов) за I квартал 2011 г. составил 45,9% (в 2010 г. – 45,3%). Для справки: в 2005–2006 гг. всего по экономике он составлял 49–51,1%.

Лучше всего дела обстоят у предприятий электроэнергетики (53,4% за I квартал 2011 г.) и добычи топливно-энергетических полезных ископаемых (57,5%). По сектору обрабатывающих производств этот показатель составляет 38,8%. Наиболее зависимыми от внешних источников финансирования оказались строительство (14,2%), обработка древесины и производство изделий из дерева (19,9%), производство транспортных средств и оборудования (21,2%).

Коэффициент покрытия (текущей ликвидности), характеризующий возможность погасить текущую задолженность за счет ликвидных активов, соответствует норме (200%) у предприятий, занятых добычей полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических (243,9 за I квартал 2011 г.), производством нефтепродуктов (252,3), цветных металлов (346,7), добычей металлических руд (266,8), в транспорте и связи (337,5%).

Наихудшие показатели остаются в следующих отраслях: обработка древесины и производство изделий из дерева (132,0%), текстильное и швейное производство (141,4), производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (127,9), строительство (131,9), производство машин и оборудования (140,3%).

Спад производства и другие проявления кризиса в разных видах деятельности оказались неравнозначными, и в разных сферах деятельности восстановительные процессы имеют свою специфику: процесс, начавшийся в 2010 г., продолжился и в I квартале 2011 г.

Стабилизация конъюнктуры мирового рынка энергоносителей, сохранение высоких экспортных цен на газ позволили быстро восстановиться пред-

приятиям, занятым *добычей полезных ископаемых*. Уверенный рост прибыли, продолжавшийся на протяжении всего 2010 г. (+51,7%), когда по его итогам финансовый результат составил 675,5 млрд руб. (+66,8% к аналогичному периоду предыдущего года). Сохранилась тенденция и в январе – апреле 2011 г.

Увеличению финансового результата способствовал как рост цен на нефть, так и рост объемов производства (в меньшей степени). За январь – апрель 2011 г. средняя цена нефти Urals составила 106,3 долл./барр., что на 38,0% выше показателя за аналогичный период 2010 г. Цены на нефть сорта Brent в апреле 2011 г. удерживались на достигнутом уровне около (125 долл./барр.) в связи с устойчивым восстановлением глобальной экономики, а также военными конфликтами на территории ряда стран Ближнего Востока и Северной Африки.

Прибыльность данной сферы деятельности обеспечивается преимущественно предприятиями топливно-энергетического комплекса (ТЭК) (вклад составляет 84,1%). Рентабельность продаж по итогам I квартала превысила докризисный уровень и составила 29,4%, увеличившись по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 5,4 п. п. (в I квартале 2008 г. – 25,8%, 2009 г. – 16,2%).

Значительный рост активов предприятий ТЭК подтверждает их устойчивое финансовое положение. Рост активов составил в 2009 г. 30%, в 2010 г. – 13,9%. По итогам I квартала 2011 г. наблюдается сокращение активов на 0,2%. Их структура изменилась за счет опережающего роста внеоборотных активов, а в их составе – основных средств. Доля последних выросла до 59,0% за I квартал 2011 г. от общего объема внеоборотных активов против 54,7% в I квартале 2008 г. Объем незавершенного строительства и прочих внеоборотных активов, напротив, сократился. Доля оборотных активов снизилась с 41,0% в I квартале 2008 г. до 37,0% по состоянию на январь – март 2011 г. за счет сокращения запасов.

Крупные предприятия ТЭК, сократив внешнюю задолженность в острый период кризиса, начиная со II квартала 2009 г., с улучшением внешнеэкономической конъюнктуры вновь стали наращивать заимствования. В результате коэффициент автономии после незначительного и кратковременного роста вновь стал снижаться и к I кварталу 2011 г. опустился до минимальной за последние годы отметки – 57,5%.

У предприятий, занятых *добычей угля*, в начале 2011 г. наблюдается резкий рост финансового результата, который по итогам I квартала 2011 г. составил 39,8 млрд руб., увеличившись в 2,1 раза

по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. Этому способствовал существенный рост цен производителей – на 15,7% (за январь – март 2011 г.) при практически том же уровне производства (+0,1%).

Предприятия этой сферы при росте заработной платы на 18,9% за январь – март 2011 г. продолжали сокращать число работников (уменьшение численности составило 0,5% (в 2010 г. – 7,2%, в 2009 г. – 6,9%).

Улучшение условий хозяйствования привело к росту рентабельности продаж с 2009 г., которая по итогам I квартала 2011 г. составила 26,3%, увеличившись на 7,7 п. п. по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. Однако предкризисный уровень рентабельности пока не достигнут (в I квартале 2008 г. – 29,3%).

Сальдированный финансовый результат предприятий, занятых *добычей прочих полезных ископаемых*, продолжил резкий рост и в начале 2011 г. За январь – март 2011 г. он составил 75,6 млрд руб., увеличившись в 2,4 раза по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Рентабельность продаж в этой сфере деятельности по итогам I квартала 2011 г. превысила докризисный уровень и составила 22,0%, что на 7,4 п. п. выше уровня за аналогичный квартал предыдущего года (в I квартале 2008 г. – 21,3%).

Финансовый результат *обрабатывающих производств* (рис. 21) в январе – апреле 2011 г. составил 715,0 млрд руб., что на 43,3% больше, чем за аналогичный период 2010 г. Этому способствовали рост объемов производства за январь – апрель на 9,2%, связанный в большей степени с активной динамикой в инвестиционно ориентированных отраслях.

У предприятий, *торгующих товарами на внешних рынках*, в связи с улучшением внешнеэкономической ситуации за январь – март 2011 г. финансовый результат увеличился на 72,1%. Этому также способствовало повышение биржевых цен на нефть, цветные и черные металлы, химическую продукцию.

В посткризисный период в производстве *нефтепродуктов* постепенно стали улучшаться финансовые показатели. По итогам января – марта 2011 г. финансовый результат составил 229,9 млрд руб., что на 50,6% выше показателя за аналогичный период прошлого года.

На предприятиях *химического производства* после кризиса наблюдается активное улучшение финансовых показателей. Так, по итогам 2010 г. финансовый результат составил 162,8 млрд руб., что на 68,1% больше, чем в предыдущем году. В I квартале 2011 г. прибыль предприятий данного вида деятельности составила 65,6 млрд руб., увеличившись на 83,6% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Этому также способствовали рост цен производителей (на 8,3% за январь – апрель 2011 г.), а также увеличение объемов производства на 7,0%.

Предприятия данного вида деятельности в период кризиса вынуждены были сокращать издержки, в частности за счет сокращения численности работников. Такая тенденция продолжилась и в 2010 г. Уменьшение численности работников за январь – март 2011 г. в этом виде деятельности составило 1,6% при росте заработной платы на 14,3%.

Однако более серьезные проблемы связаны с высокой степенью износа основного оборудования, узким ассортиментом и низким качеством



Рис. 21. Финансовые результаты основных видов деятельности в 2008–2011 гг. (за период с начала года, млрд руб.)

производимой отраслью продукции. Товарная номенклатура импортируемой химической и нефтехимической продукции значительно шире поставляемой отечественными производителями по экспорту и представлена главным образом продукцией с высокой добавленной стоимостью.

Заметно улучшилось положение у предприятий, занятых **металлургическим производством**. Сальдированный финансовый результат в I квартале 2011 г. составил 130,4 млрд руб., что на 27,6 % выше уровня за аналогичный период предыдущего года. Рост спроса и цен на продукцию предприятий, открытие кредитных линий (учитывая высокую зависимость предприятий от заемных средств – коэффициент автономии I квартале 2011 г. – 43,7 %) положительно сказались на их деятельности. По итогам I квартала 2011 г. уровень выпуска в металлургии увеличился на 5,3 %.

У предприятий, занятых производством **цветных металлов**, финансовый результат в I квартале 2011 г. увеличился на 31,3 % и составил 78,8 млрд руб. Этому способствовал значительный рост мировых и внутренних цен производителей (на 16,4 % за январь – апрель 2011 г.).

Деятельность организаций, производящих **неторгуемые на внешних рынках товары** (с исключением электроэнергетики), в большинстве является низкоэффективной. Следует отметить, что, несмотря на достаточно выраженный по сравнению с прошлыми годами рост финансового результата в сферах деятельности, ориентированных на удовлетворение внутреннего инвестиционного спроса, положение этих видов деятельности по-прежнему остается неблагоприятным. При этом следует иметь в виду, что часть отраслей была низкоэффективной и до кризиса. Финансовый результат по итогам I квартала 2011 г. увеличился в 1,5 раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Отдельно следует выделить такие сферы деятельности:

– **производство стройматериалов** (прочих неметаллических минеральных продуктов). Предприятия данной сферы деятельности получили прибыль в I квартале 2011 г. в размере 1,1 млрд руб., при этом в марте 2011 г. были получены убытки в размере 1,6 млрд руб. (за январь – март 2010 г. были получены убытки на 1,3 млрд руб.). За январь – апрель рост объемов производства составил 11,8 %. Показатель рентабельности в I квартале 2011 г. составил 3,2 %, увеличившись по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 2,1 п. п., однако он до сих пор остается гораздо ниже пред-

кризисного уровня (в I квартале 2008 г. – 18,9 %). Одна из причин неэффективности этой сферы деятельности – слабая инвестиционная активность, которая является следствием неопределенности перспектив развития экономики и высоких рисков долгосрочных инвестиций;

– **производство транспортных средств и оборудования**. В 2010 г. наблюдался резкий рост объемов производства (на 32,2 %), за январь – апрель 2011 г. – на 49,1 %. Это связано с увеличением выпуска легковых машин, в том числе за счет роста спроса в рамках расширения программ льготного автокредитования и программы утилизации старых автомобилей. В частности, производство машин, прицепов и полуприцепов за январь – апрель 2011 г. увеличилось на 85,5 %. По итогам I квартала 2011 г. сальдированный финансовый результат составил 10,6 млрд руб., увеличившись в три раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (за январь – март 2010 г. были получены убытки в размере 5,4 млрд руб.). Рентабельность продаж почти вернулась на докризисный уровень и составила по итогам I квартала 2011 г. 4,2 %, увеличившись на 3,6 п. п. против показателя за аналогичный период предыдущего года (в I квартале 2009 г. рентабельность продаж отрицательная – 0,3 %, в I квартале 2008 г. – плюс 5,1 %);

– **текстильное и швейное производство** (сальдированный финансовый результат в I квартале 2011 г. оказался минимально положительным и составил 0,5 млрд руб.). При этом уровень рентабельности в I квартале 2011 г. составил 4,4 %, что выше предкризисного уровня (в I квартале 2008 г. – 3,6 %). Следует отметить, что в январе – марте 2011 г. в данном производстве наблюдалась минимальная среднемесячная заработная плата по сравнению с другими сферами деятельности, и она составила 7 746,0 руб.;

– **обработка древесины и производство изделий из дерева** (уровень рентабельности по итогам I квартала 2011 г. составил 6,9 %, увеличившись на 8,3 п. п. по сравнению с аналогичный периодом прошлого года, при этом в I квартале 2010 г. рентабельность отрицательная – 1,4 %). За январь – март 2011 г. предприятия этого вида деятельности получили прибыль в размере 2,7 млрд руб., что в 2,1 раза выше уровня за аналогичный период прошлого года.

В большинстве сфер объем производства вышел на предкризисный уровень. В выгодном положении по сравнению с другими секторами находятся виды деятельности, ориентированные на экспорт и нацеленные на удовлетворение внутреннего спроса или имеющие постоянный спрос на производимую продукцию.