

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

26 (68) – 2011 июль

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФПС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

Издатель:

ООО «Финанспресс»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор
Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор
Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор
М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор
А.С. Макаров, кандидат экономических наук, доцент
Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент
А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор
В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 27.06.2011. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 9,5 п.л. Тираж 2 600 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.

Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в сборнике «Финансовая аналитика: проблемы и решения», допускается только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

ВАЛЮТНЫЙ РЫНОК

Ишханов А.В., Линкевич Е.Ф. Анализ национальных политик конкурентной девальвации в условиях кризиса мировой валютной системы 2

БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА

Истомина Н.А. Бюджетная классификация как структурная группировка расходов региональных бюджетов в 2011 г. 12

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ФИНАНСОВОЙ СФЕРЫ

Татынов С.И. Амортизационная политика и инновационная экономика 20

БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

Васильев О.В. Разработка модели устойчивого развития инвестиционно-кредитного потенциала банка 28

Воронова Н.В. Анализ вкладных операций коммерческого банка 33

НАЛОГИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Мандрощенко О.В. Основные направления совершенствования налогообложения инвестиционной деятельности малых предприятий 42

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

Ермолина Н.А. Влияние селективных и общих факторов на конкурентоспособность разноразмерных объектов аграрного сектора экономики 49

Бабурин Д.Е. Аутсорсинг финансового обеспечения в Министерстве обороны Российской Федерации (на примере управления финансового обеспечения МО РФ по Забайкальскому краю) 58

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Инфляция. Денежно-кредитная политика 62

Ситуация на финансовых рынках и состояние финансового сектора 71

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

УДК 339.7

АНАЛИЗ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПОЛИТИК КОНКУРЕНТНОЙ ДЕВАЛЬВАЦИИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА МИРОВОЙ ВАЛЮТНОЙ СИСТЕМЫ

А. В. ИШХАНОВ,

доктор экономических наук,
профессор кафедры мировой экономики
E-mail: aviavi@mail.ru

Е. Ф. ЛИНКЕВИЧ,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры мировой экономики
E-mail: alins@list.ru
Кубанский государственный университет

В статье анализируются валютные политики Евросоюза и шести государств – эмитентов ведущих мировых валют: доллара США, английского фунта стерлингов, канадского доллара, швейцарского франка, японской иены и австралийского доллара. Авторы приходят к выводу, что причиной нестабильности мировой валютной системы является отсутствие наднациональной мировой валюты, не зависящей от интересов отдельных стран.

Ключевые слова: валюта, система, курс, политика, девальвация.

В настоящее время кризисные явления в мировой экономике постепенно ослабевают, однако позитивные изменения не способствуют стабилизации международных валютных рынков. Противоречия в интересах отдельных государств, отсутствие наднационального валютного регулирования, конкурентные девальвации валют отрицательно сказываются на стабильности валютных отношений, приводят к новым обострениям в сфере финансов как на уровне национальных экономик, так и в мировом масштабе.

Формирование курса национальной денежной единицы зависит от многих факторов: состояния

платежного баланса страны, темпов внутренней инфляции, конкурентоспособности экспорта, открытости экономики, доверия внутренних и интернациональных инвесторов, степени использования валюты на мировом рынке, государственного финансового управления. Кроме того, на обменный курс национальной валюты существенное воздействие оказывают цены на сырье и энергоресурсы, складывающиеся на международных товарно-сырьевых биржах, а также валютная политика других стран.

Именно валютная политика является проводником национальных интересов в современной глобальной экономике, ее перманентно усиливающаяся роль привела к возврату в международных экономических отношениях такого явления, как валютные войны. Ярким примером здесь может служить политика заниженного курса китайского юаня и реакция на это ведущих развитых стран.

Проанализируем влияние динамики валютных девальваций на становление курсов семи ведущих мировых валют: доллара США, евро, английского фунта стерлингов, канадского доллара, швейцарского франка, японской иены и австралийского доллара.

УДК 336.5.02

БЮДЖЕТНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ КАК СТРУКТУРНАЯ ГРУППИРОВКА РАСХОДОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ В 2011 г.

Н. А. ИСТОМИНА,

кандидат экономических наук,

доцент кафедры

государственных и муниципальных финансов

E-mail: n_istomina_usue@mail.ru

Уральский государственный

экономический университет

В статье проведено исследование расходов регионального бюджета Свердловской области в соответствии с новой бюджетной классификацией расходов. Показана роль бюджетной классификации как структурной группировки, т. е. инструмента, позволяющего сделать выводы о структуре и приоритетах расходов. Выявлены принципиальные изменения, связанные с реформированием бюджетной классификации.

Ключевые слова: бюджет, политика, классификация, группировка, расходы, область, реформирование.

Принципиально важное значение как для бюджетного процесса в целом, так и для бюджетного планирования в частности, имеют формализованные элементы, инструменты и технологии, позволяющие определенным образом расположить и систематизировать разнообразные бюджетные показатели, осуществить их сопоставление во временном и пространственном аспектах, управлять формированием и распределением бюджетных средств.

Фундаментальным формализованным элементом бюджетного процесса является бюджетная классификация – группировка бюджетных показателей по определенным признакам. Бюджетная классификация используется при формировании бюджетов всех уровней, в соответствии с ней проводится

их рассмотрение и организуется их исполнение. Сравнение фактических и плановых бюджетных показателей по различным элементам бюджетной классификации составляет основу процесса подготовки отчетов об исполнении бюджетов.

Бюджетная классификация также может рассматриваться как структурная группировка показателей, так как с ее помощью можно провести полный анализ состава и структуры доходов и расходов (а также параметров его дефицита, государственного и муниципального долга и т. п.).

Соответствие классификации целям и задачам реформирования бюджетного сектора, ее трансформация с учетом меняющихся приоритетов государства и территорий являются залогом успеха любых бюджетных преобразований. Невозможно просто выдвинуть определенную идею. Для того чтобы она стала реальностью, необходимо соответствующим образом изменить бюджетную классификацию. При этом следует иметь в виду, что частое и противоречивое изменение элементов классификации чревато потерей стабильности бюджетной системы, трудностями в процессе планирования и ежедневного исполнения бюджетов.

Внесение тех или иных изменений в бюджетную классификацию должно проводиться таким образом, чтобы сохранять ее роль как аналити-

Государственное регулирование финансовой сферы

УДК 336(075.8)

АМОРТИЗАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

С. И. ТАТЫНОВ,

кандидат экономических наук,

доцент кафедры

предпринимательства

и проектного менеджмента

Института развития бизнеса и стратегий

E-mail: serg195670@yandex.ru

Саратовский государственный

технический университет

В статье обосновывается необходимость модернизации действующего механизма обновления основных фондов предприятий и организаций, целесообразность активного участия государства в реализации амортизационной политики. Предлагается механизм, обеспечивающий целевое использование амортизационных отчислений.

Ключевые слова: модернизация, фонд, амортизация, политика, финансы, налог, кредит, государство, предприятие.

Одной из важнейших задач модернизации российской экономики является существенное укрепление материально-технической базы отечественных предприятий, состояние которой в настоящее время может быть коротко охарактеризовано следующим образом. Износ основных фондов в Российской Федерации имеет устойчивую тенденцию к увеличению – он вырос с 39,4 % в 2000 г. до 43,3 % в 2009 г. Коэффициент обновления основных фондов в период 2004–2009 гг. составлял от 2,7 до 4,1 %; коэффициент выбытия – 1,1 % в 2004 г. и 1 % в 2009 г. Доля полностью изношенных основных фондов только в коммерческих организациях (без учета субъектов малого бизнеса) в целом по народ-

ному хозяйству на конец 2009 г. составила 13 % к их общему объему [5].

Причем речь в данном случае идет только о физическом износе. Учитывая моральное состояние основных фондов в большинстве отраслей российской экономики, эти цифры можно, по мнению автора, рассматривать как заниженные. Но если моральный износ основных фондов обеспечивает предприятию только позицию аутсайдера на рынке, то физический износ несет в себе еще абсолютно реальный потенциал аварий и техногенных катастроф.

В сложившейся ситуации, когда состояние материально-технической базы значительного количества отечественных предприятий вряд ли может быть оценено как удовлетворительное, представляется весьма важным вопрос актуализации воспроизводства основных фондов максимально возможными темпами. Источниками финансового обеспечения капитальных вложений предприятий являются амортизационные отчисления, часть чистой прибыли, долгосрочный кредит, выручка от ликвидации выбывших и ненужных основных фондов, средства, полученные от первичного размещения акций, бюджетные ассигнования.

УДК 336

РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННО- КРЕДИТНОГО ПОТЕНЦИАЛА БАНКА

О. В. ВАСИЛЬЕВ,
заместитель директора
Высшей школы
современных социальных наук
по учебно-организационной работе
E-mail: ovasilyev69@gmail.com
Московский государственный университет
им. М. В. Ломоносова

В статье актуализируются вопросы неспособности отечественной банковской системы выполнять функции инвестиционного донора. Определяются причины этой ситуации, состоящие в недостаточном инвестиционно-кредитном потенциале банков. Предлагается модель устойчивого развития инвестиционно-кредитного потенциала, реализация которого возможна при условии повышения капитализации российских банков.

Ключевые слова: инвестиционно-кредитный, потенциал, модель, развитие, банк, кредит.

Настоящий период развития национальной экономики характеризуется острой потребностью хозяйствующих субъектов в долгосрочных банковских инвестициях и кредитах. Одной из причин создавшейся ситуации является изношенность основных фондов предприятий реального сектора экономики, необходимость строительства новых производств, восстановление таких секторов национальной экономики, как сельское хозяйство, легкая промышленность, тяжелое машиностроение.

По оценкам специалистов центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования [3], потребности реального сектора в инвестиционных кредитах в 2011 г. составят 25,6 % валового внутреннего продукта (ВВП), а в 2012 г. – 29,4 % ВВП (рис. 1).

Авторы В. А. Улюкаев и О. Данилова в своей работе проводят более подробное исследование и указывают на такие потребности национальной экономики в долгосрочных инвестициях: в 2015 г. – 25 876 млрд руб., в 2020 г. – 53 588 млрд руб., в 2025 г. – 79 535 млрд руб., в то время как на 01.01.2011 объем размещенных банковских кредитов составил всего 2 695 млрд руб. [2].

Однако, как показал анализ, недостаточность ресурсной базы российских банков, которая определяется их инвестиционно-кредитным потенциалом, не позволяет удовлетворить потребности экономики в долгосрочном финансировании. Так, специалисты центра [3] прогнозируют, что для удовлетворения хозяйствующих субъектов в долгосрочных инвестициях потребности банков в долгосрочных пассивах в 2011 г. составят 20,9 % ВВП, а в 2012 г. – 24 % ВВП. Таким образом, ресурсная база банков в 2011 г. будет недостаточна для выполнения банками функций финансовых доноров на 1,22 % ВВП.

Следовательно, возникает необходимость формирования устойчивого инвестиционно-кредитного потенциала отечественных банков путем разработки стратегии их развития с учетом всех возможных факторов, критериев, методов управления.

Модель устойчивого развития инвестиционно-кредитного потенциала, где учтены цели, факторы,

УДК 336.717

АНАЛИЗ ВКЛАДНЫХ ОПЕРАЦИЙ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Н. В. ВОРОНОВА,

ассистент кафедры экономики

E-mail: avoron2007@mail.ru

Казанский государственный

технологический университет

В статье проанализированы структура и динамика вкладных операций акционерного коммерческого банка «БТА-Казань» (ОАО), проведен их качественный анализ, обозначены актуальные проблемы и основные предложения по развитию вкладных операций.

Ключевые слова: коммерческий банк, депозит, вклад, операция, политика.

Важнейшей составляющей всей банковской политики является формирование ресурсной базы, которая в процессе осуществления банком пассивных операций исторически играла первичную и определяющую роль по отношению к его активным операциям. Основная часть банковских ресурсов, как известно, образуется в процессе проведения вкладных операций банка, от эффективной и правильной организации которых зависит в конечном счете устойчивость функционирования любой кредитной организации.

Анализ вкладных операций банков является главным инструментом оптимизации структуры ресурсов коммерческих банков, которая, в свою очередь, направлена на поддержание ликвидности как отдельных банков, так и банковской системы в целом.

Экономический кризис показал, насколько важным является оптимальное формирование

ресурсной базы. Выбор для исследования одного из крупнейших банков Республики Татарстан, универсального финансового института АКБ «БТА-Казань» (ОАО), обусловлен эффективной ресурсной политикой, определившей выход кредитного учреждения из экономического кризиса и заложившей основы роста банка в посткризисный период. При этом она не лишена недостатков с точки зрения современного представления об оптимальном финансовом портфеле банка.

Основные параметры, характеризующие деятельность АКБ «БТА-Казань» (ОАО) за 2006–2009 гг., приведены в табл. 1.

Данные табл. 1 позволяют сделать следующие выводы. В 2008 г. наблюдается снижение банковских ресурсов. Так, на 01.01.2009 объем привлеченных средств снизился на 492 632 тыс. руб., или на 6,65 %, прибыль банка снизилась на 7 517 тыс. руб., или на 5,23 %.

В 2009 г. наблюдается рост привлеченных средств АКБ «БТА-Казань» (ОАО) на 1 868 856 тыс. руб., или на 27 %, однако прибыль банка значительно снизилась и составила 21 549 тыс. руб. Также за 2008–2009 гг. наблюдается снижение рентабельности капитала, что было обусловлено снижением прибыли банка. На снижение прибыли в свою очередь оказали негативное влияние следующие факторы:

Таблица 1

Основные балансовые показатели деятельности АКБ «БТА-Казань» (ОАО) за 2006–2009 гг., тыс. руб.

Дата	Уставный капитал	Собственные средства (капитал)	Прибыль	Привлеченные средства	Рентабельность капитала, %
01.01.2007	1 001 782	1 190 087	63 654	3 796 004	5,35
01.01.2008	1 001 782	1 313 095	143 817	7 404 985	10,95
01.01.2009	1 811 896	2 185 920	136 300	6 912 353	6,24
01.01.2010	1 811 896	2 280 386	21 549	8 781 209	0,94

УДК 336.221:330.322 (045)

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

О. В. МАНДРОЩЕНКО,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры налогов и налогообложения
E-mail: victor_m@iskratelecom.ru
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации

В статье рассматриваются проблемы формирования налоговой политики предприятий, налогового механизма управления инвестиционной деятельностью малых предприятий, совершенствования налогового законодательства, обоснованы критерий и показатели оптимизации налогообложения инвестиционной деятельности. Предложен алгоритм расчета налогооблагаемой прибыли в группе консолидированных налогоплательщиков.

Ключевые слова: инвестиция, деятельность, налогообложение, малое предприятие, оптимизация.

В современных условиях развитие малого бизнеса является одним из приоритетных направлений экономической политики государства. В долгосрочной перспективе вклад малого бизнеса в развитие России, в диверсификацию и обновление ее экономики будет только увеличиваться.

Оперативно реагируя на изменение конъюнктуры рынка, малое предпринимательство придает экономике необходимую гибкость, создает предпосылки для ускоренного экономического роста, способствует формированию конкурентной среды путем разработки и внедрения инноваций. В западных странах с развитой рыночной экономикой на долю малого бизнеса приходится в среднем 40% валового внутреннего продукта (ВВП), в то время как в России этот показатель составляет не более 13%.

Главная проблема отечественного малого бизнеса состоит в недостатке финансовых ресурсов для развития собственной материально-технической базы. Так, доля инвестиций малых предприятий в ВВП составляет около 1%, общий объем инвестиций в основной капитал составляет около 4% от его величины по экономике в целом, что свидетельствует о недостаточности собственных средств, как источника финансирования капитальных вложений, и недоступности заемных средств.

В результате показатели эффективности использования финансовых ресурсов предприятий значительно ниже аналогичных показателей крупных и средних предприятий.

Повышение инвестиционной активности малых предприятий в значительной степени зависит от эффективной институциональной политики, а также финансовой работы малых предприятий.

Особенно актуальны вопросы влияния налоговой составляющей на формирование собственных источников финансирования капитальных вложений. Кроме того, в экономической литературе недостаточно подробно исследуются вопросы интеграции малых предприятий с крупным бизнесом и определения возможного налогового-инвестиционного эффекта вследствие консолидации налоговой отчетности.

УДК 631.15

ВЛИЯНИЕ СЕЛЕКТИВНЫХ И ОБЩИХ ФАКТОРОВ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РАЗНОУРОВНЕВЫХ ОБЪЕКТОВ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Н. А. ЕРМОЛИНА,

доцент кафедры экономики

E-mail: ermolyana74@mail.ru

Челябинский государственный университет,

Троицкий филиал

Автором проанализирована классификация факторов конкурентоспособности объектов от нано – до макроуровней, предложена их систематизация по степени охвата и по длительности воздействия. Дана оценка конкурентоспособности разноуровневых объектов, в том числе на основе предложенных коэффициентов интенсивности, экстенсивности сельскохозяйственного производства и активности инновационной деятельности.

Ключевые слова: сельское хозяйство, фактор, уровень, конкурентоспособность, оценка, объект, проблема, решение.

В современных условиях глобализации, интеграции, кооперации Правительством РФ в качестве приоритетных выделены вопросы устойчивого развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности страны [6]. Ведущими учеными в качестве наиболее важных мер по достижению этих целей называется необходимость разработки системы организационных и экономических мер, направленных на повышение конкурентоспособности сельского хозяйства [13].

В настоящее время принято выделять четыре уровня конкурентоспособности в зависимости от объекта оценки:

- *макроуровень* – это положение отдельной страны в системе глобальных отношений с другими государствами;
- *мезоуровень* включает отрасли и комплексы, регионы внутри одного государства;
- *микроуровень* представляют конкурирующие между собой фирмы и товары;
- *наноуровень* представляют отдельные работники [14].

Развитие страны и ее регионов, считает Л. С. Шеховцева, определяется всеми элементами рынка и в первую очередь конкуренцией фирм. При этом конкурентоспособность фирм создается и удерживается в тесной связи с местными условиями – успех фирм в состязании с конкурентами зависит как от грамотного внутрифирменного менеджмента, так и от положения дел в стране и регионе.

В новой региональной парадигме регион выступает как мезоэкономическая система, активно взаимодействующая с экономическими субъектами разного уровня – от отдельного работника до межрегиональных и международных образований [14]. Иначе говоря, своего рода посредник, способный более точно улавливать потребности предприятий и населения своей территории, с одной стороны,

УДК 338.01

АУТСОРСИНГ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В МИНИСТЕРСТВЕ ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (на примере управления финансового обеспечения МО РФ по Забайкальскому краю)

Д. Е. БАБУРИН,

адъюнкт кафедры экономики и организации
войскового хозяйства (и тыла)
E-mail: baburde1976@mail.ru
Военный университет

В работе раскрывается методика определения экономической целесообразности передачи на аутсорсинг финансового обеспечения Вооруженных Сил Российской Федерации (ВС РФ). Непродуманное использование аутсорсинга может привести к неэкономному расходованию денежных средств, утрате опыта выполнения данной функции, сокращению квалифицированного персонала, потере контроля за денежными средствами.

Ключевые слова: аутсорсинг, экономика, эффект, методика, расчет, расходы, средства.

Передача непрофильных функций по обслуживанию армии негосударственным предприятиям – важная часть военной реформы. Благодаря применению аутсорсинга в общественном секторе экономики повысилась эффективность использования бюджетных средств. Предполагается, что возможна экономия от его применения и в Министерстве обороны (МО) и Вооруженных Силах (ВС).

Необходимость разработки новых показателей эффективности использования материальных и денежных средств определена Президентом РФ в Послании Федеральному Собранию РФ от 12 ноября 2009 г.: «Необходимо четко определить приоритеты и цели использования бюджетных средств, проведя подробную и внимательную инвентаризацию бюджетных расходов в целях исключения необязательных в текущей ситуации затрат. При принятии решений о финансировании должен быть ясно определен ожидаемый эффект и установлены индикаторы, позволяющие отслеживать его достижение» [2].

Для выполнения этой задачи необходимо уточнить ранее действовавшие методики определения экономической целесообразности передачи на аутсорсинг функций Министерства обороны РФ.

Согласно расчету предполагаемой экономии, составленном управлением финансового обеспечения МО РФ по Забайкальскому краю, от передачи на аутсорсинг финансового обеспечения воинских частей и бюджетных учреждений МО РФ планируется получить среднегодовую экономию бюджетных средств в сумме 30,19 млн руб., или 33,44 % по отношению к расходам, связанным с содержанием собственных финансовых органов [3].

Однако, по мнению автора, в расчете были допущены некоторые ошибки. Так, экономия была рассчитана лишь на основе расходов на оплату труда финансовых работников с учетом начислений в обязательные внебюджетные фонды Российской Федерации, без включения расходов по другим статьям бюджетной сметы. Кроме того, в расчете не учтен риск от утраты контроля за переданной функцией.

К недостаткам применяемой методики расчета экономии, полученной от использования аутсорсинга в МО РФ, можно также отнести применение усредненных данных по различным видам расходов. Необходимо учитывать реальную стоимость содержания внутренних подразделений. В расчете также не учтены расходы, связанные с переездом военнослужащих сокращаемых финансовых органов к новому месту службы, с проведением экономической экспертизы, административные расходы и расходы на организацию контроля за качеством выполнения ра-

ИНФЛЯЦИЯ. ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА*

Уровень инфляции и динамика цен

В апреле инфляция продолжала замедляться: прирост индекса потребительских цен (ИПЦ) составил 0,4 % (0,6 % в марте). Таким образом, с начала года прирост ИПЦ достиг отметки в 4,3 % (3,5 % в 2010 г.).

В годовом выражении (по состоянию на конец апреля) значение инфляции повысилось до 9,6 % после того, как на протяжении февраля – марта она сохранялась на уровне 9,5 %.

Продовольственные товары внесли в инфляцию апреля 0,14 п. п., что составляет 32,2 % от ИПЦ, при этом темпы роста цен на них в апреле существенно замедлились по сравнению с мартом (0,4 % против 0,9 %). Наибольший вклад в агрегированный ИПЦ в апреле внесли непродовольственные товары (0,17 п. п. – 39,2 % от ИПЦ), подорожавшие, как и в марте, на 0,5 % (рис. 1). Услуги, оказываемые населению, подорожали в апреле несколько больше, чем в марте (0,5 % против 0,3 %), внося в инфляцию апреля еще 0,12 п. п. (28,6 % от ИПЦ).

Влияние основных групп товаров и услуг на инфляцию с начала года показано на рис. 2.

Темп прироста цен на **продовольственные товары** в апреле снизился более чем в два раза по сравнению с мартом (рис. 3). За январь – апрель прирост цен составил 5,2 % (январь – апрель 2010 г. – 4,1 %). Продолжающееся с февраля замедление темпов роста цен на продовольствие главным образом связано с ростом объемов импорта (за счет принятых Правительством Российской Федерации мер по его стимулированию) при одновременном его удешевлении (за счет снижения мировых цен

и укрепления обменного курса национальной валюты).

Плодоовощная продукция в апреле начала дешеветь (что нетипично для этого месяца). Снижение цен составило 1,5 % (+1,4 % в марте), с начала года цены на нее выросли на 14 % (19,3 % за январь – апрель 2010 г.).

Картофель подешевел в апреле на 3,3 % (–1,1 % в марте), с начала года цены выросли на 19,6 % (18 % с начала 2010 г.). Темпы роста цен на *овощи* замедлились в апреле до 2,3 % (4,4 % в марте), с начала года – рост на 27,2 % (44,5 % с начала 2010 г.); цены на *фрукты и цитрусовые* снизились на 2,9 % (+0,9 % в марте), с начала года – рост на 4,7 % (6 % в 2010 г.).

Темпы роста цен на плодоовощную продукцию приостановились в феврале – марте (март – 1,4 %; февраль – 2,7 %) из-за увеличения объемов импортируемого картофеля и овощей вследствие принимаемых Правительством Российской Федерации мер по стабилизации ценовой ситуации (в частности – обнуление экспортной пошлины на картофель и капусту белокачанную до 1 июня 2011 г.).

Цены на **продовольственные товары без плодоовощной продукции** в апреле также замедлились – до 0,6 % против 0,9 % месяцем ранее. При этом с начала года прирост цен составил 4,1 % (2,5 % годом ранее).

Социально значимые продукты (хлеб, масло подсолнечное, молоко и молочная продукция, масло сливочное, сыр, мясо и птица, сахар, яйца, крупы и бобовые, макаронные изделия) подорожали в апреле на 0,4 % (март – 0,8 %), а с начала года по апрель – на 4,7 % (год назад – на 2,8 %).

На **крупы и бобовые** в апреле цены выросли на 2,9 % (март – на 4,6 %), с начала года – на 20,2 % (3 %). В этой группе особенно следует выделить *крупку гречневую ядрицу*, которая, несмотря на обнуление экспортных пошлин, в связи с дефицитом

* Публикуется по данным Минэкономразвития России о текущей ситуации в экономике Российской Федерации в январе – апреле 2011 г. URL http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20110526_09.

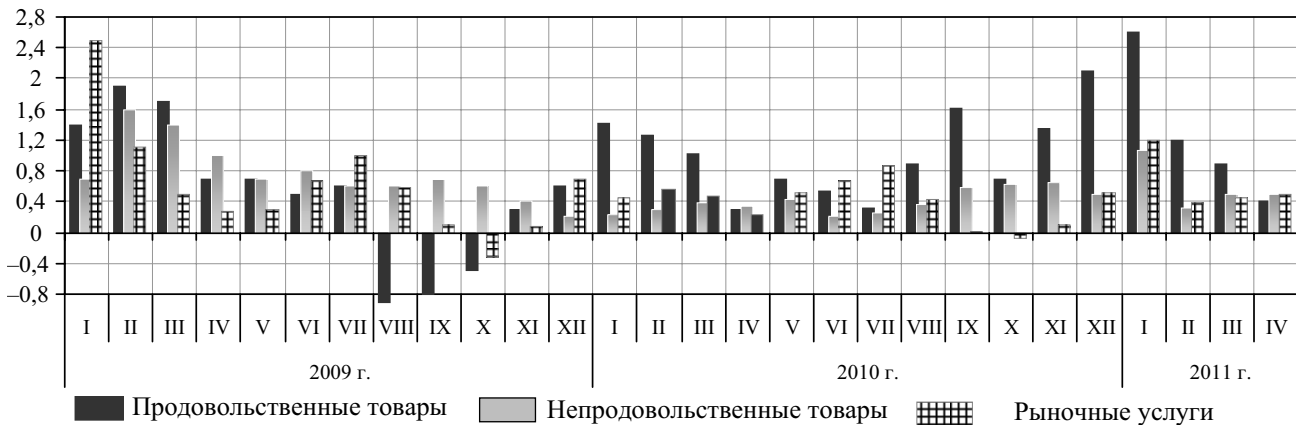


Рис. 1. Динамика цен по отдельным секторам потребительского рынка (прирост цен), % к предыдущему месяцу

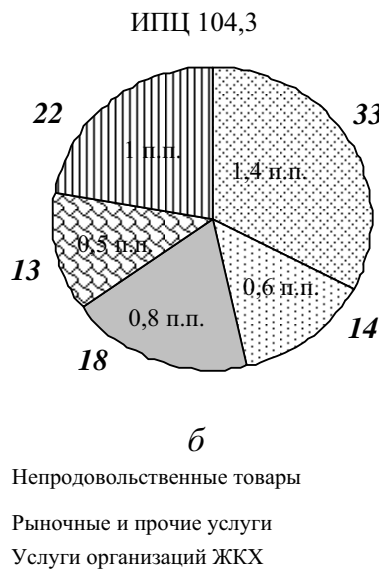
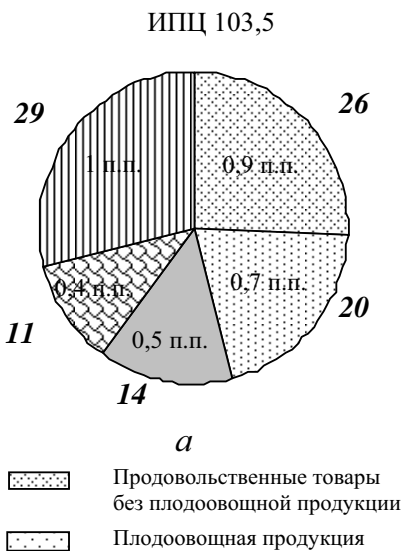


Рис. 2. Вклад в инфляцию отдельных групп товаров и услуг, %:
а – январь – апрель 2010 г.,
б – январь – апрель 2011 г.

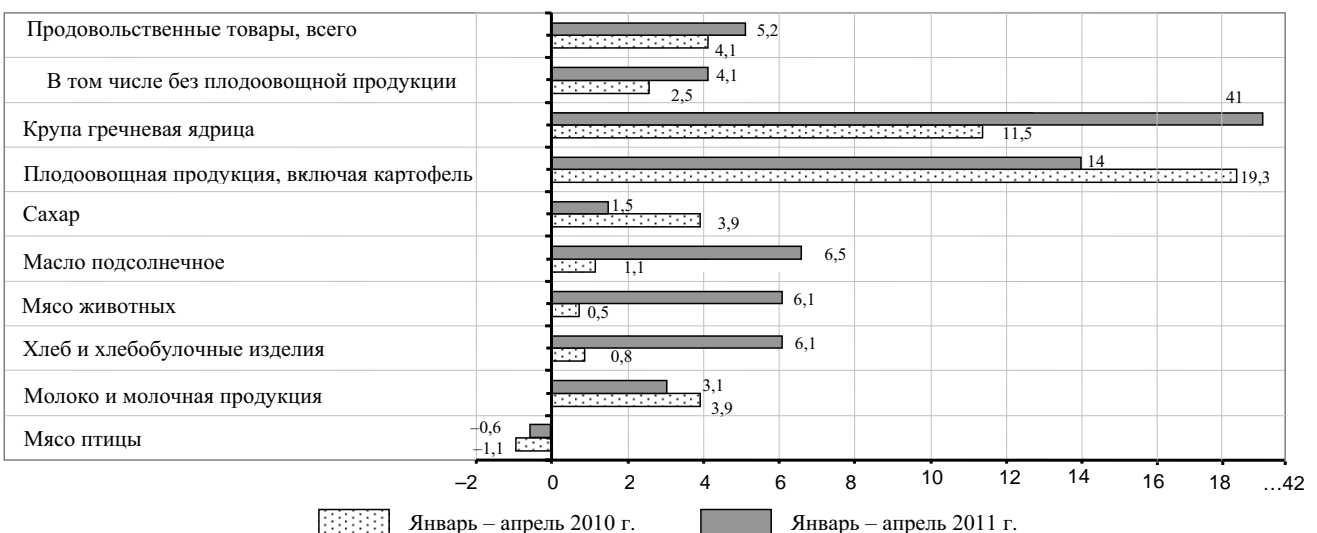


Рис. 3. Динамика цен на основные группы продовольственных товаров, прирост/снижение, %

продукции и ростом цен сельхозпроизводителей (на гречиху за январь – апрель цены выросли на 30,1%), продолжает дорожать ускоренными темпами. В апреле прирост цен на нее составил 5,8% (март – 8,7%), с начала года цены выросли на 41% (11,5% годом ранее).

Рост цен на *хлеб и хлебобулочные изделия* в апреле замедлился до 0,8% против 1,1% в марте. С начала года цены выросли на 6,1% (0,8% в 2010 г.). Замедление темпов роста цен началось с февраля одновременно со снижением цен производителей на муку (в феврале – апреле – снижение на 9,8%).

Правительством Российской Федерации для сдерживания роста цен принято решение о запрете вывоза некоторых видов зерна (в том числе пшеницы) в первом полугодии 2011 г., при одновременном обнулении ввозных пошлин. Введены льготные тарифы на перевозку зерна. Предусмотрено проведение государственных товарных интервенций на зерновом рынке, субсидирование сельскохозяйственных производителей и компенсация части их затрат.

Существенное влияние оказывает ситуация с ценами на пшеницу, складывающаяся на внешних рынках, поскольку мировые цены являются индикаторами для формирования внутренних цен.

По состоянию на 12 мая 2011 г., по данным Международного зернового союза, цены на пшеницу снизились на 13,8% по сравнению с февралем (с 341 долл. /т до 294 долл. /т), несмотря на сложную ситуацию, сложившуюся в апреле с посевной кампанией яровых культур в США и Канаде из-за дождливой погоды. Однако ситуация далека от критической, поскольку при исключительно высокой технической вооруженности американские и канадские фермеры могут существенно увеличить темпы сева по мере улучшения погодных условий. По данным Международного совета по зерну, прогноз мирового производства пшеницы в 2011/2012 г. оценивается в 672 млн т (на 22 млн т (3,4%) больше, чем годом ранее), что соответствует ожидаемому уровню мирового потребления.

На *масло подсолнечное* в апреле возобновилось снижение цен – на 0,1% (+ 0,6% в марте) после длительного периода роста с августа 2010 г. по март 2011 г. (35,7%), который был связан с ростом цен сельхозпроизводителей на подсолнечник. С начала 2011 г. прирост цен составил 6,5% (1,1% год назад).

Снижение потребительских цен началось на фоне возобновившегося с марта снижения миро-

вых цен на масла (по данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации при ООН – FAO UN, за период март – апрель снижение мировых цен составило 7,2%), а вслед за ними – внутренних цен отечественных сельхозпроизводителей, снизившихся, по оценке Минэкономразвития России, с марта по апрель на 7,8%.

В апреле на *сахар* продолжилось снижение цен (на 4,7%), начавшееся с марта (–6,8% за март – апрель). С начала года цены выросли на 1,5% (3,9% год назад).

Снижение цен на сахар началось после досрочного ввода в действие с 1 марта пониженных сезонных пошлин на импорт сырца (50 долл. /т вместо 140 долл. /т в феврале) и продолжающегося с февраля снижения мировых цен на сахар (–17,2% за февраль – апрель по данным FAO UN).

Молоко и молочная продукция подорожали в апреле всего на 0,2% (март – на 0,7%), с начала года – на 3,1% (3,9% год назад).

После предшествовавшего периода роста с августа 2010 г. по февраль 2011 г. (33,3%), в марте началось снижение цен сельхозпроизводителей на сырое молоко (–0,4%), которое усилилось в апреле (–2,2%). Это снижение цен носит сезонный характер и связано с ростом объемов производства сырого молока во всех категориях хозяйств.

На импортное сухое и обезжиренное молоко (доля которого на рынке составляет около 20%), после снижения цен в декабре – январе на 11,8%, в феврале отмечено возобновление роста цен – на 9%.

Цены на *мясо животных* в апреле выросли на 0,5% (1,1% в марте), с начала года – прирост цен на 6,1% (год назад – 0,5%).

Замедление цен началось в марте и связано со спросовыми ограничениями (прирост запасов мяса животных в розничной торговле составил 7,7% в I квартале 2011 г. по сравнению с I кварталом 2010 г. (в сопоставимых ценах)), сокращением темпов роста мировых цен на мясо (по данным FAO UN, в апреле мировые цены на мясо выросли всего на 0,3%, после 1,8% в марте и 2,2% в феврале), а также сезонным замедлением темпов роста цен на крупный рогатый скот у сельхозпроизводителей (в апреле – 1,7% против 2,5% в марте).

На *говядину (кроме бескостного мяса)* цены за апрель выросли на 0,6% (март – 1,9%), с начала года – на 11,1% (с начала прошлого года – 0,9%). *Свинина (кроме бескостного мяса)* подорожала в апреле, как и в марте, на 0,2%, с начала года – на 2,1% (–0,3% год назад).

На *мясо птицы* (куры, кроме куриных окорочков) в апреле третий месяц подряд отмечается снижение цен (на 0,1 % в апреле, 0,3 % в марте и 0,5 % в феврале).

Снижение цен на куриные тушки, несмотря на удорожание кормов (фуражный ячмень у сельхозпроизводителей подорожал с июля 2010 г. почти в 1,7 раза), происходит за счет высокой насыщенности рынка (запасы в рознице за I квартал 2011 г. выросли на 8,8 % (в сопоставимых ценах) по сравнению с I кварталом 2010 г.).

Цены на *яйца* в апреле выросли на 6,2 % (март – 4,1 %), с начала года – на 7,8 %. Ускоренный рост цен на яйца связан с сезонным ростом спроса, в связи с празднованием Пасхи.

На *остальные продовольственные товары* (без социально значимых товаров и плодоовощной продукции) цены в апреле выросли на 0,6 % (март – на 0,9 %), с начала года – 3,7 % (2,3 % с начала прошлого года).

На *непродовольственные товары* цены в апреле, как и в марте, выросли на 0,5 %, с начала года – прирост цен на 2,2 % (1,3 %).

На *автобензин* рост цен в апреле ускорился – до 0,9 % против – 0,8 % в марте. С начала года цены на него выросли на 2,5 % (0,5 % год назад).

Настолько существенное ускорение потребительских цен на бензин в апреле было вызвано возникшим дефицитом и ажиотажным спросом в ряде регионов из-за закрытия на ремонт сразу нескольких нефтеперерабатывающих заводов. Также повышающее давление на цены оказал сезонно увеличенный спрос на ГСМ в период посевной кампании (рис. 4).

Наиболее значительно в апреле выросли цены на бензин в следующих регионах: Республика Алтай – на 7,4 % (–0,7 % в марте); Республика Тыва – на 5,7 % (–3,1 %); Брянская обл. – 5,3 % (0,2 %); Республика Адыгея – на 5,1 % (–2,7 %); Липецкая обл. – на 4,3 % (–0,3 %).

На *непродовольственные товары с исключением бензина* в апреле прирост цен составил 0,5 % (март – 0,6 %), с начала года цены выросли на 2,2 % (1,4 % год назад).

В апреле отмечено замедление темпов роста цен на продукцию легкой промышленности – 0,5 % против 0,7 % в марте, в том числе: *ткани* подорожали в апреле на 0,5 % (март – 0,7 %), *одежда и белье* – на 0,6 % (0,9 %), *трикотажные изделия* – 0,5 % (0,8 %). Также замедлился рост цен на *табачные изделия* – 2,5 % (2,8 %); *моющие и чистящие средства* – 0,8 % (1 %); *медикаменты* – 0,5 % (1 %).

На *услуги* в апреле прирост цен составил 0,5 % (0,3 % в марте), с начала года цены выросли на 5,7 % (5,6 % год назад).

В апреле, по оценке Минэкономразвития России, зафиксировано повышение *регулируемых тарифов* в среднем по России на 0,4 % (март – на 0,2 %), что в основном вызвано ростом тарифов на *газ сетевой* в апреле – на 6,4 % (установленный Правительством Российской Федерации предельный рост тарифов на газ для населения в апреле составляет 9,5 %). *Услуги организаций ЖКХ* в целом подорожали в апреле на 0,4 % (март – 0,2 %), с начала года – на 11,2 % (12,3 % год назад). На *горячее и холодное водоснабжение, услуги по снабжению электроэнергией* роста тарифов в апреле практически не отмечено. В связи с окончанием отопительного

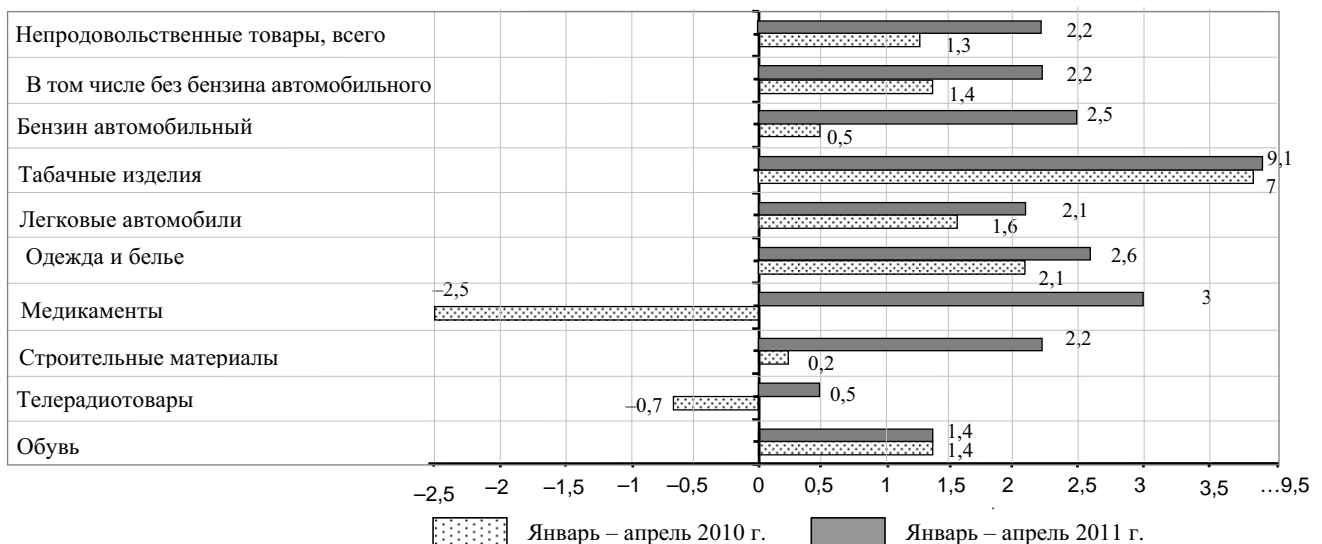


Рис. 4. Рост цен на основные непродовольственные товары, прирост/снижение, %

сезона, тарифы на отопление в апреле снизились на 0,7%. С начала года регулируемые тарифы выросли на 10,5% (год назад – 11,7%).

Цены на **рыночные услуги** выросли в апреле на 0,4% (в марте – на 0,2%), с начала года – 2,3% (год назад – 1,7%).

В связи с сезонным ростом спроса на туристические услуги в преддверии майских праздников в апреле отмечено ускорение роста цен на услуги в сфере зарубежного туризма – до 0,7% (март 0,1%), санаторно-оздоровительные услуги – до 0,9%, услуги в сфере воздушного – до 3,2% (0,5%) и железнодорожного транспорта – до 1,2% (–0,9%).

Бытовые услуги подорожали в апреле, как и в марте, на 1% (с начала года на 4,8% против 2,6% год назад); медицинские услуги – на 0,8% (в марте – 1%), с начала года – на 4,9% (год назад – 3,8%).

По данным Росстата, в целом по **промышленности (C+D+E)** в апреле 2011 г. цены выросли на 2% (с начала года – на 9,1%).

На **торгуемые на внешних рынках товары** в апреле рост цен сохраняется – 3,3% (12,5% с начала года) на фоне удорожания нефти и нефтепродуктов, основной химии и продукции целлюлозно-бумажного производства (рис. 5).

На **нефть**, продаваемую на рынке, в апреле рост цен продолжился – 6,8% (с начала года – 22,7%). На **нефтепродукты** в апреле цены выросли на 4,5% (с начала года на 4,1%). Бензин подорожал на 4,4% (–1%), топливо дизельное – на 4,4% (+7%), мазут топочный – на 3,5% (5,5%), авиакеросин – на 3,7% (11,9%) (рис. 6).

В **черной металлургии** в апреле в среднем по группе (сводная группировка 27.1; 27.2; 27.3; 27.5)

цены почти не росли – прирост 0,8% (с начала года – 12,8%), что обусловлено конъюнктурой мировых рынков. В отраслях, поставляющих продукцию на внутренний рынок, в апреле рост цен отмечен в производстве полуфабрикатов (заготовок) для переката – 7% (14,4%), холоднокатаного плоского проката без защитных покрытий и с защитными покрытиями – на 2% (13,4%). Цены на сталь стабилизировались, а в производстве стального проката горячекатаного и кованого и чугунных и стальных труб отмечено некоторое снижение цен – на 0,6–0,7%. На продукцию первого передела (поставляемую на экспорт) в апреле цены также не росли либо незначительно снижались. В то же время сохраняется высокий рост цен в добыче железных руд – на 5,1% (33,2%), в производстве угля для коксования – на 7,4% (20,8%).

На **цветные металлы** в апреле в целом по группе цены снизились на 3,5% (с начала года – выросли на 3,3%) вслед за снижением мировых цен. В апреле снижение цен отмечено в производстве алюминия – на 1,3%, меди – на 4,5%, прочих цветных металлов – на 7,4%. Рост цен наблюдался в производстве отливок – на 6,2% и драгоценных металлов – на 4,8%.

В **химическом производстве** в апреле цены продолжают расти – на 1,8% (с начала года – на 8,3%). В апреле возобновился рост цен на минеральные удобрения – на 1,8% после снижения в марте на 3% (с начала года – прирост на 9,1%), что обусловлено ростом мировых цен. Цены выросли в производстве промышленных газов – на 9,6% (16%), прочих основных неорганических химических веществ – на 4,8% (16,8%), синтетического каучука – на 2%

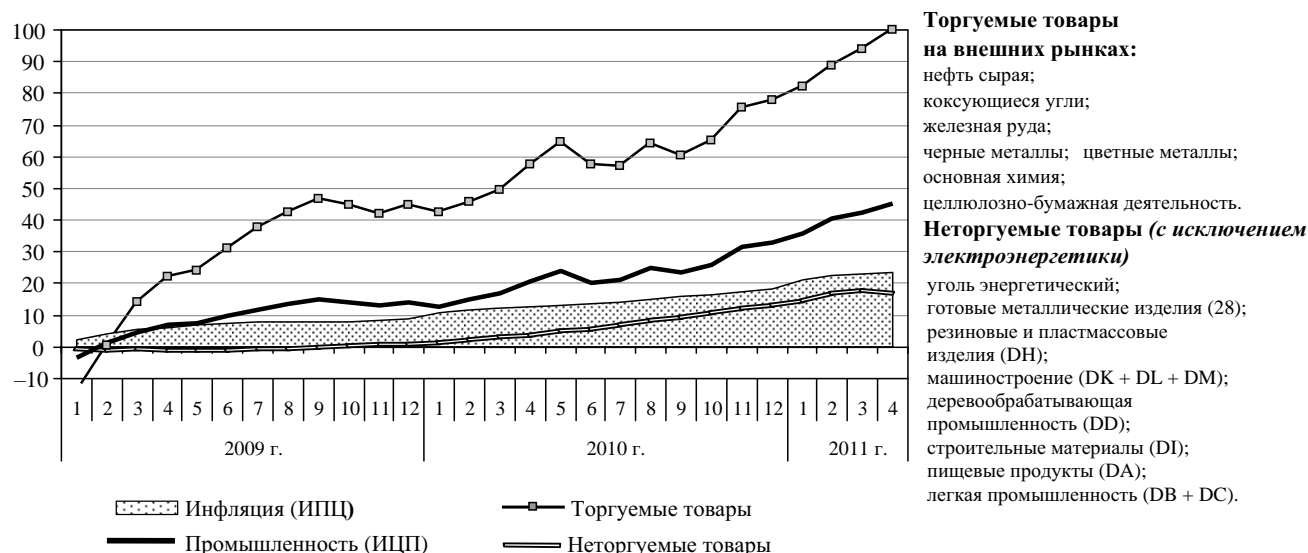


Рис. 5. Динамика цен в отдельных секторах промышленности к декабрю 2008 г., %

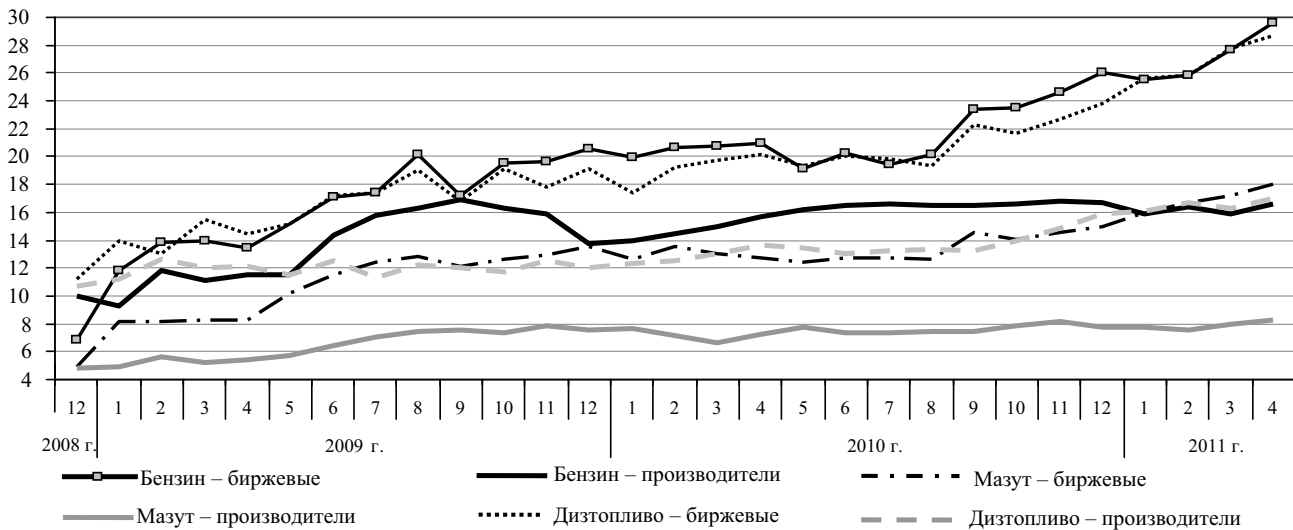


Рис. 6. Динамика внутренних и биржевых цен на нефтепродукты, тыс. руб. /т

(33,4%), искусственных синтетических волокон – на 2,2% (27,9%).

В **целлюлозно-бумажном производстве** в апреле рост цен сохраняется – на 0,9% (с начала года – на 4,5%), продолжают дорожать изделия из бумаги и картона – в апреле – на 1,8% (10,4%) в связи с возросшим спросом и ростом цен на бумагу на мировых рынках.

На **неторгуемые товары** (с исключением электроэнергетики) в апреле в среднем снижение цен составило 0,7% (с начала года – прирост 3,2%) на фоне замедления роста цен сельхозпроизводителей, а также в машиностроительном и текстильном производстве.

На товары **легкой промышленности (DB+DC)** в апреле рост цен замедлился – 1,2% (с начала года – 9,6%). В **текстильном производстве** цены выросли всего на 1,9% (в марте – на 3%, с начала года 14,6%), что обусловлено снижением мировых цен на хлопок. Цены росли в производстве тюля, кружев, узких тканей и вышивок – на 10,3% (20,8%), а также хлопчатобумажных тканей, шелковых тканей, трикотажных джемперов, одежды и других товаров – в пределах 0,4–4,2%.

В **пищевой промышленности** в апреле, впервые с мая 2010 г., зафиксировано снижение цен – на 0,3% (с начала года – прирост на 2,9%), что обусловлено падением цен мировых рынков на основные виды продовольствия и принятием мер Правительством Российской Федерации по стабилизации рынка зерна. Третий месяц подряд снижаются цены на муку, в апреле – на 6,1% (с начала года – на 7%) на фоне роста запасов изготовителей. В апреле начали

дешеветь: масло подсолнечное – на 4,2% (–1,2%), молоко питьевое – на 0,3% (+2,1%), макаронные изделия – на 1,1% (+1,7%). Второй месяц подряд снижаются цены на комбикорма – на 1,4% (+5,6%), сахар – на 0,6% (+5,6%), масло сливочное – на 1,5% (–1,3%), сыры твердые – на 2,7% (–4,3%).

В целом на **машиностроительную продукцию** (сводная группировка DK; DL; DM) в апреле цены практически не росли – прирост 0,1% (с начала года – 4,3%).

В производстве **машин и оборудования** в апреле отмечено некоторое снижение цен – на 0,3% (с начала года – прирост на 3,3%) после периода устойчивого роста цен с августа 2010 г. (с августа по март – прирост на 5,5%). В апреле продолжали расти цены в производстве колесных тракторов – на 3,4% (+9,7%), прочих машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства – на 3,1% (+3,6%) в преддверии проведения сельскохозяйственных работ. Цены снизились в производстве прочих машин и оборудования, не включенных в другие группировки – на 7,3% (+3,8%). В остальных производствах отмечен незначительный прирост цен либо снижение в пределах 0,1–1,8%.

В производстве **электрооборудования, электронного и оптического оборудования (DL)** в апреле также наблюдалось снижение цен – на 0,4% (с начала года – прирост на 3%), в том числе в производстве изолированных проводов и кабелей – на 3,7% (3,4%), прочего электрооборудования – на 0,4% (+7,1%).

Также в апреле наблюдалось замедление роста цен на товары, потребляемые субъектами естествен-

ных монополий. В производстве двигателей и турбин, кроме авиационных, автомобильных и мотоциклетных двигателей в I квартале прирост цен составил 4,4%, а в апреле цены не росли. Аналогичная ситуация наблюдалась в производстве электродвигателей, генераторов и трансформаторов – в I квартале – прирост на 5,1% (в апреле – 0,2%), в производстве электрической распределительной и регулирующей аппаратуры – 7,7% (в апреле – 0,7%).

В апреле цены выросли в производстве химических источников тока (аккумуляторов, первичных элементов и батарей из них) – на 6,5% (7%). В остальных производствах цены не росли либо незначительно снижались.

В **производстве транспортных средств и оборудования** в апреле сохраняется рост цен – 0,6% (с начала года – 5,6%). В апреле грузовые автомобили подорожали на 1,1% (3,3%) в связи с устойчивым спросом, а легковые – подешевели на 0,3%.

На **стройматериалы** в апреле рост цен ускорился – на 1,6% (с начала года – 4,9%) в связи с началом строительного сезона. Подорожали: цемент – на 3,4% (4,6%), что обусловлено возросшим спросом, а также отдельные отделочные материалы: гипсовые изделия для использования в строительстве – на 5,2% (3,9%); керамическая плитка и плиты – на 4,2% (6,4%).

В **обработке древесины и производстве изделий из дерева** в апреле рост цен продолжился – на 1,1% (с начала года – 4%). Подорожала распиловка и строгание древесины – на 1,7% (2,3%), производство деревянных строительных конструкций – на 1,1% (9,8%) в связи с растущим спросом в строительстве и высокой стоимостью сырья.

По предварительным данным Росстата, **свободные цены на электроэнергию** с начала года выросли на 12,2%, в апреле снизились на 2,2%, на электрическую мощность – 6,6% (в апреле – снижение на 2,2%). Удорожание электроэнергии, по предварительной оценке Минэкономразвития России, для всех категорий потребителей с начала года составило 14,7%. Для всех категорий, кроме населения, рост цен на электроэнергию составил 14,9%. При этом этот рост цен не в полной мере отражает удорожание электроэнергии по стране, так как, по уточненным данным Росстата, в 12 регионах регистрация новых цен не производилась из-за отсутствия порядка учета цен в новых условиях функционирования рынка.

На реализованную **сельскохозяйственную продукцию** в апреле рост цен продолжает замедляться – 0,8% (с начала года – 7%) на фоне снижения мировых цен.

В **растениеводстве** в апреле рост цен составил 1,0% (с начала года – 12,7%). Второй месяц подряд снижаются цены сельхозпроизводителей на пшеницу, в апреле – 6,26 тыс. руб. по сравнению с мартом – 6,39 тыс. руб. (в январе – 5,84 тыс. руб. за т). Также снизились и цены приобретения на пшеницу – с 7,8 тыс. руб. в марте до 7,34 тыс. руб. в апреле (рис. 7).

Гречиха подорожала на 10,9% (с начала года – на 30,1%). В апреле стабилизировались цены на картофель, второй месяц подряд снижаются цены на овощи, в апреле – на 1,6% (за март – апрель – снижение на 5,5%, с начала года – прирост на 17%), что обусловлено ростом более дешевого импорта.

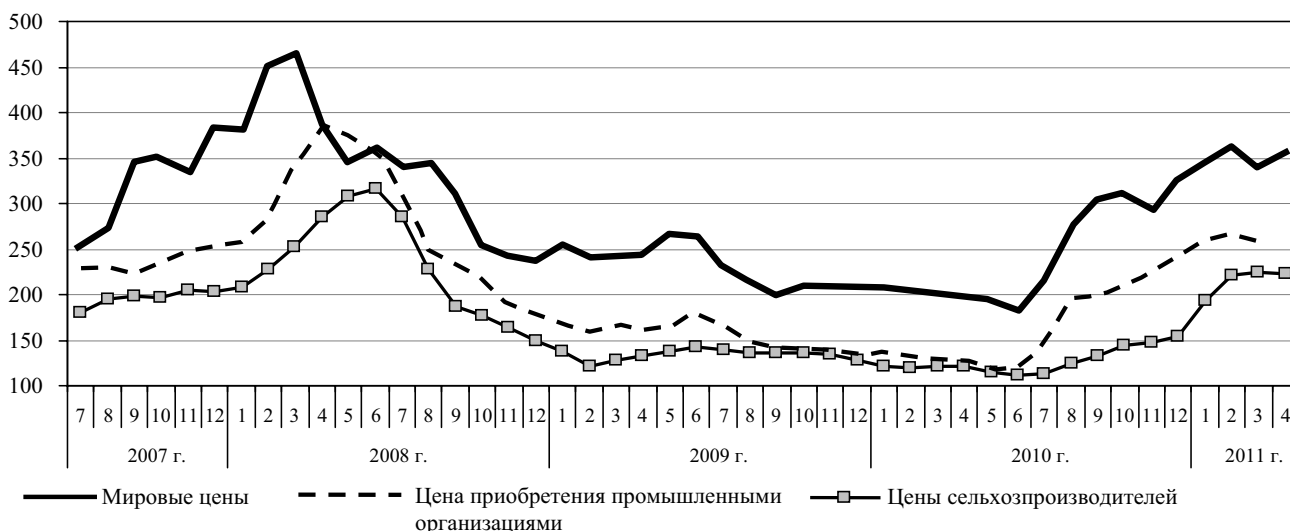
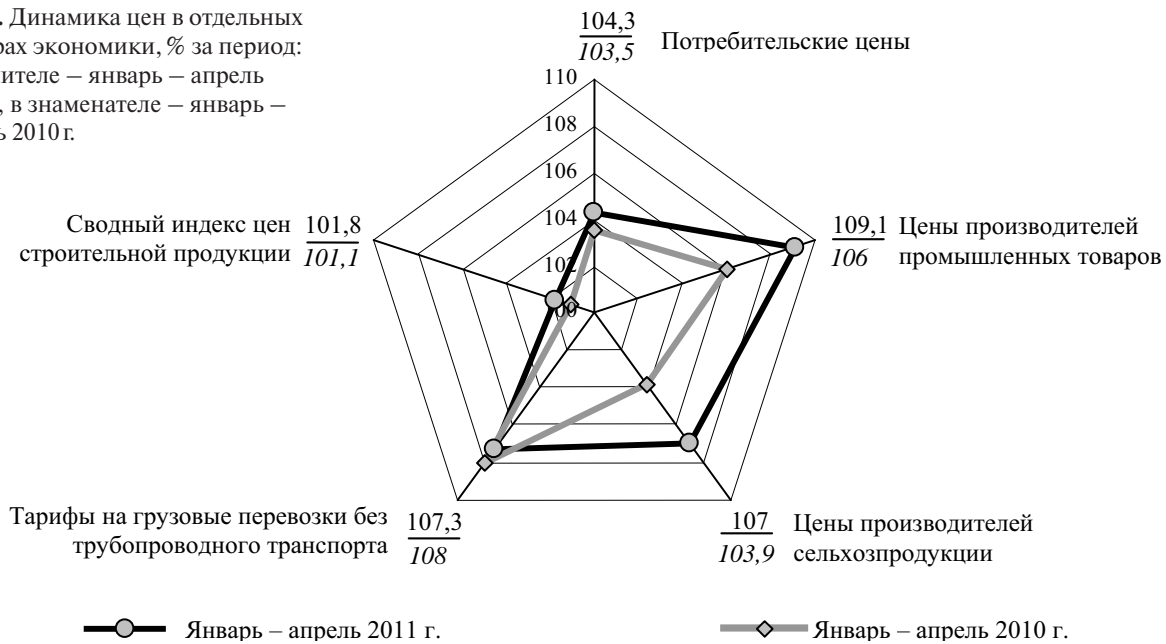


Рис. 7. Цены на зерно (внутренние и мировые), долл./т

Рис. 8. Динамика цен в отдельных секторах экономики, % за период: в числителе – январь – апрель 2011 г., в знаменателе – январь – апрель 2010 г.



В животноводстве в апреле цены выросли на 0,6% (с начала года – на 2,4%). Цены на птицу снизились на 0,3% (с начала года снижение на 2%) в связи с насыщением внутреннего рынка вследствие увеличения объемов производства. Производители птицы заинтересованы в сохранении своей доли на рынке, поэтому, несмотря на рост издержек, наращивают производство, что сдерживает рост цен. На крупный рогатый скот цены выросли на 1,7% (+11,1%), цены на свинину стабилизировались. В связи с сезонным ростом спроса в апреле продолжился рост цен на яйца – на 9,6% (+6,7%). В апреле второй месяц подряд продолжает дешеветь молоко – на 2,2% (+1,5%) вследствие сезонного увеличения производства.

В капитальном строительстве в апреле рост цен стабилизировался (с начала года цены выросли на 1,8%). На строительно-монтажные работы в апреле цены выросли на 0,1% в связи с сезонным увеличением объемов строительства, а на машины и оборудование, используемые в строительстве, цены несколько снизились – на 0,1% (+3,6%).

В апреле незначительный рост цен наблюдался на грузовые перевозки автомобильным транспортом – на 0,9% (с начала года – на 6,4%), авиационным транспортом – на 0,2% (16,1%). Тарифы на грузовые перевозки морским транспортом в апреле снизились на 1,1% (+0,6%). На железнодорожные перевозки грузов, осуществляемые ОАО «РЖД», тарифы повышены с января 2011 г. на 8%.

Динамика цен в отдельных секторах экономики представлена на рис. 8.

Денежно-кредитная политика

За I квартал 2011 г. объем денежной массы в национальном определении (денежного агрегата M2) сократился на 1,1% (за аналогичный период 2010 г. – возрос на 2,4%). По состоянию на 01.04.2011 годовой темп прироста денежного агрегата M2 составил 26,5% по сравнению с 31,1% на 01.01.2011.

За январь – март 2011 г. в структуре денежного агрегата M2 доля наличных денег в обращении сократилась на 0,5 процентного пункта, при этом доля срочных депозитов населения, нефинансовых и финансовых (кроме кредитных) организаций (далее – организации) увеличилась на 1,3 процентного пункта.

Снижение депозитов организаций в национальной валюте в I квартале 2011 г. на 4,1% сопровождалось увеличением их депозитов в иностранной валюте на 10,3% в долларовом эквиваленте (те же показатели за аналогичный период 2010 г. составили – 0,4% и +1,9% соответственно). При этом срочные рублевые депозиты организаций за I квартал 2011 г. снизились на 6,5%, остатки средств на текущих и расчетных счетах – на 2,6%.

В январе – марте 2011 г. на фоне сокращения реальных располагаемых доходов населения наблюдалось замедление темпов прироста вкладов населения в национальной валюте (до 2,6%) по сравнению с тем же периодом 2010 г. (7,9%). При этом объем срочных депозитов населения в рублях за три первых месяца 2011 г. увеличился на 5,1%, вклады населения до востребования снизились

на 7,2% (в январе – марте 2010 г. – рост на 11,4% и сокращение на 5,9% соответственно). Вклады населения в иностранной валюте в январе – марте 2011 г. возросли в долларовом эквиваленте на 6,4% (за соответствующий период предыдущего года наблюдалось их снижение на 3,9%).

Сохранение значительного инфляционного фона и относительно низкая привлекательность вложений в рублевые активы способствовали формированию высоких темпов прироста вкладов, номинированных в иностранной валюте. Общий объем депозитов организаций и населения в иностранной валюте в долларовом эквиваленте за январь – март 2011 г. увеличился на 8,4%, тогда как за аналогичный период предыдущего года он снизился на 1%.

Объем *широкой денежной массы* (с учетом депозитов в иностранной валюте) в январе – марте 2011 г., по предварительным данным, уменьшился на 0,8% (в январе – марте 2010 г. наблюдался его рост на 1,1%). Снижение широкой денежной массы в январе – марте 2011 г. сопровождалось сокращением чистых требований к органам государственного управления (на 30,5%) и увеличением требований кредитных организаций к населению и организациям (на 2,5%). Объем чистых иностранных активов банковской системы за I квартал практически не изменился (снижение составило менее 0,1%).

Факторы, определившие динамику депозитов в иностранной валюте, оказали влияние и на замедление снижения объема наличной иностранной валюты у населения и организаций. В I квартале 2011 г. оно составило 0,4 млрд долл. США по сравнению с 3,6 млрд долл. США в I квартале 2010 г.

Объем *денежной базы в широком определении*, характеризующей денежное предложение со стороны органов денежно-кредитного регулирования, сократился за январь – апрель текущего года на 0,9 трлн руб. (за аналогичный период 2010 г. он возрос на 0,3 трлн руб.). Уменьшение широкой денежной базы было обусловлено динамикой чистого кредита расширенному правительству, объем которого за первые четыре месяца 2011 г. снизился на 1,6 трлн руб. на фоне ограничительной бюджетной

политики. В то же время увеличение международных резервов органов денежно-кредитного регулирования, главным образом за счет операций Банка России по покупке иностранной валюты на внутреннем валютном рынке, стало фактором, поддерживающим рост денежного предложения (по этому каналу в банковский сектор поступило 0,4 трлн руб.). Однако это было существенно ниже объемов соответствующего периода 2010 г.

Действие указанных факторов способствовало сокращению объема совокупных резервов кредитных организаций – их объем за январь – апрель 2011 г. сократился на 29,1%, или на 0,9 трлн руб.

Снижение объема рублевой *ликвидности* в банковском секторе способствовало активизации спроса кредитных организаций на инструменты рефинансирования. Валовой кредит Банка России кредитным организациям в апреле 2011 г. увеличился на 7,9 млрд руб., в том числе задолженность по операциям прямого РЕПО возросла на 9,8 млрд руб., задолженность по кредитам, обеспеченным ценными бумагами из Ломбардного списка Банка России, нерыночными активами или поручительствами, сократилась на 1,9 млрд руб. Для обеспечения бесперебойного функционирования платежной системы Банк России ежедневно предоставлял кредитным организациям внутрисдневные кредиты, среднесуточный объем которых в апреле 2011 г. составил 143,2 млрд руб.

В связи с сохранением высокого уровня инфляционных ожиданий, превышающих ориентиры по инфляции на текущий год, а также принимая во внимание неоднозначное воздействие, которое может оказать на российскую экономику развитие ситуации на глобальных финансовых и товарных рынках, Банк России в конце апреля принял решение *повысить с 3 мая 2011 г. ставку рефинансирования и процентные ставки* по отдельным операциям Банка России на 0,25 процентного пункта. При этом сужение интервала процентных ставок Банка России по отдельным операциям предоставления и абсорбирования ликвидности направлено на сдерживание инфляционных ожиданий и повышение действенности процентной политики.

СИТУАЦИЯ НА ФИНАНСОВЫХ РЫНКАХ И СОСТОЯНИЕ ФИНАНСОВОГО СЕКТОРА*

Внутренние финансовые рынки

Валютный рынок

В апреле 2011 г. на внутреннем валютном рынке наблюдалось некоторое превышение предложения иностранной валюты над спросом на фоне высоких цен на энергоносители на мировых рынках. В этих условиях Банк России осуществлял плановые покупки иностранной валюты. Объем нетто-покупки иностранной валюты Банком России в апреле составил 3,7 млрд долл. США (табл. 1).

Итого за март нетто-покупка – 5,4 млрд долл. США; за апрель нетто-покупка – 3,7 млрд долл. США.

Устойчивые тенденции в динамике стоимости бивалютной корзины отсутствовали (рис. 1).

По итогам апреля 2011 г. официальный курс доллара США к российскому рублю снизился на 3,6%, составив 27,5022 руб./долл. США, курс евро к рублю повысился на 1% до 40,8078 руб./евро по состоянию на 1 мая 2011 г. Стоимость бивалютной корзины снизилась с 33,86 руб. на 1 апреля 2011 г. до 33,49 руб. – на 1 мая. При этом среднемесячное значение курса доллара к рублю сократилось с 28,42

руб./долл. в марте до 28,105 руб./долл. в апреле, курса евро к рублю – возросло с 39,78 руб./евро до 40,56 руб./евро соответственно (рис. 2).

По расчетам Минэкономразвития России, за апрель 2011 г. (с учетом внешней и внутренней инфляции) укрепление рубля к доллару США составило 0,9%, к японской иене – 3%, ослабление к евро – 2,1%, к фунту стерлингов – 0,6%, к швейцарскому франку – 0,7%, к канадскому доллару – 0,6%. В целом за январь – апрель (из расчета апрель 2011 г. к декабрю 2010 г.) реальное укрепление рубля к доллару составило 11,6%, к евро – 3,15%, к фунту стерлингов – 7%, к швейцарскому франку – 5%, к японской иене – 14%, к канадскому доллару – 6,7% (рис. 3). Укрепление реального эффективного курса рубля оценивается за первые четыре месяца текущего года в 5,7% (в том числе ослабление за апрель – в 1,2%).

Активность биржевой торговли на основных сегментах внутреннего валютного рынка в апреле незначительно снизилась по сравнению с предыдущим месяцем при некотором сокращении объемов операций Банка России на валютном рынке. Средний биржевой оборот по операциям руб./долл. США снизился на 4,3% до 8,2 млрд долл. США, по операциям руб./евро – на 9,1%, составив 1 млрд евро.

Средний дневной оборот пары руб./долл. США по межбанковским биржевым и внебиржевым касовым сделкам в апреле возрос на 3% по сравнению с предыдущим месяцем и составил 32 млрд долл. США. При этом средний дневной оборот рынка по российскому рублю против евро за апрель снизился на 3,5%, до 2,9 млрд долл. США. Аналогичный показатель по паре долл./евро увеличился на 11,6%, до 13,3 млрд долл. США (рис. 4).

Объем международных резервов Российской Федерации по итогам января – апреля 2011 г. увеличился на 9,3% и составил 523,95 млрд долл. США (рис. 5) по состоянию на 1 мая (в апреле объем международных резервов увеличился на 4,3%, или на 21,49 млрд долл. США).

Таблица 1

Интервенции Банка России на внутреннем валютном рынке в марте–апреле 2011 г.

Отчетный период	Покупка (операции) с долларами США, всего за период, млн долл.		Покупка (операции) с евро, всего за период, млн евро	
	Всего	Целевые	Всего	Целевые
Март 2011 г.	4 491,48	3 434,62	636,36	439,38
Апрель 2011 г.	3 284,71	3 002,67	260,86	239,9

* Публикуется по данным Минэкономразвития России о текущей ситуации в экономике Российской Федерации в январе – апреле 2011 г. URL http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20110526_09.

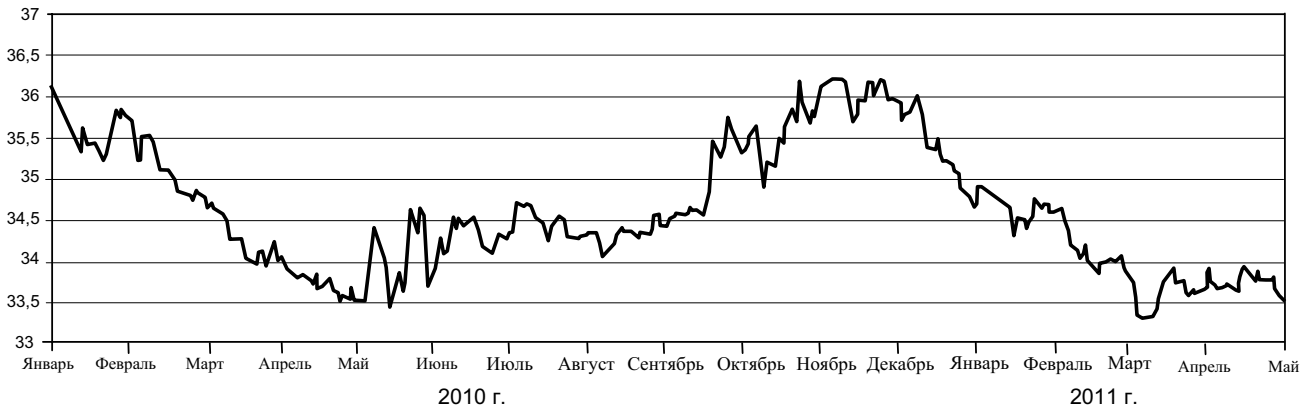


Рис. 1. Динамика стоимости бивалютной корзины с 01.01.2010 (0,55 долл. США и 0,45 евро), рассчитанная по официальным курсам, руб.



Рис. 2. Динамика официальных курсов доллара США и евро к рублю за 2010–2011 гг. (руб. за единицу иностранной валюты)

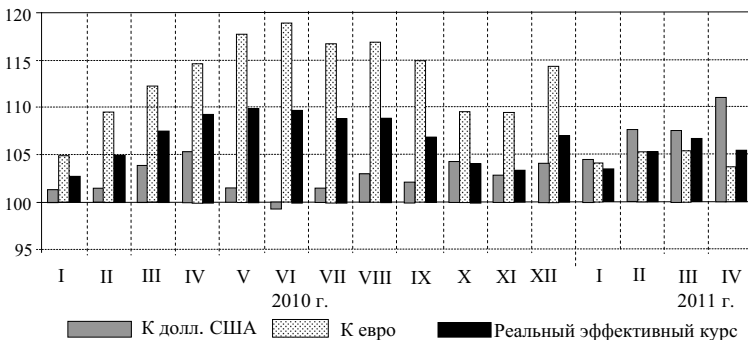


Рис. 3. Динамика среднемесячных реальных курсов рубля в 2010–2011 гг., % (для показателей за 2010 г. 100% = 12,2009; для показателей за 2011 г. 100% = 12,2010)

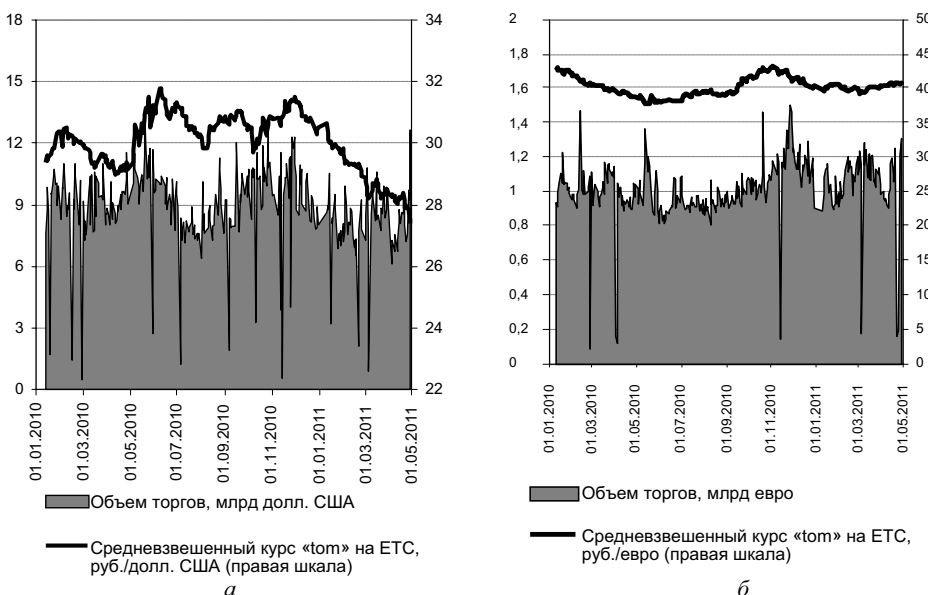


Рис. 4. Совокупные объемы торгов на ЕТС в 2010–2011 гг. по инструментам: а – руб./долл. США; б – руб./евро

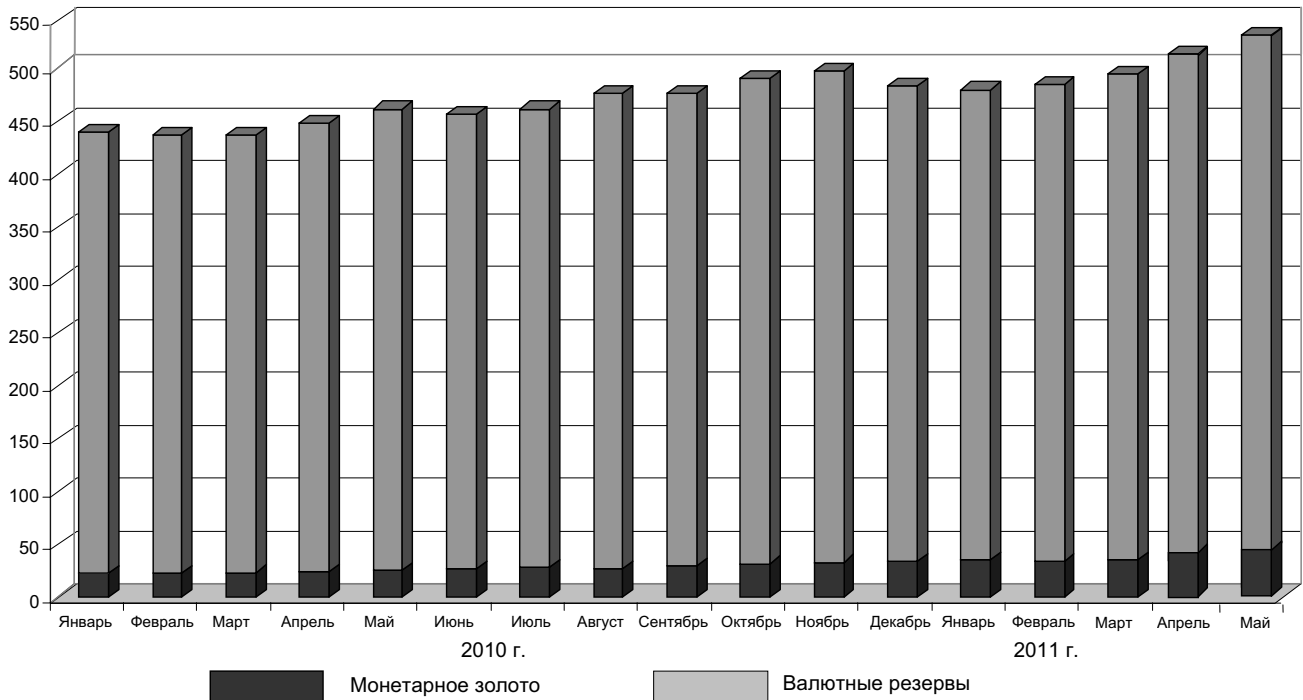


Рис. 5. Международные резервы Российской Федерации в 2010–2011 гг. (на начало месяца), млрд долл.

Рынок государственных облигаций

Таблица 2

Основные показатели вторичного рынка ОФЗ

В апреле 2011 г. активность участников рынка ОФЗ на фоне сокращения объемов размещений ценных бумаг на первичном рынке заметно возросла по сравнению с мартом. Средний дневной оборот вторичного рынка ОФЗ (без учета технических сделок) в апреле составил 4 млрд руб. против 3,3 млрд руб. месяцем ранее (табл. 2).

При этом наблюдалось незначительное снижение уровня доходности рыночного портфеля ОФЗ: эффективный индикатор рыночного портфеля ОФЗ, рассчитываемый Банком России, на конец апреля составил 7,36% годовых (рис. 6).

Показатель	Апрель 2011 г.	Март 2011 г.
Средний дневной оборот рынка ОФЗ (без учета технических сделок), млрд руб.	4	3,3
Эффективный индикатор рыночного портфеля ОФЗ на конец периода, % годовых	7,36	7,39
Среднее изменение кривой бескупонной доходности по всем сегментам, базисных пунктов	-13	-9

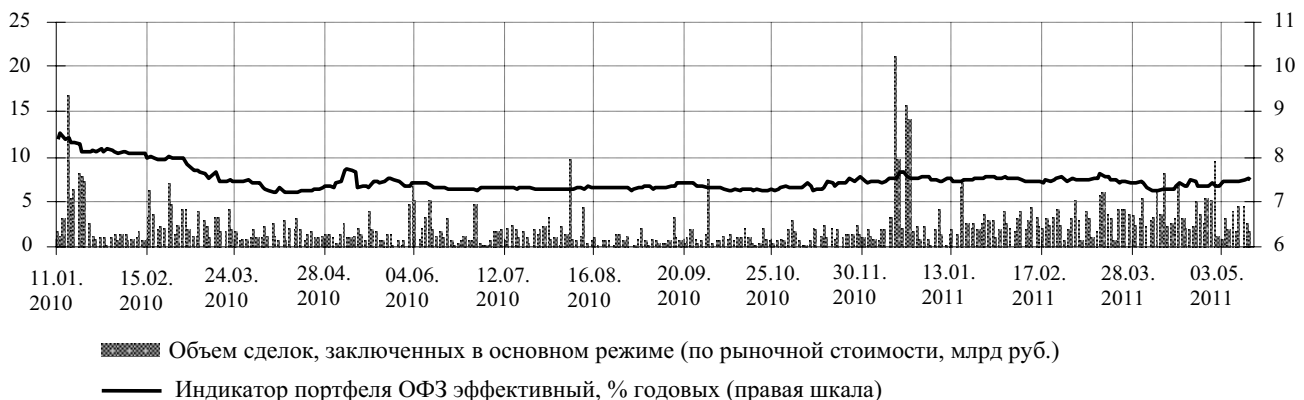


Рис. 6. Объем торгов и эффективный индикатор рыночного портфеля ОФЗ в 2010–2011 гг.

Денежный рынок

В апреле в среднем произошло снижение кривой бескупонной доходности на 13 базисных пунктов (рис. 7).

В апреле состоялся один аукцион по размещению нового выпуска ОФЗ-ПД 26205 и 3 аукциона по доразмещению выпусков ОФЗ-ПД 25076 и ОФЗ-ПД 26204, объем привлеченных средств на которых составил 71,98 млрд руб. (табл. 3). Операции по доразмещению государственных ценных бумаг на вторичном рынке по принципу прямых продаж в апреле не проводились.

Объем купонных выплат по ОФЗ за апрель составил 5,9 млрд руб. Погашений и частичных погашений ОФЗ в апреле, как и месяцем ранее, не проводилось.

Объем операций по продаже ОФЗ из собственного портфеля Банка России в апреле текущего года составил 3,7 млрд руб. (4,3 млрд руб. в марте).

На рынке государственных облигаций, номинированных в иностранной валюте, 29 апреля Внешэкономбанк в соответствии с условиями выпуска еврооблигаций, по поручению Минфина России произвел платеж на общую сумму 123,75 млн долл. США в счет выплаты процентов по облигационным займам 2010 г. со сроком погашения в 2015 г. («Россия-15») и со сроком погашения в 2020 г. («Россия-20»). Из общей суммы в счет оплаты купонов по займу «Россия-15» перечислено 36,25 млн долл., в счет оплаты купонов по займу «Россия-20» – 87,5 млн долл.

В апреле 2011 г. ситуация на российском денежном рынке в целом оставалась стабильной. В условиях сохранения высокого уровня банковской ликвидности на протяжении большей части месяца спрос на инструменты рефинансирования Банка России со стороны кредитных организаций отсутствовал, а ставки межбанковского кредитного рынка находились вблизи нижней границы коридора процентных ставок Банка России. Вместе с тем в последние дни месяца в связи с перечислением значительных налоговых выплат в бюджет наблюдался рост спроса банков на операции предоставления ликвидности Банка России и происходило кратковременное повышение процентных ставок денежного рынка.

Значение средневзвешенной ставки МІАСR по однодневным межбанковским кредитам в рублях составило в апреле 3,22 % годовых (в марте – 3,08 % годовых).

Совокупный объем сделок прямого РЕПО Банка России в рамках аукционов и по фиксированной ставке в апреле составил 28,37 млрд руб. против практически символической суммы в 26,1 млн руб. месяцем ранее (рис. 8). Средний объем задолженности кредитных организаций перед Банком России по данному инструменту рефинансирования за апрель составил 1,4 млрд руб.

В апреле состоялся один из четырех проведенных отборов заявок по размещению временно

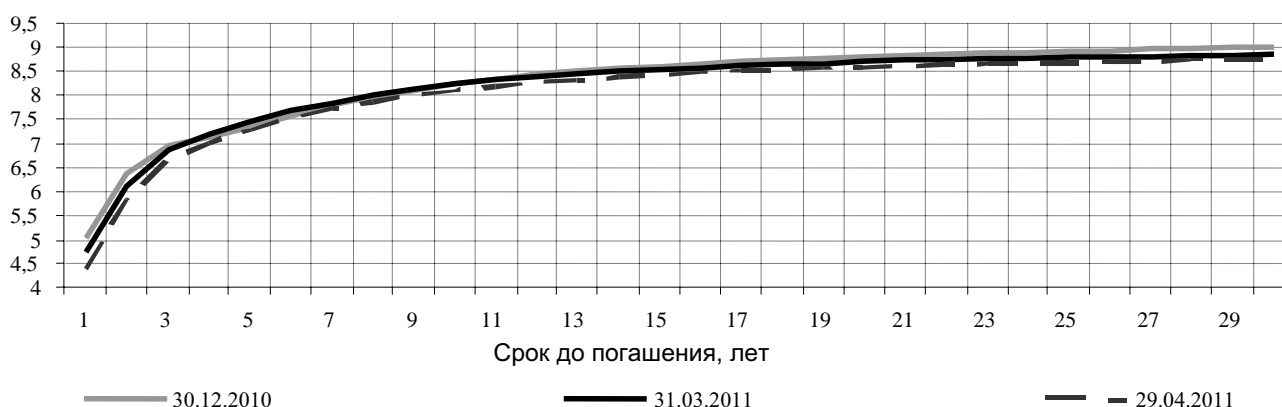


Рис. 7. Кривая бескупонной доходности рынка ОФЗ, % годовых

Таблица 3

Аукционы Минфина России по размещению и доразмещению ОФЗ в апреле 2011 г.

Дата аукциона	Код бумаги	Дата погашения	Объем эмиссии, млрд руб.	Доходность по средневзвешенной цене, % годовых	Объем спроса по номиналу, млрд руб.	Объем размещения по номиналу, млрд руб.
06.04.2011	SU26204RMFS6	15.03.2018	20	7,61	67,2	18,9
13.04.2011	SU26205RMFS3	14.04.2021	20	7,99	26,6	17,2
20.04.2011	SU25076RMFS9	14.03.2014	20	6,44	18,2	15,6
27.04.2011	SU26204RMFS6	15.03.2018	20	7,71	28,1	19,8

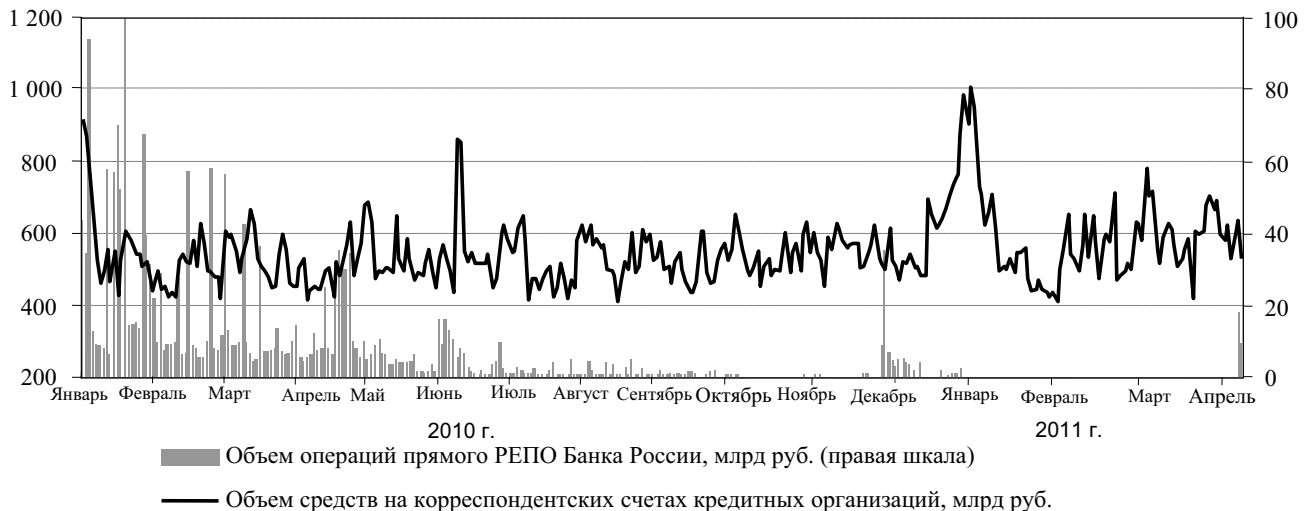


Рис. 8. Объем средств на корсчетах кредитных организаций и операций прямого РЕПО

свободных средств федерального бюджета на банковские депозиты, в результате которых на депозитах кредитных организаций было размещено 3,21 млрд руб., тогда как месяцем ранее состоялось пять из пяти проведенных отборов, а объем размещения составил 104,051 млрд руб.

В апреле 2011 г. было проведено четыре аукциона по продаже облигаций Банка России (ОБР), все четыре из которых состоялись. Объем привлеченных на этих аукционах средств составил 61,613 млрд руб.

Стерилизационные операции Банка России на денежном рынке

29 апреля было принято решение о повышении с 3 мая 2011 г. Банком России следующих процентных ставок: по операциям прямого РЕПО на аукционной основе на срок один день – до 5,5 % годовых, на срок 7 дней – также до 5,5 % годовых, на срок 90 дней – до 7 % годовых, на срок 6 мес. – до 7,5 % годовых, на срок 12 мес. – до 8 % годовых; по операциям прямого РЕПО на фиксированной основе на срок один год – до 8 % годовых, депозитных ставок – до 3,25 % годовых (ставки по операциям прямого РЕПО на фиксированной основе на срок один день и семь дней не изменились, оставшись на уровне 6,75 % годовых).

Состояние банковского сектора

За I квартал 2011 г. активы банковского сектора выросли на 0,6 % (в марте – на 0,4 %) до 34 009,4 млрд руб. Собственные средства (капитал)

кредитных организаций уменьшились на 2,2 % (в марте – увеличились на 1,5 %) до 4 629,3 млрд руб. Количество действующих кредитных организаций с начала текущего года сократилось с 1 012 до 1 006. Количество кредитных организаций с капиталом свыше 180 млн руб. (без учета кредитных организаций, по которым осуществляются меры по предупреждению банкротства¹) составило 775 (77 % от числа действующих на 01.04.2011).

Ресурсная база. Остатки средств на счетах клиентов² за I квартал 2011 г. выросли на 1,3 % (в марте – на 1,7 %) до 21 344,6 млрд руб., а их доля в пассивах банковского сектора увеличилась с 62,4 до 62,8 %.

Объем вкладов физических лиц³ за январь – март вырос на 2 % (в марте – на 1 %) до 10 018 млрд руб. Их доля в пассивах банковского сектора возросла с начала 2011 г. на 0,5 процентного пункта (п. п.) до 29,5 %. При этом вклады физических лиц в рублях выросли на 2,6 %, а в иностранной валюте – снизились на 0,4 %. В результате удельный вес вкладов физических лиц, привлеченных в рублях, в общем объеме вкладов физических лиц за период

¹ В соответствии с требованиями Федерального закона от 27.10.08 №175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы до 31 декабря 2011 года».

² Остатки средств на счетах предприятий, организаций (включая средства бюджетов всех уровней, государственных и других внебюджетных фондов), депозиты и прочие привлеченные средства юридических лиц, вклады физических лиц, а также средства клиентов в расчетах, по факторинговым и форфейтинговым операциям, средства, списанные со счетов клиентов, но не проведенные по корреспондентскому счету кредитной организации, депозитные и сберегательные сертификаты (ранее отражались в показателе «Выпущенные долговые обязательства»).

³ Включая сберегательные сертификаты.

с начала 2011 г. вырос на 0,4 п. п., до 81,1 %. Вклады физических лиц сроком свыше одного года выросли за первые три месяца 2011 г. на 3,7 %, на их долю по состоянию на 01.04.2011 приходилось 65,8 % от общего объема привлеченных вкладов. Доля ОАО «Сбербанк России» на рынке вкладов физических лиц снизилась за I квартал 2011 г. с 47,9 до 47,3 % (в том числе за март – на 0,2 п. п.).

Объем депозитов и прочих привлеченных средств юридических лиц⁴ за I квартал 2011 г. сократился на 0,7 % (в марте – возрос на 7,6 %) до 5 994 млрд руб., а их доля в пассивах банковского сектора снизилась с 17,9 до 17,6 %. Депозиты и прочие привлеченные средства Минфина России и других государственных органов⁵ за январь – март выросли на 54,8 % (за счет существенного роста в марте – на 55,8 %) до 718,9 млрд руб. Задолженность банков по кредитам, депозитам и прочим привлеченным средствам, полученным от Банка России, снизилась на 4,1 % (в марте – на 1,2 %) до 312,3 млрд руб. Средства на расчетных и прочих счетах организаций за I квартал 2011 г. выросли на 1,1 % (в марте – снизились на 3 %) до 4 897,8 млрд руб., а их доля в пассивах банковского сектора увеличилась с 14,3 до 14,4 %.

Объем выпущенных банками облигаций за I квартал 2011 г. вырос на 1,8 % (исключительно за счет роста в марте). Доля этого источника в пассивах банковского сектора осталась неизменной – 1,6 % на 01.04.2011. Объем выпущенных векселей за I квартал 2011 г. увеличился на 1,3 %, их доля в пассивах банковского сектора не изменилась (2,4 % на 01.04.2011).

Активные операции. За I квартал 2011 г. объем кредитов и прочих размещенных средств, предоставленных нефинансовым организациям, вырос на 2,2 % (за март – на 1,3 %) до 14 368,6 млрд руб., а их доля в активах банковского сектора увеличилась с 41,6 до 42,2 %. По данным отчетности кредитных организаций, объем просроченной задолженности по этим кредитам снизился за первые три месяца 2011 г. на 1,4 % (в марте – на 2,4 %), а ее удельный вес в объеме предоставленных нефинансовым организациям кредитов – с 5,3 до 5,1 %.

Объем кредитов, предоставленных физическим лицам, с начала 2011 г. вырос на 2,6 % (за март – на 2,2 %) до 4 192,8 млрд руб., их доля в активах бан-

ковского сектора – с 12,1 до 12,3 %, а их доля в общем объеме кредитных вложений банков – с 18,4 до 18,5 %. Объем просроченной задолженности по этим кредитам с начала года возрос на 2,2 % (в марте – снизился на 0,5 %), при этом ее удельный вес в объеме кредитов физическим лицам не изменился (6,9 % на 01.04.2011).

Портфель ценных бумаг за январь – март увеличился на 2,7 % (за март – снизился на 3,2 %) до 5 983,7 млрд руб., при этом их доля в активах банковского сектора выросла с 17,2 до 17,6 %. Основной удельный вес (74,9 %) в портфеле ценных бумаг традиционно занимают вложения в долговые обязательства, объем которых увеличился с начала года на 1,4 % до 4 483,8 млрд руб. (в марте – снизился на 2,1 %). Вложения в долевые ценные бумаги сократились на 2,6 % (в марте – на 4,9 %); их удельный вес в портфеле ценных бумаг на 01.04.2011 составил 11,6 %.

Межбанковский рынок. Требования по предоставленным межбанковским кредитам (МБК)⁶ за январь – март выросли на 2,1 % (за март – снизились на 6,8 %) до 2 983,1 млрд руб., а их доля в активах банковского сектора увеличилась с 8,6 до 8,8 %. Объем средств, размещенных в банках-нерезидентах, увеличился на 7,6 % (в марте отмечено снижение на 6,2 %), а объем средств, размещенных на внутреннем межбанковском рынке, уменьшился на 5,7 % (в марте – на 7,8 %).

Объем привлеченных МБК за I квартал 2011 г. снизился на 3,8 % до 3 613,2 млрд руб., а их доля в пассивах банковского сектора снизилась с 11,1 до 10,6 %. Объем МБК, привлеченных у банков-нерезидентов, снизился на 4,5 %, на внутреннем рынке – на 3 %.

Финансовые результаты деятельности кредитных организаций. Совокупная прибыль кредитных организаций за I квартал 2011 г. составила 214,3 млрд руб., что в 1,8 раза больше результата аналогичного периода 2010 г. Прибыль в сумме 217,1 млрд руб. получили 913 кредитных организаций (90,8 % от числа действующих на 01.04.2011). Убытки в сумме 2,9 млрд руб. понесли 93 кредитные организации (9,2 % от числа действующих). Для сравнения: в январе – марте 2010 г. прибыль в сумме 141,1 млрд руб. получили 894 кредитные организации (85,4 % от числа действовавших на 01.04.2010), а убытки в сумме 24,3 млрд руб. понесли 153 кредитные организации (14,6 % от числа действовавших).

⁴ Кроме кредитных организаций, с учетом депозитных сертификатов.

⁵ Финансовых органов и внебюджетных фондов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

⁶ Кредиты, депозиты и прочие размещенные на межбанковском рынке средства.