

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

7 (49) – 2011 февраль

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФПС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Издатель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор
В.А. Кабашкин, доктор экономических наук, профессор
Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор
Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор
М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор
А.С. Макаров, кандидат экономических наук, доцент
Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент
А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор
В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: Т.А. Кондратенко

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 07.02.2011. Формат 60х90 1/8.

Цена договорная. Объем 9,5 п.л. Тираж 2 600 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.

Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в сборнике «Финансовая аналитика: проблемы и решения», допускается только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

Банковский сектор

Крылова Л.В. Функции банков и банковской системы: теоретический аспект и методы количественной оценки 2

Корпоративное управление

Бочарова И.Ю. Раскрытие информации и прозрачность компаний 9

Математические методы анализа в экономике

Шетинин Е.Ю., Стихова О.В. Математическое моделирование производных ценных бумаг на дефолт по кредиту на основе моделей копул 16

Инвестиционная политика

Лахметкина Н.И. Генезис понятия и содержания инвестиционного менеджмента 26

Рынок ценных бумаг

Лахно Ю.В. Динамика отраслевых индексов ММВБ во взаимосвязи с развитием национальной экономики 32

Управление финансовыми рисками

Корнейчук В.И. Организация системы управления кредитным риском банка 36

Кейкова Ж.К. Совершенствование управления рисками в коммерческих банках при формировании конкурентоспособной экономики Республики Казахстан 47

Налоги и налогообложение

Качалин Д.С. Конфликты налоговых органов и предприятий реального сектора, обусловленные налоговой выгодой, возникающей вследствие дробления (реорганизации) бизнеса 54

Вопросы экономики

Погребняк О.Ю. Структурные сдвиги в российской экономике в долгосрочной перспективе 61

Петрова О.А. Оценка надежности планов организации 68

Аналитический обзор

Региональное развитие 72

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.
Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

УДК 336.012.23

ФУНКЦИИ БАНКОВ И БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И МЕТОДЫ КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ

Л. В. КРЫЛОВА,

доктор экономических наук,
заведующая кафедрой финансов и кредита
E-mail: kryloffs@yandex.ru
Академия труда и социальных отношений

В статье предпринята попытка ответить на вопрос: выступают ли функции банков одновременно и в качестве функций банковской системы, или же банковская система выполняет несколько иные функции? Предложенный в статье подход может способствовать преодолению существующей в настоящее время фрагментации теорий финансового посредничества.

Ключевые слова: функция, банк, система, финансовый, посредничество.

Изучение функций банков и финансовой системы важно с точки зрения выявления их сущности и роли в современной рыночной экономике. При этом принципиальным является вопрос: выступают ли функции банков одновременно и в качестве функций банковской системы, или же последняя выполняет несколько иные функции?

Под *функцией* понимают внешнее проявление свойств какого-либо объекта в рассматриваемой системе отношений. Институциональная теория рассматривает в качестве функции роль, которую выполняет определенный институт (или процесс) по отношению к целому как элемент этого целого. Автор определяет *функцию банка* как специфическое взаимодействие банка с внешней средой, направленное на удовлетворение потребностей общества особым, характерным только для банков, способом. В этом определении подчеркивается

объективный характер функций банка, а также их специфичность.

Сущность объекта исследования проявляется в его функциях, а совокупность функций дает существенную характеристику объекта.

Банковская система может рассматриваться как определенная совокупность элементов, находящихся во взаимодействии и регулируемых особым образом. С позиций системного анализа наиболее распространена точка зрения на систему как на объект, сформированный в результате выделения некой совокупности, обладающей пространственной или функциональной замкнутостью, на основе тех или иных системообразующих признаков. При этом можно провести границу (либо в области носителей этой системы, либо в области ее функций), которая обеспечит разделение свойств выделенной системы и внешней среды [13, с. 82].

Таким образом, система определяется по совокупности либо субъектно-объектных, либо функциональных признаков. Предметом рассмотрения в настоящей статье является последняя совокупность признаков, при этом банковская система характеризуется рядом специфических функций, определяющих ее идентичность.

В рамках *функционального* анализа можно выделить, во-первых, функциональный анализ системы как *единого целого* по отношению к внешней сре-

Корпоративное управление

УДК 65.011

РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ И ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ КОМПАНИЙ*

И. Ю. БОЧАРОВА,

доктор экономических наук,

профессор кафедры

экономики и менеджмента

E-mail: i-bocharova@yandex.ru

Орловский государственный

технический университет

В статье рассматривается раскрытие информации о деятельности компании как условие эффективного корпоративного управления. На основе международных и отечественных исследований анализируются современная практика, влияние финансового кризиса на раскрытие информации российскими компаниями, уровень обеспечения ее доступности заинтересованным лицам и направленность на оживление инвестиционного климата, повышение привлекательности предприятий и внедрение лучшей практики корпоративного управления.

Ключевые слова: корпоративный, управление, информация, раскрытие, прозрачность, компания.

Обеспечение информационной прозрачности компаний является важной характеристикой качества корпоративного управления, фактором формирования стоимости компании. Информация должна носить существенный характер, способствовать принятию решений инвесторами, другими заинтересованными лицами компании, формировать обратную связь со стейкхолдерами, оказывающими влияние на деятельность корпорации. Прозрачность информации о компании как эмитенте обеспечивает функционирование рынка ценных бумаг. Она позволяет предоставлять инвесторам данные о практике корпоративного управления, оценивать его уровень и риски инвестирования.

* Статья представлена Информационным центром Издательского дома «Финансы и кредит» при Новосибирском государственном техническом университете.

Объем и качество раскрываемой информации во внешней среде, информационную открытость компаний, прозрачность экономических процессов называют прозрачностью. Она представляет собой публичное раскрытие надежной и своевременной информации, которая позволяет делать точную оценку финансового состояния, деловой активности, подверженности риску.

Понятие и принципы раскрытия информации.

Под информацией понимают совокупность данных, используемых субъектом для приращения знаний и принятия решения об экономическом поведении. Корпоративную информацию классифицируют по уровню доступа (общедоступная, раскрытая, служебная), форме собственности (государственная, негосударственная), носителю (электронная, бумажная), степени обобщения (первичная, агрегированная).

В соответствии с принципами корпоративного управления Организации экономического развития и сотрудничества (ОЭСР) своевременному раскрытию подлежит полная, точная, достоверная информация по всем существенным вопросам, касающимся корпорации, включая ее финансовое положение, результаты деятельности, структуру собственности и управление [10, с. 25–26].

Под раскрытием информации понимается обеспечение ее доступности всем заинтересованным лицам независимо от целей получения данной информации в соответствии с процедурой, гарантирующей ее нахождение и получение [9, ст. 30].

Математические методы анализа В ЭКОНОМИКЕ

УДК 519.6

МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДНЫХ ЦЕННЫХ БУМАГ НА ДЕФОЛТ ПО КРЕДИТУ НА ОСНОВЕ МОДЕЛЕЙ КОПУЛ

Е. Ю. ЩЕТИНИН,

доктор физико-математических наук,
профессор кафедры прикладной математики
E-mail: riviera-molto@mail.ru

О. В. СТИХОВА,

старший преподаватель кафедры
прикладной математики
E-mail: olgitast@smtp.ru
Московский государственный
технологический университет «СТАНКИН»

В работе рассмотрен структурный подход к моделированию дефолта кредитных деривативов единственного эмитента и показано, как эта модель может быть использована для моделирования кредитного риска по множественным эмитентам с использованием функций копулы. Сделан вывод о том, что при оценке кредитных деривативов и нахождении убытка по траншам в представленной многомерной модели, при нахождении убытков в портфеле учитывается наличие смешанных параметров, предельной и хвостовой зависимости.

Ключевые слова: облигация, обеспеченная долговыми обязательствами, своп на отказ в платеже по кредитным обязательствам, дефолт, кредит, дериватив, риск, копула.

Введение

В связи с быстрым ростом рынков производных финансовых инструментов, развитием компьютерных технологий торговли на финансовых рынках и управления портфелями за последние годы широкое распространение получили методы финансовой ма-

тематики. В то же время основные результаты в этой области составляют важную часть экономической теории. Они достаточно глубоки и имеют тесную связь с общей экономической теорией. При этом финансовая математика является бурно развивающимся разделом теории вероятностей, связанным с задачами, возникающими при исследовании (и предсказании) динамики финансовых рынков.

Кредитные производные ценные бумаги (деривативы), в частности облигации, обеспеченные долговыми обязательствами (collateralized debt obligation, CDO) и свопы на дефолт по кредиту (credit default swap, CDS) являются чувствительными индикаторами любых изменений состояния экономики развитых стран. План мероприятий по преодолению последствий финансового кризиса 2007–2008 гг. стал отправной точкой пересмотра уже имеющихся научных достижений в данной области. И хотя он не вызвал всеобщего одобрения в экономических кругах, его необходимость не ставилась под сомнение, поскольку была продиктована обеспокоенностью инвесторов возрастающей

УДК 330.322:338.24(045)

ГЕНЕЗИС ПОНЯТИЯ И СОДЕРЖАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО МЕНЕДЖМЕНТА

Н. И. ЛАХМЕТКИНА,

кандидат экономических наук,
заведующая кафедрой

инвестиционного менеджмента

E-mail: invman09@mail.ru

Финансовый университет

при Правительстве

Российской Федерации

В статье рассматривается эволюция понятия и содержания инвестиционного менеджмента, который сформировался в рамках науки финансового менеджмента. Показываются основные этапы возникновения, развития и оформления инвестиционного менеджмента в самостоятельную область знаний. Формулируются цели, задачи и функции инвестиционного менеджмента.

Ключевые слова: инвестиция, менеджмент, финансовый, конъюнктура.

Развитие любого экономического субъекта неразрывно связано с осуществлением инвестиционной деятельности, вложением инвестиций и осуществлением практических действий по реализации инвестиционных решений. В условиях рыночной экономики процесс принятия инвестиционных решений сложен и требует учета воздействия большого количества всевозможных факторов. Эта задача решается в процессе управления инвестиционной деятельностью.

Россия богатым рыночным опытом управления инвестиционной деятельностью в широком научном, методологическом и тем более в практическом плане не обладает. Сама стратегия построения стройной и логичной системы управления инвестиционной деятельностью в российских условиях является весьма не простой задачей, определяемой многими условиями и факторами, требующей глубокого научного осмысления. Именно теоре-

тическое осмысление фундаментальных понятий инвестиционной сферы применительно к науке и практике управления позволяет лучше понять сущность нового направления экономических знаний, которым является инвестиционный менеджмент, и дает более глубокое представление о механизме управления инвестиционной деятельностью и его эффективности.

Инвестиционный менеджмент как самостоятельная наука сформировался относительно недавно. Его появлению способствовала эволюция финансового менеджмента. Зародившись в рамках общей теории управления, финансовый менеджмент соединил теорию управления, теорию финансов и аналитический аппарат бухгалтерского учета и дал новые знания, необходимые для практики.

Начальный период развития теории финансового менеджмента приходится на 1930–1950 гг., когда крупное промышленное производство, коллективные формы владения собственностью, развитие фондового рынка, слияние промышленного и финансового капиталов изменили традиционные подходы к управлению финансами.

Расцвет теории финансового менеджмента приходится на вторую половину XX в. Появление в этот период фундаментальных работ по управлению финансами компаний способствовало постепенному выделению в специализированную область знаний инвестиционного менеджмента.

УДК 330.14, 338.12

ДИНАМИКА ОТРАСЛЕВЫХ ИНДЕКСОВ ММВБ ВО ВЗАИМОСВЯЗИ С РАЗВИТИЕМ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Ю. В. ЛАХНО,

кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник
научно-исследовательского института
E-mail: julia1379@yandex.ru
Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)

В статье предпринята попытка сопоставить динамику отраслевых индексов Московской межбанковской валютной биржи (ММВБ) с темпами развития соответствующих отраслей и индикаторов национального финансового рынка. В результате исследования выявлено, что среди рассмотренных индексов только индекс потребительского сектора отражает динамику производства внутри страны. Установлена сильная взаимосвязь отраслевых индексов с международными резервами РФ и курсом доллара США.

Ключевые слова: фондовый индекс, отрасль, экономика, международный, резерв.

О восстановлении в 2010 г. российского рынка после кризисного падения позволяет судить динамика индекса ММВБ, который по сравнению с предыдущим годом прибавил около 20 %, однако активность торгов на Фондовой бирже ММВБ значительно снизилась в связи с сокращением доли участия в торгах иностранных инвесторов.

Вместе с этим в течение девяти месяцев 2010 г. возобновился рост интереса инвесторов к бумагам второго эшелона. Об этом свидетельствуют более высокие темпы прироста индексов стандартной (МісехМС) и базовой (МісехSC) капитализации по сравнению с индексом компаний крупной капитализации (МісехLC) – 42,63; 39,46 и 14,09 % соответственно.

Восстановление спроса на голубые фишки произошло в октябре 2010 г. в связи с активизацией иностранных инвесторов на российских фондовых площадках – в результате индекс МісехLC увеличился на 4,8 п. п., МісехМС – на 3,87 п. п., а МісехSC – только на 0,31 п. п. [2].

О востребованности у инвесторов отдельных отраслей российской экономики позволяет судить динамика отраслевых индексов ММВБ, представленная на рисунке.

Данные рис. 1 свидетельствуют о синхронном развитии большинства индексов, только индексу финансового сектора в течение 2005–2010 гг. была свойственна большая волатильность – заметный рост в 2007 г. сменился не менее сильным падением в 2008 г.

Рассмотрим подробнее динамику отраслевых индексов ММВБ с ноября 2009 г. по ноябрь 2010 г. Значительнее остальных вырос индекс потребительского сектора – 82,8 %; на 10 п. п. отстал индекс машиностроения. Индекс металлургии за год стал больше на 60,55 %, индекс энергетического сектора увеличился на 46,28 %, индекс финансов – на 33,46 %, и поэтому достаточно скромным выглядит прирост индекса нефтегазового сектора на 18 % [1].

В качестве примера рассмотрим, как с начала года изменилась оценка инвесторами крупнейших корпораций. Капитализация Сбербанка России

Управление финансовыми рисками

УДК 336.717. (075.8)

ОРГАНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ РИСКОМ БАНКА

В. И. КОРНЕЙЧУК,

кандидат физико-математических наук,

доцент кафедры финансов

E-mail: graf123@mail.ru

Московская государственная академия
делового администрирования

В работе представлена организация системы управления кредитным риском банка. Описано разделение полномочий и ответственности между органами управления кредитной организации и ее структурными подразделениями в процессе выявления, оценки, управления, мониторинга, контроля и минимизации кредитного риска банка.

Ключевые слова: банковский, обязательство, кредитный, риск, управление, заемщик.

Кредитный риск представляет собой существующий для кредитора риск неуплаты заемщиком основного долга и процентов по нему и относится к основным банковским рискам. Управление кредитным риском является основным содержанием работы банка в процессе осуществления кредитных операций и управления процессом кредитования в целом.

Общие положения. *Кредитный риск* – это риск возникновения у банка убытков вследствие неисполнения, несвоевременного либо неполного исполнения должником финансовых обязательств перед банком в соответствии с условиями договора [3].

Основной задачей управления кредитным риском является минимизация размера возможных убытков вследствие неисполнения должником своих обязательств, которые могут создать угрозу финансовой устойчивости банка.

Объекты кредитного риска. Основными объектами кредитного риска в банке являются:

– предоставленные кредиты (займы);

– размещенные депозиты, в том числе межбанковские кредиты (депозиты, займы);

– прочие размещенные средства, включая требования на получение (возврат) долговых ценных бумаг, акций и векселей, предоставленных по договору займа;

– учтенные векселя;

– суммы, уплаченные банком бенефициару по банковским гарантиям, но не взысканные с принципала;

– денежные требования банка по сделкам финансирования под уступку денежного требования (факторинг);

– требования банка по приобретенным по сделке правам (требованиям) – уступка требования;

– требования банка к плательщикам по оплаченным аккредитивам (в части непокрытых экспортных и импортных аккредитивов);

– требования к контрагенту возвратить денежные средства по второй части сделки при покупке ценных бумаг или иных финансовых активов с обязательством их обратного отчуждения в случае, если ценные бумаги, выступающие предметом указанной сделки, не обращаются на организованном рынке ценных бумаг, а также если в соответствии с условиями сделки существуют ограничения на отчуждение ценных бумаг или иных финансовых активов их приобретателем;

– требования лизингодателя к лизингополучателю по операциям финансовой аренды (лизинга).

УДК 338.574

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Ж. К. КЕЙКОВА,
аспирант кафедры налогов
и налогообложения
E-mail: zaremavip@mail.ru
Южно-Казахстанский
государственный университет
им. М. Ауезова

На основе теоретического обобщения положений теории рисков, риск-менеджмента в работе дано определение банковского риска как денежного выражения рискового события, искажающего ожидаемый результат. Выявлены тенденции развития банковского сектора республики: устойчивое снижение доходности финансовых операций, сокращение банковской маржи, усиление волатильности финансового рынка.

Ключевые слова: банковский, деятельность, риск-менеджмент, управление, конкурентоспособность.

Без переноса приоритетов развития в экономике на высокотехнологичные отрасли, их ускоренной модернизации и развития невозможно достижение уровня развитых стран. Решение этой проблемы требует существенной концентрации ресурсов страны, ее интеллектуального и технологического потенциала, а также активного участия банковской системы. В этой связи объективно необходимо, чтобы политика управления рисками не только государственных финансовых институтов, но и банков второго уровня была нацелена на создание благоприятных условий для эффективной модернизации конкурентоспособной экономики.

Банковская деятельность по своей сути является деятельностью очень рискованной, а управление ее рисками – ключевой задачей финансового менеджмента. С развитием коммерческих банков,

расширением видов их деятельности усиливается вероятность возникновения рисков.

Эффективность оценки и управления риском во многом определяется его классификацией. Научно обоснованная классификация позволяет четко определить место каждого риска в их общей системе и создает возможность для эффективного применения соответствующих методов и приемов управления риском.

Исследования показали, что, несмотря на различные подходы к оценке конкурентоспособности, все компоненты предлагаемых методик важны для оценки развития экономики. Однако в каждой отдельной взятой стране узким местом может оказаться индивидуальный фактор. Как показал опыт, успешными обычно оказываются страны, которые смогли создать собственные уникальные институты, а не те, которые просто скопировали зарубежный опыт. Такой вывод потребовал разработки инструментов регулярного мониторинга состояния экономики, в частности в странах с переходной экономикой. Международные организации в своих ежегодных докладах концентрируют внимание на той или иной наиболее актуальной проблеме повышения конкурентоспособности.

Как показывает практика, ряд решений регулирующих государственных органов Республики Казахстан может вызвать целый ряд банковских

УДК 336.025

КОНФЛИКТЫ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ И ПРЕДПРИЯТИЙ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА, ОБУСЛОВЛЕННЫЕ НАЛОГОВОЙ ВЫГОДОЙ, ВОЗНИКАЮЩЕЙ ВСЛЕДСТВИЕ ДРОБЛЕНИЯ (РЕОРГАНИЗАЦИИ) БИЗНЕСА

Д. С. КАЧАЛИН,

аспирант кафедры финансов и кредита

E-mail: goncharova.sofia@gmail.com

Российский государственный

торгово-экономический университет

В статье обоснованы риски, которых следует избегать при преобразовании бизнеса, нацеленном на достижение налоговой выгоды, поскольку они обуславливают конфликты с налоговыми органами, влекут затяжные судебные разбирательства. Данный комплекс включает следующие риски: реорганизационно-структурный, льготный, скрытая взаимозависимость, явная взаимозависимость, юридический адрес местонахождения, расчетно-банковский, применение специальных налоговых режимов.

Ключевые слова: оптимизация, финансовый, ресурс, деловая цель реорганизации, налоговый, выгода, предприятие, суд.

Обеспечение желаемого уровня налогообложения посредством эффективного использования законных инструментов налоговой оптимизации — одна из задач налогового планирования каждого предприятия, и ключевым здесь является признак законности. На практике крайне трудно определить, соответствует ли закону та или иная деятельность по минимизации налогов либо не соответствует. Очень часто возникают ситуации, когда деятельность прямо не противоречит закону, но суд решает дело в пользу налогового органа [15]. В этой связи актуальной является проблема

возникновения обоснованной и необоснованной налоговой выгоды у хозяйствующего субъекта. Рассмотрим подробнее эти понятия.

Вопросы, касающиеся разрешенных законом способов и средств получения налоговой экономии, до сих пор широко и четко не прокомментированы ни финансовыми, ни налоговыми, ни судебными органами. При этом нормы налогового законодательства не дают полной уверенности в легитимности действий налогоплательщика. Однако любая налоговая оптимизация должна основываться на добросовестности действий налогоплательщика [4].

Понятие *необоснованной налоговой выгоды* было введено постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» (далее — постановление ВАС № 53). Документ определяет налоговую выгоду как «уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета» [7].

УДК 33.05, 574

СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ В ДОЛГОСРОЧНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

О. Ю. ПОГРЕБНЯК,

аспирант кафедры экономики и управления
E-mail: pogrebnyak@mail.ru
Всероссийская государственная
налоговая академия Министерства финансов
Российской Федерации

*Иллюзия стабильности экономического роста, под-
тверждавшаяся ежегодным ростом валового внутрен-
него продукта и профицитом федерального бюджета в
2000–2008 гг., вызвала утверждение ряда ученых об от-
несении к разряду среднесрочных планирования периода
развития страны на 10–12 лет. Однако глобальный эко-
номический кризис внес свои коррективы в эти прогнозы.
В статье рассмотрены возможные варианты развития
России до 2050 г., выполненные рядом исследовательских
коллективов.*

Ключевые слова: структурный, сдвиг, экономичес-
кий, трансформация, рост, инновационное развитие,
долгосрочный, перспектива, кризис, ресурсосбережение,
окружающая среда.

Современная экономика России развивается в сложных условиях последствий глобального экономического кризиса, выход из которых невозможен без осуществления эпохальных инноваций, научно-технического переворота, связанного с переходом от индустриального к постиндустриальному технологическому способу производства.

Сложившаяся экономическая политика в сфере энергетики, экспорта углеводородов и охраны окружающей среды привела к диспропорции между экономическим результатом от использования природно-ресурсного потенциала страны и затратами на его воспроизводство.

Низкая эффективность природопользования не способствует реализации принципов экономического стимулирования ресурсосбережения, предусмотренных российским законодательством, нарушает экономическую и экологическую безопасность страны. В этих условиях проблема ресурсосбережения в России стала приобретать значение приоритетной, требующей первоочередного решения.

Ориентация российской экономики на эксплуатацию природных ресурсов и торговлю сырьем, на нефтедоллары как главный источник наполнения бюджета не только сейчас, но и в перспективе является недальновидной. Делая эксплуатацию своих природных ресурсов основой экономической стратегии, Россия не достигнет благосостояния в обозримом будущем и потеряет всякие шансы сделать это даже в очень отдаленной перспективе.

Автор систематизировал основные факторы нерационального формирования структуры экономики страны в связи с преимущественно сырьевой ориентацией производственного сектора.

1. Падение эффективности инвестиций в связи с ухудшением условий добычи ископаемых — сложнее становятся горно-геологические условия, растут глубина залегания и удаленность месторождений.
2. Добывающие отрасли не могут быть «локомотивом» экономики в долгосрочной перспекти-

УДК 338.984

ОЦЕНКА НАДЕЖНОСТИ ПЛАНОВ ОРГАНИЗАЦИИ

О. А. ПЕТРОВА,

соискатель кафедры финансов и кредита

E-mail: oa-petrova@mail.ru

Кемеровский государственный университет

В статье рассматривается понятие «качество планирования» как важное условие повышения эффективности деятельности организации. Подробно анализируется надежность плана как важная составляющая системы оценки качества плановой деятельности организации. Предложена модель управления уровнем надежности плана.

Ключевые слова: качество, планирование, оценка, надежность, эффективность, деятельность.

В настоящее время собственники фирм стали больше внимания уделять вопросам качества деятельности предприятий в условиях рыночной экономики. Это оказало влияние на качество планирования, которое является обязательным условием успешной хозяйственной деятельности в целом.

Цель автора состоит в обосновании понятия «качество планирования» и в разработке методики его оценки, которая позволит повысить экономическую эффективность функционирования предприятия путем минимизации отклонений от запланированных величин.

Под *качеством планирования* следует понимать совокупность свойств и признаков планирования, которые способствуют более эффективному достижению поставленных целей и выполнению плановых заданий. Управление качеством планирования требует изучения рынка и анализа потенциала хозяйствующего субъекта, определения основных направлений стратегического развития, а также формирования системы плановых показателей и контроллинга качества планирования.

Оценка качества плановой деятельности предполагает изучение системы показателей, каждый из которых характеризует качество плановой деятельности с определенной стороны.

При оценке качества планов используют такие показатели, как реальность, напряженность, надежность, обоснованность, оптимальность, степень точности плана, уровень его риска и т. д. [2]. В данной работе рассматривается показатель надежности плана.

Под *надежностью плана* автор понимает показатель, который характеризует эффективность и устойчивость плана, опирающегося на рациональное использование всех ресурсов, удовлетворение потребностей в условиях оправданного риска.

Для введения данного показателя в практическую деятельность предприятий предлагается использовать модель управления уровнем надежности планов компании. Модель основана на применении математического алгоритма. Его схема представлена на рисунке.

Использование *функции желательности Харрингтона – Менчера* позволяет разные по физической сущности и размерности частные параметры перевести в единую безразмерную шкалу оценки, а затем свернуть в единый обобщенный критерий [6, с. 72–78].

Числовая система предпочтений является безразмерной шкалой желательности, разработанной Е. С. Харрингтоном [7, с. 37–41]. Значения этой шкалы имеют интервал от 0 до 1 и обозначаются через d (от *desirable* фр. – желательный). Значение i -го частного параметра оптимизации, переведенное в безразмерную шкалу желательности, обозначенное через d_i , называется частной желательностью, где $i = 1, 2, 3... n$ – текущий номер параметра; n – количество частных параметров. Значение $d_i = 0$ соответствует абсолютно неприемлемому уровню i -го параметра оптимизации. Значение $d_i = 1$ – самому лучшему значению i -го параметра [1].

Под частной желательностью мы рассматрива-

РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ*

Социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации в 2010 г. характеризовалось ростом основных макроэкономических показателей. Тем не менее сохраняется межрегиональная дифференциация, что связано с различным наличием ресурсным потенциалом региональных экономик.

Так, экономический рост в 2010 г. в высокоразвитых регионах был достигнут во многом благодаря наличию внутренних резервов для роста, позволяющих обеспечить интенсивные структурные сдвиги, а в регионах со сложной социально-экономической ситуацией – вследствие поддержки федеральных и региональных властей, направленной на создание благоприятных условий для дальнейшего развития.

В январе – декабре 2010 г. рост промышленного производства по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. был отмечен как в целом по Российской Федерации (108,2%), так и во всех федеральных округах (рис. 1–3).

Наибольший его рост по итогам 2010 г. по сравнению с предыдущим годом был отмечен в Приволжском и Южном федеральных округах (на 13,5 и 11,3% соответственно) под влиянием роста объемов обрабатывающих производств в большинстве регионов указанных округов.

Рост данного показателя был зафиксирован в 79 субъектах Российской Федерации, причем на 20 и более процентов – в республиках Бурятия, Мордовия, Удмуртской Республике, Алтайском и Хабаровском краях, Калужской, Ульяновской, Калининградской, Брянской и Орловской областях.

Вместе с тем в четырех субъектах Российской Федерации сократилось производство промышленной продукции, причем наиболее значительно – в Чеченской Республике (на 11,7%), в Республике Ингушетия (на 5,6%) и в Чукотском автономном

округе (на 6,2%) в результате спада производства в добыче полезных ископаемых.

Производство продукции по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» увеличилось в 55 субъектах Российской Федерации, причем более чем на 30,0% к январю – декабрю 2009 г. увеличение зафиксировано в Республике Мордовия, Чувашской Республике, Калужской, Иркутской и Тамбовской областях, Красноярском крае, Еврейской автономной области и г. Санкт-Петербурге.

Сокращение объемов добычи полезных ископаемых более чем на 20% было отмечено в Республике Алтай (вследствие снижения объемов добычи металлических руд, в том числе серебряных и золотосодержащих руд и концентратов), Московской области (снижение объемов разработки каменных карьеров), Алтайском крае (снижение объемов разработки каменных карьеров, добычи гравия, песка и глины, металлических руд).

При увеличении выпуска продукции обрабатывающих производств в целом по Российской Федерации на 11,8% по сравнению с январем – декабрем 2009 г. спад показателя наблюдался в шести субъектах Российской Федерации, причем наиболее существенный – на 5,4% – в Чукотском автономном округе вследствие снижения объемов производства пищевых продуктов (мяса и мясопродуктов).

Наиболее значительный прирост (более чем на 30%) по данному виду деятельности был отмечен в пяти регионах: Республике Бурятия, Калужской, Калининградской и Амурской областях, Хабаровском крае.

Рост объемов производства и распределения электроэнергии, газа и воды к январю – декабрю 2009 г. в Российской Федерации составил 4,1%. Наиболее значительное сокращение данного показателя отмечено в Республике Хакасия (на 20,8%) в результате снижения выработки электроэнергии Саяно-Шушенской ГЭС им. П. С. Непорожного, где до настоящего времени ведутся ремонтно-восстановительные работы.

* Публикуется по данным Минэкономразвития России об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2010 г.

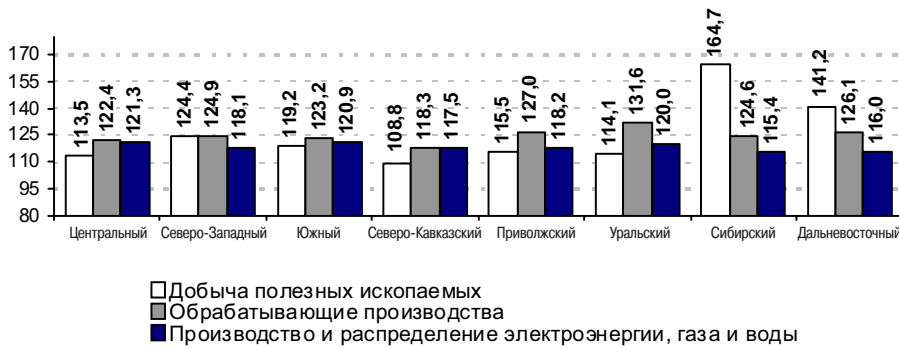


Рис. 1. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности по федеральным округам в январе – декабре 2010 г., в действовавших ценах, % к январю – декабрю 2009 г.

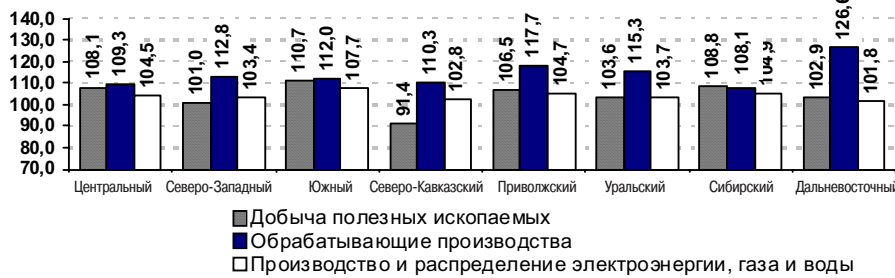


Рис. 2. Индексы производства по видам экономической деятельности по федеральным округам в январе – декабре 2010 г., % к январю – декабрю 2009 г.

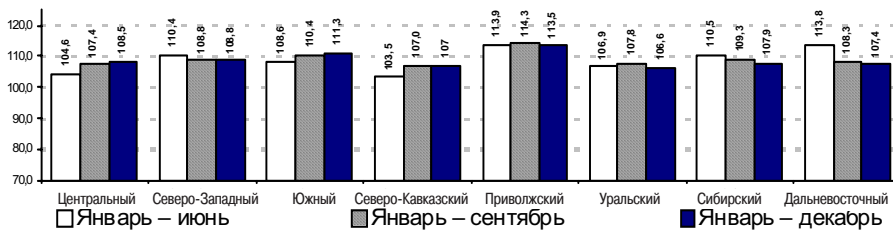


Рис. 3. Индексы промышленного производства в 2010 г. по федеральным округам, % к соответствующему периоду предыдущего года

Таблица 1

Производство основных продуктов животноводства в сельскохозяйственных организациях федеральных округов в январе – декабре 2010 г., % к январю – декабрю 2009 г.

Федеральный округ	Скот и птица на убой в живом весе	Молоко	Яйца
Центральный	113,8	96,8	107,6
Северо-Западный	116,9	98,4	100,4
Южный	118,2	95,2	107,5
Северо-Кавказский	114,9	106,4	118,7
Приволжский	104,3	99,8	106,5
Уральский	109,5	101,9	100,2
Сибирский	106,3	99,3	103,7
Дальневосточный	113,9	104,6	106,4
В целом по Российской Федерации	111,2	98,7	104,9

Объем продукции сельского хозяйства (табл. 1) всех сельхозпроизводителей (сельхозорганизации, крестьянские (фермерские) хозяйства, население) по итогам 2010 г. в действующих ценах, по предварительным данным, составил 2 444,8 млрд руб., или 88,1 % к январю – декабрю 2009 г.

При уменьшении величины объемов строительных работ в Российской Федерации в январе – декабре 2010 г. на 0,6 % к январю – декабрю 2009 г. наиболее значительное падение объемов было отмечено в Калининградской (на 42,3 %), Курганской (на 46,0 % в связи со снижением объемов строительной деятельности крупных и средних организаций и сокращением инвестиций в строительную отрасль) областях и Республике Саха (Якутия) (на 39,9 %). Наиболее значительный рост показателя зафиксирован в Еврейской автономной области (в 2,1 раза к январю – декабрю 2009 г.), Хабаровском крае (на 61,0 %), Ненецком автономном округе (на 55,2 %), республиках Карелия (на 42,1 %) и Марий Эл (на 36,5 %), Приморском крае (на 32,2 %).

Основной объем строительных работ по итогам 2010 г. приходился на гг. Москву и Санкт-Петербург, Московскую область, Краснодарский край, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Республику Татарстан, доля которых в общем объеме строительных работ составила 45 %.

В 51 субъекте Российской Федерации объемы построенного жилья превысили уровень января – декабря 2009 г., причем в 4,2 раза – в Республике Ингушетия (в связи с переселением населения из оползневых зон в коттеджные новостройки), в 1,3 раза – в Приморском крае, Мурманской области (в связи со сдачей в эксплуатацию многоквартирных домов).

Во всех федеральных округах оборот розничной торговли (рис. 4) по сравнению с январем – декабрем 2009 г. вырос, что свидетельствует о росте платежеспособного спроса населения, а также о повышении качества услуг, оказываемых торговыми предприятиями.

Показатель увеличился в 75 субъектах Российской Федерации, причем наиболее заметно в Чеченской Республике (на 34,7%), Республике Ингушетия (на 12,7%), Ставропольском крае (на 12,6%) и Смоленской области (на 12,1%).

Наиболее значительно оборот розничной торговли снизился по сравнению с январем – декабрем 2009 г. в Ямало-Ненецком автономном округе (на 9,9%), в Ханты-Мансийском автономном округе (на 8,9%), в Республике Хакасия (на 5,9%), в Иркутской области (на 2,6%).

Уменьшение оборота розничной торговли, отмечалось в январе – декабре 2010 г. в семи субъектах Российской Федерации, что в основном произошло под влиянием сокращения платежеспособного спроса населения по причине снижения уровня реальных денежных доходов и, как следствие, снижения продаж непродовольственных товаров в шести из указанных субъектов Российской Федерации.

В январе – декабре 2010 г. по сравнению с соответствующим периодом 2009 г. на 10 и более процентов объем платных услуг населению увеличился в Республике Ингушетия, Ненецком автономном округе. В то же время наиболее существенное уменьшение данного показателя – на 7,7% – было зафиксировано в Новосибирской области в связи с сокращением объемов предоставляемых транспортных услуг.

В декабре 2010 г. в восьми субъектах Российской Федерации прирост потребительских цен (табл. 2)

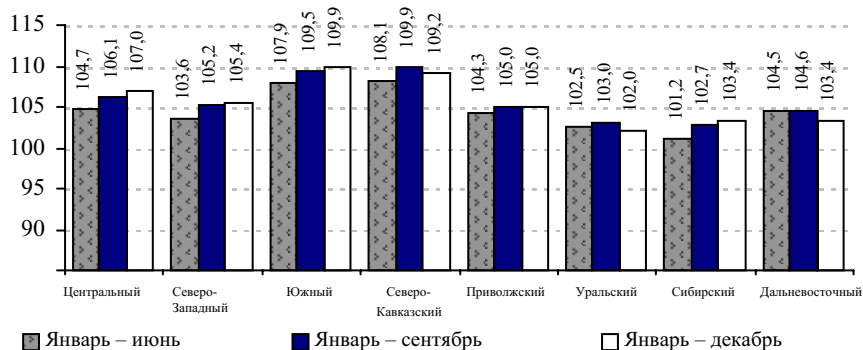


Рис. 4. Темпы роста в 2010 г. оборота розничной торговли по федеральным округам, % к соответствующему периоду предыдущего года, в сопоставимых ценах

составил 1,6% и более. Заметнее всего цены и тарифы выросли в Республике Дагестан – на 2,2% в результате увеличения цен на продукты питания на 3,5%.

В Москве индекс потребительских цен за месяц составил 101,1% (с начала года – 109,1%), в Санкт-Петербурге – 101,2% (с начала года – 109,4%).

В декабре 2010 г. по сравнению с предыдущим месяцем потребительские цены на продовольственные товары увеличились на 2,1% (в декабре 2009 г. – на 0,6%).

При общероссийском подорожании в декабре 2010 г. плодоовощной продукции на 8,6% (в особенности на капусту белокочанную свежую – на 18,1%, лук репчатый – на 14,5% и картофель – на 12,9%) наибольшее увеличение цен на капусту и картофель было отмечено в Калининградской области (в 1,6 раза и 1,5 раза соответственно), на лук репчатый – в Республике Адыгея (в 1,5 раза). В группе крупяных изделий цены на пшено и крупу гречневую увеличились соответственно на 14,1 и 13,0%. При этом в 1,4 раза крупа гречневая подорожала в Воронежской области и Республике Дагестан, а пшено – в Кабардино-Балкарской Республике.

Стоимость минимального набора продуктов питания (табл. 3) в среднем по Российской Федерации в конце декабря 2010 г. составила 2 625,7 руб.

Таблица 2

Максимальные и минимальные индексы цен производителей промышленных товаров по субъектам Российской Федерации в декабре 2010 г.

Максимальное значение		Минимальное значение	
Наименование субъекта РФ	Индекс цен, %	Наименование субъекта РФ	Индекс цен, %
Магаданская область	117,4	Чеченская Республика	97,5
Астраханская область	110,8	Карачаево-Черкесская Республика	98,9
Чукотский авт. округ	106,3	Томская область	99,0
Архангельская область	103,7	Республика Ингушетия	99,1
Новгородская область	103,5	Мурманская область	99,1
Республика Башкортостан	103,3	Тверская область	99,1

Таблица 3

Стоимость минимального набора продуктов питания в декабре 2010 г.

Федеральный округ	Стоимость набора, руб.	Изменение стоимости набора к предыдущему месяцу, %	Максимальная и минимальная стоимость набора внутри федерального округа	
			Субъект РФ	Стоимость набора, руб.
Центральный	2 636,5	104,0	г. Москва	2 993,3
			Белгородская область	2 200,3
Северо-Западный	2 901,3	103,9	Мурманская область	3 243,0
			Новгородская область	2 658,4
Южный	2 517,9	104,9	Республика Адыгея	2 576,2
			Ростовская область	2 463,6
Северо-Кавказский	2 549,8	104,2	Чеченская Республика	2 750,7
			Кабардино-Балкарская Республика	2 371,4
Приволжский	2 401,5	104,6	Пермский край	2 701,2
			Саратовская область	2 136,6
Уральский	2 730,6	104,3	Тюменская область	3 018,3
			Курганская область	2 425,9
Сибирский	2 539,7	104,4	Новосибирская область	2 734,2
			Омская область	2 261,0
Дальневосточный	3 436,3	102,9	Чукотский автономный округ	6 246,3
			Амурская область	2 864,8

в расчете на месяц. За месяц его стоимость выросла на 4,2 % (с начала года – на 22,7 %).

Стоимость набора в Москве в конце декабря 2010 г. составила 2 993,3 руб. и за месяц выросла на 3,8 % (с начала года – на 22,8 %), в Санкт-Петербурге – 2 893 руб. и выросла на 3,5 % (с начала года – на 23,3 %).

В январе – ноябре 2010 г. реальные денежные доходы населения по сравнению с январем – ноябрем 2009 г. сократились в 13 субъектах Российской Федерации: Ярославской, Тюменской, Омской, Иркутской, Мурманской, Новосибирской и Амурской областях, Пермском и Красноярском краях, Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком, Ненецком и Чукотском автономных округах.

Среднедушевые денежные доходы населения в ноябре 2010 г. увеличились по сравнению с ноябрем 2009 г. во всех субъектах Российской Федерации, кроме Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

Среди субъектов Российской Федерации среднедушевые денежные доходы различались в 5,6 раза (минимальные – в Республике Калмыкия – 8 480,6 руб., максимальные – в г. Москве – 47 407,9 руб.).

По состоянию на 1 декабря 2010 г. в бюджетную систему Российской Федерации поступило 6 894,7 млрд руб. налогов, сборов и иных обязательных платежей (табл. 4).

В состав группы регионов, в основном формирующих налоговые доходы консолидированного бюджета, входят республики Башкортостан и Татарстан, Пермский, Краснодарский и Красноярский

Таблица 4

Доля субъектов Российской Федерации в общей сумме налогов и сборов на 01.12.2010, %

Субъект РФ	Доля
Другие субъекты	33,9
Краснодарский край	1,8
Красноярский край	2,1
Москва	22,0
Московская область	5,0
Санкт-Петербург	4,5
Оренбургская область	1,5
Пермский край	1,7
Республика Башкортостан	2,1
Республика Татарстан	2,8
Самарская область	2,4
Свердловская область	2,1
Ханты-Мансийский АО	13,8
Ямало-Ненецкий АО	4,3

края, Московская, Свердловская, Оренбургская и Самарская области, г. Москва и Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа. В январе – декабре 2010 г. ими было собрано 66,1 % всех налогов и сборов (рис. 5).

В федеральный бюджет перечислено 58,6 % всех собранных на территориях субъектов Российской Федерации налогов и сборов.

В декабре 2010 г. наименьший уровень зарегистрированной безработицы (1,0 % и менее) был отмечен в Ленинградской, Липецкой, Калужской, Московской и Тюменской (без учета автономных округов) областях, г. Санкт-Петербурге и Москве, в Краснодарском крае.

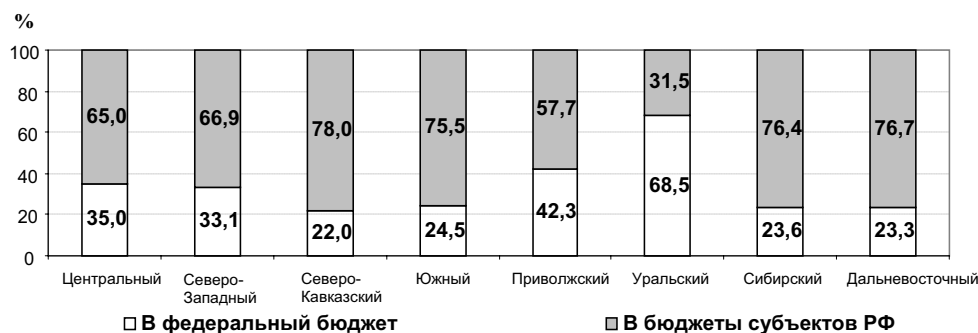


Рис. 5. Распределение налогов и сборов федеральных округов по уровням бюджетной системы по состоянию на 01.12.2010

Наиболее высокие показатели уровня зарегистрированной безработицы по-прежнему фиксируются в регионах со сложной социально-экономической ситуацией: Чеченской Республике (42,7%) и Республике Ингушетия (20,5%).

Среди остальных субъектов Российской Федерации количество официально зарегистрированных безработных превышает четырехпроцентный уровень от экономически активного населения в Республике Тыва (5,6%).

Количество создаваемых рабочих мест не обеспечивает в полной мере занятости трудоспособного населения, численность которого в указанных регионах растет.

На 01.01.2011 просроченная задолженность по заработной плате по сравнению с 1 декабря 2010 г. снизилась в 59 субъектах Российской Федерации, выросла – в 9 субъектах, отсутствовала – в 12 субъектах, образовалась – в 2 субъектах, осталась без изменения – в 1 субъекте Российской Федерации.

Наибольший размер просроченной задолженности по заработной плате из-за отсутствия собственных средств из общей суммы указанной задолженности приходится на Нижегородскую область (198,0 млн руб., или 8,3%), г. Москву (106,8 млн руб., или 4,5%), Кировскую область (114,3 млн руб., или 4,8%), Пермский край (127,7 млн руб., или 5,4%), Чувашскую Республику (103,4 млн руб., или 4,3%), Тульскую область (101,5 млн руб., или 4,3%).

На 01.01.2011 просроченная задолженность по заработной плате из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней отсутствовала в 72 субъектах Российской Федерации, снизилась по сравнению с 1 декабря 2010 г. – в трех субъектах.

Задолженность по заработной плате из-за несвоевременного получения денежных средств из федерального бюджета на 01.01.2011 отсутствовала

в 77 субъектах Российской Федерации. Из общей суммы указанной задолженности 4,1 млн руб., или 37% приходится на Калининградскую область, главным образом на организации обрабатывающих производств.

Задолженность по заработной плате из-за несвоевременного по-

лучения денежных средств из бюджетов субъектов Российской Федерации на 01.01.2011 наблюдалась только в Республике Северная Осетия – Алания.

Задолженность по заработной плате из-за несвоевременного получения денежных средств из местных бюджетов на 01.01.2011 отсутствовала в 78 субъектах Российской Федерации.

В январе – ноябре 2010 г. по сравнению с соответствующим периодом 2009 г. в Российской Федерации отмечалось увеличение числа родившихся (в 48 субъектах Российской Федерации) и числа умерших (в 54 субъектах).

В 23 субъектах Российской Федерации превышение числа умерших над числом родившихся составило 1,5–2,0 раза, тогда как в целом по стране оно осталось на том же уровне, что и в январе – ноябре 2009 г. – 1,1 раза.

Естественный прирост населения в январе – ноябре 2010 г. зафиксирован в 24 субъектах Российской Федерации, где существенное воздействие на процесс воспроизводства населения оказывает влияние традиций на институт семьи (в январе – ноябре 2009 г. в 25 субъектах Российской Федерации): Чеченской, Карачаево-Черкесской, Кабардино-Балкарской, Удмуртской республиках, республиках Дагестан, Северная Осетия – Алания, Ингушетия, Калмыкия, Алтай, Тыва, Башкортостан, Бурятия, Саха (Якутия), Хакасия, Забайкальском и Красноярском краях, Тюменской, Астраханской, Томской и Иркутской областях, Ненецком, Ханты-Мансийском, Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах.

Высокие показатели естественной убыли населения были отмечены в Московской (29,9 тыс. чел.), Нижегородской (21,1 тыс.), Ростовской (15,3 тыс.), Воронежской (15,1 тыс.), Тульской (14,2 тыс.), Тверской (11,5 тыс.) областях и г. Санкт-Петербурге (9,4 тыс. чел.).