

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

5 (47) – 2011 февраль

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФПС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Издатель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор
В.А. Кабашкин, доктор экономических наук, профессор
Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор
Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор
М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор
А.С. Макаров, кандидат экономических наук, доцент
Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент
А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор
В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 24.01.2011. Формат 60х90 1/8.

Цена договорная. Объем 10,0 п.л. Тираж 2 600 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.

Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в сборнике «Финансовая аналитика: проблемы и решения», допускается только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

Бюджетная политика

Гукова А.В., Шор Д.М. Методика оценки результативности расходов бюджетов при аутсорсинге бюджетных услуг 2

Инвестиционная политика

Пенюгалова А.В., Аипов А.Н. Хедж-фонды как инструмент коллективного инвестирования в России..... 8

Проблемы глобализации

Черникова Л.И., Силаева А.А. Трансформация национального финансового рынка в международный финансовый центр: проблемы, возможности и перспективы 14

Управление финансовыми рисками

Корнейчук В.И. Управление риском недостаточности собственных средств (капитала) кредитной организации 21

Банковский сектор

Татарнинова Л.Ю. Розничные банковские услуги в России 29

Карнаух Ю.М. Практический опыт совместной работы банков и их клиентов в условиях финансового кризиса..... 39

Социальные финансы

Козьминых С.В. Взаимосвязь и взаимовлияние бюджетных, корпоративных, личных расходов в здравоохранении Волгограда в 2000–2010 гг. 43

Экономика предприятия

Качалин Д.С. Анализ российских моделей дробления (реорганизации) бизнеса, обеспечивающих соответствие его масштабов специальным режимам налогообложения 52

Налоги и налогообложение

Новиков Д.В. Зарубежный опыт прямого налогообложения в финансовом обеспечении развития инновационных производств 64

Аналитический обзор

Региональное развитие 75

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.
Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

УДК 336.512

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ ПРИ АУТСОРСИНГЕ БЮДЖЕТНЫХ УСЛУГ*

А. В. ГУКОВА,

доктор экономических наук,
профессор кафедры корпоративных финансов
и банковской деятельности
E-mail: gukova@volsu.ru

Д. М. ШОР,

старший преподаватель кафедры
корпоративных финансов и банковской деятельности
E-mail: shordima@yandex.ru
Волгоградский государственный университет

Повышение эффективности расходов бюджетов посредством передачи бюджетных услуг на аутсорсинг является одной из актуальных проблем развития социально ориентированной экономики России. В работе с системных позиций раскрыты сущность и особенности реализации аутсорсинга бюджетных услуг. Сделан вывод, что он позволяет более результативно расходовать средства бюджетов на основе программно-целевого принципа, а также формирует основы для перехода с 2011 г. к программной структуре бюджетов.

Ключевые слова: расходы, бюджет, аутсорсинг, услуга, результативность, планирование.

Бюджетная политика в области расходов во многом определяет становление социально ориентированного типа экономического развития России. Расходная часть бюджета связана с оказанием государственных или муниципальных услуг

* Работа выполнена в рамках госконтракта Рособразования № П 904 от 18.08.2009 ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. «Обеспечение эффективного исполнения государственных функций и предоставления услуг учреждениями и региональными органами исполнительной власти».

соответственно уровню бюджета, которые в совокупности составляют бюджетные услуги.

Принцип эффективности и экономности расходования бюджетных средств заключается в достижении заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или в достижении наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств. Поэтому в условиях ограниченности средств, с одной стороны, и необходимости исполнения социальных обязательств государством, повышения качества бюджетных услуг, с другой стороны, особую актуальность приобретает повышение результативности бюджетных расходов. Использование бюджетов всех уровней должно быть ориентировано на достижение конечного результата наиболее эффективным способом.

В настоящее время одним из острых вопросов развития социально ориентированной экономики России является адаптация хорошо зарекомендовавших себя методов частного бизнеса к реализации государственных и социальных функций бюджетной сферы. К числу таких методов целесообразно отнести аутсорсинг услуг, который может быть использован для повышения результативности бюд-

УДК 336.767

ХЕДЖ-ФОНДЫ КАК ИНСТРУМЕНТ КОЛЛЕКТИВНОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ В РОССИИ

А. В. ПЕНЮГАЛОВА,

доктор экономических наук,
профессор кафедры экономического анализа,
статистики и финансов
E-mail: penugalova@mail.ru

А. Н. АИПОВ,

аспирант кафедры экономического анализа,
статистики и финансов
E-mail: aipov_a@mail.ru
Кубанский государственный университет

В статье даны понятие и сущность хедж-фондов, описаны стратегии управления портфелями этих организаций и проанализирован зарубежный опыт их функционирования. Оценены перспективы развития хедж-фондов в России как одного из инструментов отрасли коллективных инвестиций.

Ключевые слова: хедж-фонд, эффективный, инструмент, управление рисками, инвестиционный, стратегия, квалифицированный, инвестор.

Хедж-фонд представляет собой инвестиционную компанию, доступную для крупных инвесторов, которые объединяют капитал с целью вложения в ценные бумаги. В отличие от взаимных или паевых фондов, которые широко распространены на рынке коллективных инвестиций, хедж-фонды в меньшей степени регулируются государственными органами и могут инвестировать в большее количество ценных бумаг, чем взаимные фонды, в том числе в опционы, варранты, товары и различные виды деривативов.

Данный вид фондов обычно закрыт для обыкновенных инвесторов и доступен только квалифицированным или аккредитованным вкладчикам, размещающим достаточно существенные суммы на фондовом рынке. Тем самым государство пытается защитить обыкновенных инвесторов от рисков, связанных с фондовым рынком.

Инвесторами хедж-фондов могут быть пенсионные фонды, страховые компании, банки, лица, имеющие высокий доход, и т. п. Эти фонды, как правило, регистрируются в зонах льготного налогообложения, например на Британских Виргинских Островах. Это помогает повысить доходы фонда и снизить его расходы. Однако сами управляющие компании чаще всего располагаются в таких юрисдикциях, как США или Великобритания, где находятся основные инвесторы и специалисты по фондовому рынку.

Впервые хедж-фонды возникли в США в 1950-х гг. Спустя 20 лет они стали появляться и в Европе. На российском рынке первым хедж-фондом в 1996 г. стал Diamond Age Russia Fund (с активами свыше 20 млн долл.).

Понятие «хедж-фонд» произошло из практики инвестиционных менеджеров, которые открывали «длинные» позиции по ценным бумагам и затем страховались от риска обратного движения рынка открытием «коротких» позиций по другим ценным бумагам.

Может возникнуть неправильное представление о хедж-фондах как о безрисковом финансовом инструменте. На практике термин имеет значительно более широкое значение, а инвестиции в хедж-фонды могут быть связаны со значительными рисками потери капитала.

УДК 330.142.23: 336.1

ТРАНСФОРМАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО РЫНКА В МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ЦЕНТР: ПРОБЛЕМЫ, ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Л. И. ЧЕРНИКОВА,

кандидат экономических наук,
заведующая кафедрой финансов
E-mail: tariff2004@mail.ru

А. А. СИЛАЕВА,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов
E-mail: silaeva-aa@bk.ru
Российский государственный университет
туризма и сервиса

Вопросы трансформации национального финансового рынка в международный финансовый центр (МФЦ) в средне- и долгосрочной перспективе затрагиваются во многих концептуальных программных исследованиях, которые во многом пересекаются, однако практически ни одно из них не выполняется в действительности. В статье рассматриваются проблемы и перспективы развития национальной финансовой системы в разрезе происходящих трансформаций на мировом финансовом рынке. Авторы акцентируют внимание на необходимости реализации комплекса мероприятий для вовлечения домохозяйств на организованный финансовый рынок.

Ключевые слова: трансформационный, процесс, стратегия, международный, финансовый, центр, национальный, рынок, домохозяйство.

Трансформации национального капитала, произошедшие ранее, и современные изменения в доминантах экономических отношений вследствие проявления феномена «финансы ради финансов»

во многом обуславливают перспективу национальной финансовой системы.

Эксперты относят нынешнюю финансовую систему России к развивающимся, с характерными для формирующихся рынков признаками: высокими темпами позитивных количественных и качественных изменений, с одной стороны, а с другой – многочисленными проблемами комплексного характера, которые препятствуют эффективному развитию. В числе последних:

- высокая стоимость финансовых ресурсов на внутреннем рынке, при этом в реальном выражении из-за высокой инфляции ставки остаются отрицательными; это снижает стимулы к сбережению и накоплению, обуславливает высокие проценты по кредитам и не способствует повышению эффективности кредитования;
- дефицит качественных инвестиционных проектов и недостаток свободных средств долгосрочного характера для инвестирования;

Управление финансовыми рисками

УДК 336.717. (075.8)

УПРАВЛЕНИЕ РИСКОМ НЕДОСТАТОЧНОСТИ СОБСТВЕННЫХ СРЕДСТВ (КАПИТАЛА) КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

В. И. КОРНЕЙЧУК,

кандидат физико-математических наук,

доцент кафедры финансов

E-mail: graf123@mail.ru

Московская государственная академия
делового администрирования

В работе представлена организация системы управления риском недостаточности собственных средств (капитала) кредитной организации. Описано разделение полномочий и ответственности между органами управления и структурными подразделениями при оценке, анализе и управлении риском недостаточности собственных средств банка.

Ключевые слова: банковский, риск недостаточности собственных средств (капитала) банка, управление.

Риск недостаточности собственных средств (капитала) банка относится к основным банковским рискам и определяет требования к минимальной величине собственных средств (капитала) банка, необходимых для покрытия кредитного и рыночного рисков. Капитал банка является одним из ключевых факторов надежности и безопасности учреждения. Достаточный размер собственных средств способствует стабильному его функционированию. В этой связи управление риском недостаточности капитала является насущной и актуальной задачей.

Общие положения. Основной задачей управления риском недостаточности капитала является обеспечение его размера, соответствующего масштабам деятельности и стратегии банка.

Целями управления риском недостаточности собственных средств являются:

- обеспечение финансовой устойчивости банка;

- повышение конкурентоспособности;
- наиболее полное удовлетворение потребностей клиентов в кредитах;
- постоянный контроль состояния достаточности капитала;
- принятие мер по поддержанию собственных средств банка на приемлемом уровне достаточности, не угрожающем интересам акционеров, клиентов и финансовой устойчивости.

Субъектами управления риском недостаточности капитала являются органы управления и структурные подразделения банка, которые на основе использования специфических трудовых, информационных, материальных и финансовых ресурсов управляют названным риском.

В процессе этого управления банк руководствуется следующими принципами:

- управление размером собственных средств осуществляется на непрерывной основе;
- установление четкого разделения полномочий и ответственности в управлении риском между органами управления и структурными подразделениями;
- применение методов и индикаторов оценки риска недостаточности капитала, не противоречащих нормативным актам Банка России, политике управления рисками;
- рассмотрение не реже одного раза в полугодие отчетов управления банковскими рисками об

УДК 336.71

**РОЗНИЧНЫЕ БАНКОВСКИЕ УСЛУГИ
В РОССИИ****Л. Ю. ТАТАРИНОВА,**кандидат экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой финансов и кредита
E-mail: milatatarinova@yandex.ru
Хакасский государственный университет
им. Н. Ф. Катанова

Цель развития розничного банковского бизнеса – обеспечить массовый поток частных клиентов и одновременно максимально снизить издержки на их обслуживание. В статье исследуются характерные признаки, выделяющие розничный бизнес из прочих сфер банковской деятельности, объективные и субъективные составляющие, а также классификация ретейловых банковских услуг.

Ключевые слова: розничный, банкинг, потребитель, услуга, сдерживающий фактор, персонализация, клиентский.

Розничный бизнес превращается ныне в стратегическое направление деятельности для многих финансово-кредитных институтов, что влечет за собой необходимость обсуждения объективных вопросов их развития и оценки, а также условий и способов повышения эффективности и снижения стоимости розничных услуг (операций). При этом наблюдается стремительное расширение сети услуг, способов обслуживания клиентов, дифференциации клиентской базы, видится самое стратегически значимое (исходя из скорости обслуживания) направление применения комплексных информационных технологий.

Примечательным в изучении и развитии ретейловых банковских услуг в России является фрагментарное использование бенчмаркинга зарубежных банков, что подтверждает высокую стабильность розничных доходов при приемлемой степени рисков.

Немного о понятии. Розничная торговля (англ. retail – розница) – продажа товаров конечному потребителю (частному лицу) [1, с. 1184]. В от-

личие от оптовой торговли товар, купленный в розницу, согласно п. 1 ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит дальнейшей перепродаже, а предназначен для непосредственного использования.

Соответственно розничным банковским бизнесом можно считать экономическую деятельность банков, направленную на развитие и получение прибыли в сфере продажи продуктов (оказания услуг) потребителю для непосредственного их использования.

Характерными признаками, непосредственно выделяющими розничный банковский бизнес из прочих сфер банковской деятельности, являются:

- 1) объект – стандартный (стандартизированный) набор банковских услуг;
- 2) субъект – население (физические лица);
- 3) характер оказания услуг – массовое, комплексное, индивидуальное обслуживание.

Как показывает практика развития банковского дела в России, *объективными составляющими* (причем одна логично порождает другую) современного этапа его развития в части ретейловых банковских услуг являются:

- 1) рост благосостояния населения России, определяющий качество жизни и благоприятные условия для сбережений;
- 2) относительное отсутствие конкуренции в регионах;
- 3) невысокий риск (в сравнении с рисками корпоративного клиента и банка при его обслуживании);

УДК 336.71

ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ СОВМЕСТНОЙ РАБОТЫ БАНКОВ И ИХ КЛИЕНТОВ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

Ю. М. КАРНАУХ,заместитель начальника отдела кредитования
дополнительного офиса «Отделение Варшавское»

КБ «ЛОКО-Банк» (ЗАО)

E-mail: ykarnaukh@vrs.lockobank.ru

В статье рассматриваются особенности протекания финансового кризиса в банковском секторе в сфере кредитования малого и среднего бизнеса в период осень 2008 – апрель 2010 гг. Предложено выделение четырех этапов кризиса, подробно описано их своеобразие, принимаемые правительством и банками меры, особенности поведения банков и их заемщиков во время кризиса, перспективы развития кредитования малого и среднего бизнеса.

Ключевые слова: финансовый, кризис, банковский, сектор, проблемная задолженность, кредитование, малый и средний бизнес.

Финансовый кризис 2008 г. настиг Россию 16 сентября, когда отечественный фондовый рынок пережил «черный вторник»: по итогам дня индекс РТС снизился более чем на 11%. В октябре был установлен рекорд падения этого индекса за всю его историю – 19,1% [2]. Банки ощутили на себе влияние кризиса одними из первых.

В предлагаемой статье будут рассмотрены особенности протекания кризиса банковской системы в сфере кредитования малого и среднего бизнеса. Анализ будет производиться на примере КБ «ЛОКО-Банк» (ЗАО).

Этот московский коммерческий банк, специализирующийся на кредитовании малого и среднего бизнеса, создан в 1994 г. Кредитный портфель на 80% состоит из ссуд, выданных корпоративным клиентам. По состоянию на 01.07.2010 занимал 13-е место по величине кредитного портфеля среди крупнейших банков России, кредитующих малый и средний бизнес.

По мнению автора, протекание кризиса в банковском бизнесе можно разделить на несколько этапов.

1. **Поиск решений** охватывает IV квартал 2008 г.
2. **Борьба за выживание** охватывает период с января по середину лета 2009 г.
3. **Пробные шаги** – середина июля – конец октября 2009 г.
4. **Возврат позиций** – конец октября 2009 г. – апрель 2010 г.

Первый этап характеризовался выбором путей выхода из сложившейся ситуации (ограниченная ликвидность, кризис неплатежей), а также работой над ошибками.

С точки зрения автора, одной из основных ошибок ряда российских банков стала погоня за долей рынка без оглядки на риски. Так, уже летом 2008 г. ряд кредитных организаций столкнулся с проблемами ликвидности из-за роста цены заимствований на рынке межбанковских кредитов, а также со снижением объема межбанковского кредитования на внутреннем и международном рынках. Эта ситуация должна была насторожить участников рынка, в том числе и обладающих избыточной ликвидностью по тем или иным причинам. Однако некоторые банки посчитали данную ситуацию шансом завоевать временно освободившуюся нишу, приняв решение о сохранении или увеличении объемов кредитования. За что вскоре и поплатились.

Что касается поиска решений, то в кредитных учреждениях основные усилия направили на две

УДК 336.13

ВЗАИМОСВЯЗЬ И ВЗАИМОВЛИЯНИЕ БЮДЖЕТНЫХ, КОРПОРАТИВНЫХ, ЛИЧНЫХ РАСХОДОВ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ВОЛГОГРАДА В 2000–2010 гг.

С. В. КОЗЬМИНЫХ,

аспирант кафедры финансов и кредита

E-mail: goncharova.sofia@gmail.com

Российский государственный

торгово-экономический университет,

Волгоградский филиал

В статье исследуются взаимосвязь и взаимодополняемость бюджетных, корпоративных и личных источников финансирования муниципального здравоохранения Волгограда. Автор анализирует динамику структуры ресурсов муниципальной системы здравоохранения города за 2000–2010 гг. Делается вывод о том, что в муниципальном здравоохранении наиболее зависимыми от других источников и чувствительными к их колебаниям являются личные средства граждан.

Ключевые слова: источник, финансирование, муниципальный, здравоохранение, государственный внебюджетный фонд, личные средства.

Представители государственного и муниципального управленческого аппарата при каждом удобном случае стараются упоминать о постоянно возрастающих расходах на охрану здоровья населения, причем из бюджетов всех уровней. Однако фактическое качество медицинских услуг и техническое состояние, в частности муниципальных учреждений здравоохранения, не соответствуют цивилизованному. Например, на территории муниципального образования городской округ город-герой Волгоград расположено 70 муниципальных учреждений здравоохранения, в том числе 17 стационаров с 12 входящими в них поликлиниками, 44 самостоятельных амбулаторно-поликлинических учреждения, 7

родильных домов, 1 станция скорой медицинской помощи, 1 спецавтохозяйство муниципальной системы здравоохранения. Далее рассматриваются динамика их финансового состояния, а также взаимосвязи финансовых потоков, обеспечивающих функционирование муниципальных медицинских учреждений миллионного города.

Для проведения единой политики в сфере охраны здоровья населения на территории города функции контроля и руководства деятельностью муниципальных учреждений здравоохранения возложены на департамент здравоохранения администрации Волгограда [5].

Структура источников финансирования муниципального здравоохранения Волгограда. Этими источниками в настоящее время являются бюджеты различных уровней, внебюджетные социальные фонды (обязательного медицинского (ОМС) и социального страхования), домохозяйства, работодатели, уплачивающие страховые взносы по добровольному медицинскому страхованию (ДМС) или по прямым договорам с лечебно-профилактическими учреждениями, а также средства от оказания платных медицинских услуг. Кроме того, внебюджетными источниками финансирования являются безвозмездные и (или) благотворительные взносы и пожертвования.

УДК 336.025

АНАЛИЗ РОССИЙСКИХ МОДЕЛЕЙ ДРОБЛЕНИЯ (РЕОРГАНИЗАЦИИ) БИЗНЕСА, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ СООТВЕТСТВИЕ ЕГО МАСШТАБОВ СПЕЦИАЛЬНЫМ РЕЖИМАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Д. С. КАЧАЛИН,

аспирант кафедры финансов и кредита

E-mail: goncharova.sofia@gmail.com

Российский государственный

торгово-экономический университет

В статье раскрывается дробление (реорганизация) бизнеса как технология налоговой оптимизации с использованием особых договорных конструкций для экономии на налогах (на прибыль организаций, на добавленную стоимость, на имущество юридических лиц) и страховых взносах в государственные внебюджетные фонды.

Ключевые слова: дробление, реорганизация, упрощенный, система, налогообложение, аутсорсинг, аутстаффинг, налоговый, правонарушение.

Понятие и формы реорганизации хозяйствующих субъектов

Существует немало причин, по которым собственники предприятия задумываются о его реорганизации: производственная необходимость, потребность в улучшении системы управления предприятием, изменения в законодательстве и др. Поэтому и формы переустройства могут быть различными.

Реорганизация предприятия – это один из видов корпоративных действий, в результате которого происходит одновременное создание одного либо нескольких новых и/или прекращение деятельности одного либо нескольких прежних (реорганизуемых) юридических лиц.

Реорганизация является одним из способов передачи какого-либо имущества или иных активов

с минимальными налоговыми последствиями при сохранении фактического права на такие активы за теми же самыми лицами.

По своей сути реорганизация есть способ создания новых организаций за счет имущества уже существующих либо способ прекращения существования старых организаций с передачей всех их активов новым или уже существующим [16]. Гражданским кодексом РФ (ГК РФ) предусмотрено пять форм реорганизации [6, ст. 57]:

- слияние – прекращение деятельности сливающихся организаций и образование на их базе нового юридического лица;
- присоединение – включение одного юридического лица в состав другого с прекращением существования первого;
- разделение – возникновение на базе прекратившего существование юридического лица новых юридических лиц;
- выделение – возникновение одного или нескольких юридических лиц в результате выхода из другого юридического лица;
- преобразование – изменение организационно-правовой формы юридического лица.

Цели, мотивирующие использование тех или иных форм реорганизации для налоговой оптимизации, представлены на рис 1.

УДК 336.226.12

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРЯМОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В ФИНАНСОВОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОИЗВОДСТВ

Д. В. НОВИКОВ,

аспирант кафедры финансов и кредита

E-mail: goncharova.sofia@gmail.com

Российский государственный
торгово-экономический университет

В статье на основе анализа опыта прямого налогообложения в обеспечении финансирования инновационных производств в странах ЕС и США обосновывается вывод, что в этих странах действует система мер для создания благоприятного инновационного климата, особое внимание уделяется заинтересованности компаний реального сектора экономики в создании инноваций. Формулируется ряд практических рекомендаций для корректировки налоговой политики Российской Федерации.

Ключевые слова: инновационный, производство, налогообложение, прибыли, финансовый, обеспечение, научный, разработка.

В настоящее время в российской практике налогообложения инновационной деятельности реализуется комплекс мероприятий, направленных на улучшение инновационного климата в стране. Несмотря на это, инвестиционная привлекательность России пока довольно низка. Поэтому использование положительного опыта налоговых систем иностранных государств, характеризующегося высокой результативностью и эффективностью в этой сфере, будет способствовать решению означенной проблемы.

Формирование тенденции государственной поддержки инноваций. Инновационная направленность государственной политики является ключевым фактором динамичного развития экономики зару-

бежных стран. По мнению Э. Патрика и В. Г. Яшина, главная идея государственной инновационной политики высокоразвитых стран состоит в создании условий, необходимых для активизации научного и технологического вклада в экономическое развитие при помощи рыночных принципов и реструктуризации организационной структуры данной сферы [9, с. 83]. В стимулировании научной и инновационной деятельности особую роль играют методы налогового регулирования (косвенного финансирования), направленные, с одной стороны, на стимулирование развития инновационных процессов, с другой стороны – на формирование благоприятного инновационного климата в государстве.

По мнению Г. К. Болтрушевич и Т. И. Ивановой, государственная поддержка инновационной деятельности в развитых странах проводится в рамках комплексного подхода к ее стимулированию, исходя из конкретных исторических условий развития. Эти ученые выделяют два этапа в налоговом стимулировании инноваций в западных странах: 1950–1970-е и 1980–1990-е гг. [2].

На первом этапе активно происходило формирование льгот и привилегий, направленных на стимулирование частного капитала для осуществления инвестиций в расширение производства, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), минуя бюджетное сотрудничество

Аналитический обзор

РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ*

В январе — ноябре 2010 г. рост **промышленного производства** по сравнению с аналогичным периодом прошлого года был отмечен как в целом по Российской Федерации (108,4%), так и во всех федеральных округах.

Наибольший рост промышленного производства в январе — ноябре 2010 г. по сравнению с январем — ноябрем 2009 г. был отмечен в Приволжском и Южном федеральных округах (на 13,5 и 10,9% соответственно) благодаря росту объемов обрабатывающих производств в большинстве регионов указанных округов (рис. 1).

Рост этого показателя был зафиксирован в 79 субъектах Российской Федерации, причем на 20% и более — в республиках Бурятия, Мордовия, Удмуртской Республике, Алтайском и Хабаровском краях, Калужской, Ульяновской, Калининградской, Брянской и Орловской обл.

Вместе с тем, в 4 субъектах Российской Федерации сократилось производство промышленной продукции, причем наиболее значительно в

Чеченской Республике (на 10,6%), в Республике Ингушетия (на 7,3%) и в Чукотском автономном округе (на 5,0%) в результате спада производства в добыче полезных ископаемых.

Производство продукции по виду деятельности «**Добыча полезных ископаемых**» увеличилось в 53 субъектах Российской Федерации, и в целом по Российской Федерации рост составил 103,7%.

Более чем на 30% к январю — ноябрю 2009 г. увеличение зафиксировано в Республике Мордовия, Чувашской Республике, Калужской, Иркутской и Тамбовской обл., Красноярском крае, Еврейской автономной обл. и г. Санкт-Петербурге (рис. 2, 3).

Сокращение объемов добычи более чем на 20% было отмечено в Республике Алтай (вследствие снижения объемов добычи металлических руд, в том числе серебряных и золотосодержащих руд и концентратов), Московской обл. (снижение объемов разработки каменных карьеров), Алтайском крае (вследствие снижения объемов разработки

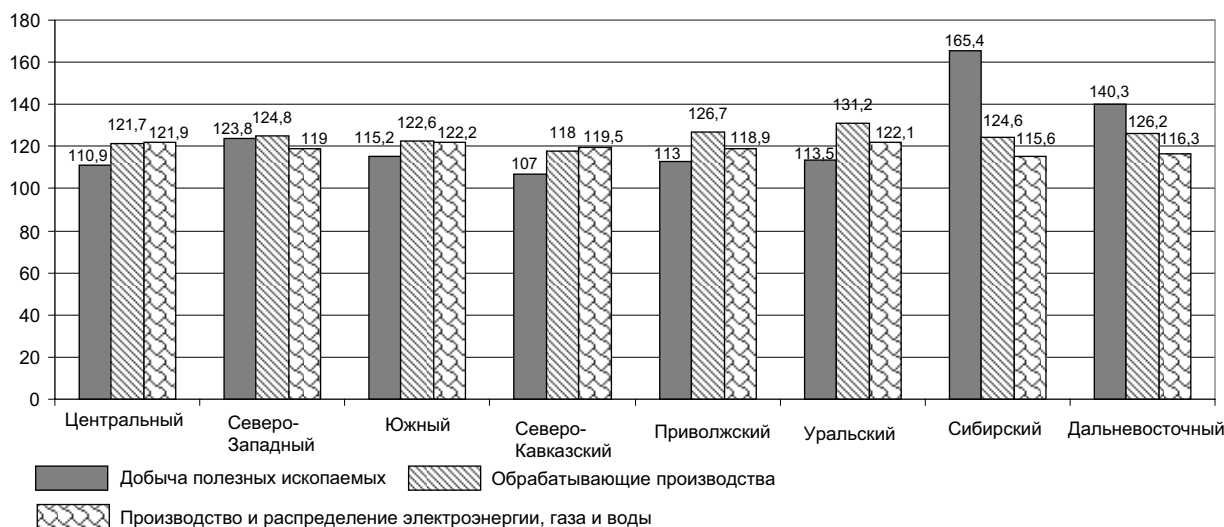


Рис. 1. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности в январе — ноябре 2010 г., % к январю — ноябрю 2009 г.

* Публикуется по данным Минэкономразвития России об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в январе — ноябре 2010 г. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20101222_03.

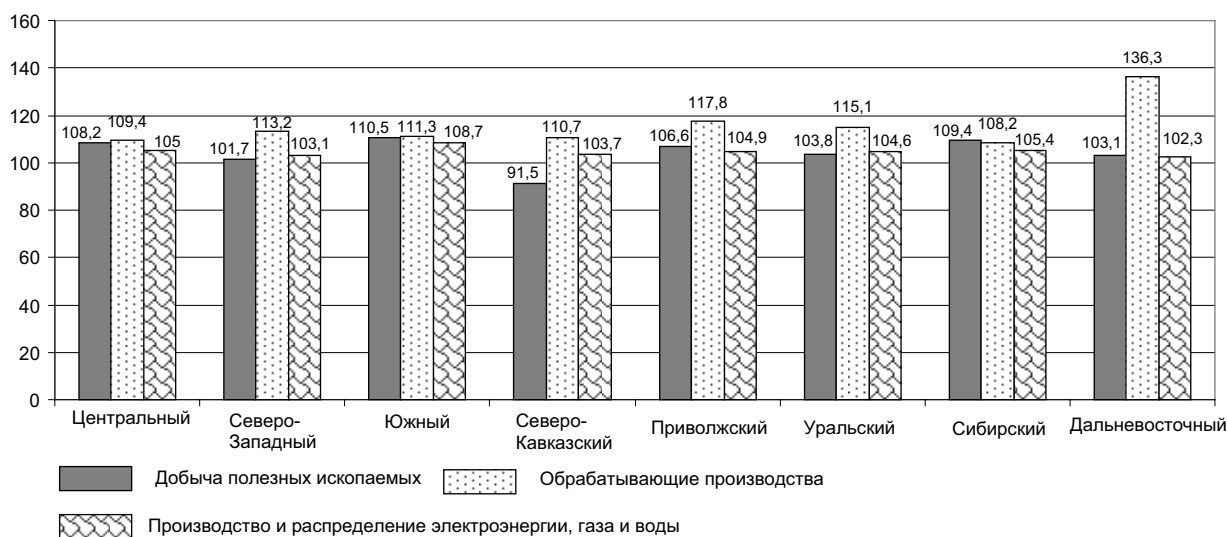


Рис. 2. Индексы производства по видам экономической деятельности в январе — ноябре 2010 г., % к январю — ноябрю 2009 г.

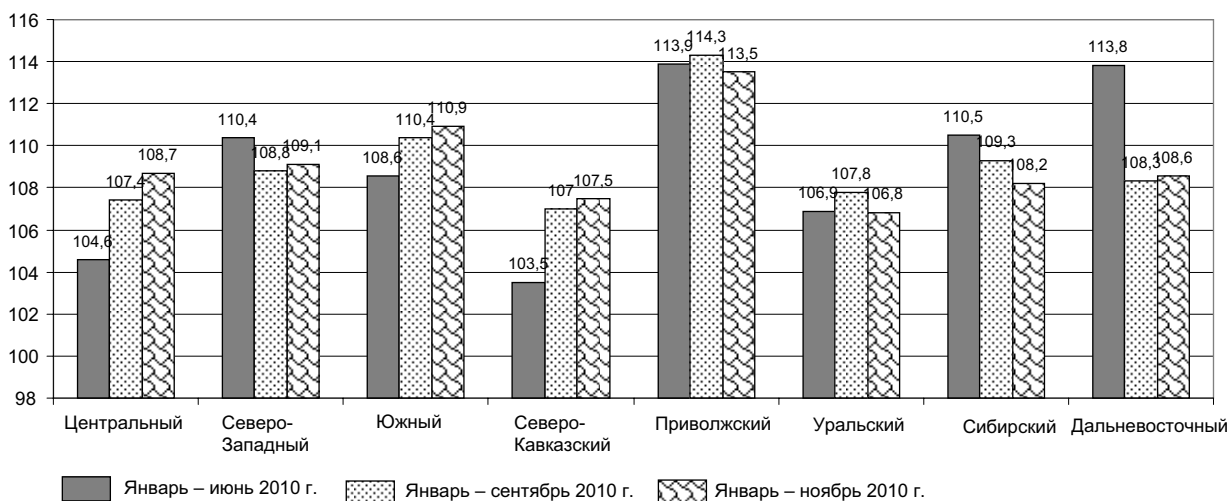


Рис. 3. Индексы промышленного производства, % к соответствующему периоду 2009 г.

каменных карьеров, добычи гравия, песка и глины, металлических руд) и Орловской обл. (вследствие снижения разработки гравийных песчаных карьеров).

При увеличении выпуска продукции **обрабатывающих производств** в целом по Российской Федерации на 12,1% по сравнению с январем — ноябрем 2009 г. спад показателя наблюдался в 6 субъектах Российской Федерации, причем наиболее существенный — на 5,3% — в Чукотском автономном округе вследствие снижения объемов производства пищевых продуктов (мяса и мясопродуктов).

Наиболее значительный прирост (более чем на 30%) по этому виду деятельности был отмечен в 7 регионах: Республике Бурятия, Калужской, Калининградской, Сахалинской и Амурской обл., Хабаровском и Приморском краях.

Рост объемов **производства и распределения электроэнергии, газа и воды** к январю — ноябрю 2009 г. в Российской Федерации составил 104,5%. Наиболее значительное сокращение показателя отмечено в Республике Хакасия (на 28%) в результате снижения выработки электроэнергии Саяно-Шушенской ГЭС им. П. С. Непорожного, где до настоящего времени ведутся ремонтно-восстановительные работы.

Объем продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей (сельхозорганизации, крестьянские (фермерские) хозяйства, население) в январе — ноябре 2010 г. в действующих ценах, по предварительным данным, составил 2 289,5 млрд руб., или 87,6% к январю — ноябрю 2009 г. (табл. 1).

Величина объемов строительных работ в Российской Федерации в январе — ноябре 2010 г.

Таблица 1

Производство основных продуктов животноводства в сельскохозяйственных организациях федеральных округов в январе — ноябре 2010 г., % к январю — ноябрю 2009 г.

Федеральный округ	Скот и птица на убой в живом весе	Молоко	Яйца
Центральный	114,1	96,4	108
Северо-Западный	118,6	98,4	100,2
Южный	118,9	95,1	107,8
Северо-Кавказский	118,5	116,9	118
Приволжский	104,9	100,5	106,6
Уральский	109,7	102,6	100,5
Сибирский	106,3	99,3	103,7
Дальневосточный	113,4	103,2	106,4
В целом по Российской Федерации...	111,7	99	105,1

выросла на 0,4% к январю — ноябрю 2009 г. Однако среди регионов наиболее значительный рост показателя зафиксирован в Еврейской автономной обл. (в 2 раза к январю — ноябрю 2009 г.), Хабаровском крае (на 72,5%), Ненецком автономном округе (на 44,4%), республиках Карелия (на 46,4%) и Марий Эл (на 36,8%), Приморском крае (на 30,6%). Наиболее значительное падение объемов строительных работ — в Калининградской обл. (на 42,1%), Курганской обл. (на 41,2%), Кабардино-Балкарской Республике (на 41% в связи со снижением объемов строительной деятельности крупных и средних организаций и сокращением инвестиций в строительную отрасль республики) и Республике Саха (Якутия) (на 39,2%).

Основной объем строительных работ в январе — ноябре 2010 г. приходился на гг. Москву и Санкт-Петербург, Московскую обл., Краснодарский край, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Республику Татарстан.

В январе — ноябре 2010 г. организациями всех форм собственности введено в действие 515,2 тыс.

новых квартир — 43,6 млн м² жилья, что составило 96,2% к соответствующему периоду 2009 г. В 36 субъектах Российской Федерации объемы построенного жилья превысили уровень января — ноября 2009 г., причем в 3 раза — в республике Ингушетия (в связи с переселением населения из оползневых зон в коттеджные новостройки), более, чем в 1,2 раза — в Республике Северная Осетия — Алания, Республике Бурятия, Красноярском крае, Пензенской обл. в связи со сдачей в эксплуатацию многоквартирных домов в указанных регионах.

Во всех федеральных округах оборот розничной торговли по сравнению с январем — ноябрем 2009 г. вырос, что свидетельствует о росте платежеспособного спроса населения, а также повышении качества услуг, оказываемых торговыми предприятиями (рис. 4).

Показатель увеличился в 75 субъектах Российской Федерации, причем наиболее заметно — в Чеченской Республике (на 37,3%), Республике Ингушетия (на 13,2%), Смоленской обл. и Ставропольском крае (на 12,1%).

Наиболее значительно оборот розничной торговли снизился по сравнению с январем — ноябрем 2009 г. в Ямало-Ненецком автономном округе (на 10%), в Ханты-Мансийском автономном округе (на 8,9%), в Республике Хакасия (на 5,9%), в Тюменской обл. (на 5,1%) и Иркутской обл. (на 2,8%).

Уменьшение оборота розничной торговли, отмечаемое в январе — ноябре 2010 г. в 7 субъектах Российской Федерации, в основном обусловлено со-



Рис. 4. Темпы роста оборота розничной торговли в сопоставимых ценах, % к соответствующему периоду 2009 г.

крашением платежеспособного спроса населения по причине снижения уровня реальных денежных доходов и, как следствие, снижением продаж непродовольственных товаров в 6 из указанных субъектов Российской Федерации.

В январе — ноябре 2010 г. по сравнению с соответствующим периодом 2009 г. на 10 и более процентов объем **платных услуг населению** увеличился в Республике Ингушетия, Ненецком автономном округе. В то же время наиболее существенное уменьшение этого показателя — на 7,7 % — было зафиксировано в Новосибирской обл. в связи с уменьшением объемов предоставляемых транспортных услуг.

В ноябре 2010 г. в 4 субъектах Российской Федерации прирост потребительских цен составил 1,2 % и более. Заметнее всего цены и тарифы выросли в Курской и Липецкой обл. — на 1,6 % в результате увеличения тарифов на услуги на 4,4 и 4,2 % соответственно.

В Москве индекс потребительских цен за месяц составил 100,8 % (с начала года — 108), в Санкт-Петербурге — 100,9 (с начала года — 108,1%).

Индекс цен производителей промышленных товаров в ноябре 2010 г., по предварительным данным, составил 104,4 %, за период с начала года — 115,5 (в ноябре 2009 г. — 99,5; за период с начала года — 113,3 %).

В ноябре 2010 г. по сравнению с предыдущим месяцем потребительские цены на продовольственные товары увеличились на 1,4 % (в ноябре 2009 г. — на 0,3 %).

При этом в ноябре 2010 г. при среднем увеличении цен на масло подсолнечное на 6,9 % в 13 субъектах Российской Федерации оно подорожало более чем на 10 %. Максимальное удорожание было отмечено в Волгоградской обл. — на 14,9 %.

Повышение цен на сахар-песок отмечалось почти во всех субъектах Российской Федерации, при этом в 8 субъектах — более чем на 10 %. В Еврейской автономной области цены на сахар-песок увеличились на 22 %, Приморском крае — на 17,2 %, Сахалинской обл. — на 16,6 %.

Среди наблюдаемых видов крупяных изделий ускоренными темпами росли цены на пшено, которое за месяц стало дороже на 15,5 % (в октябре — на 13,9 %). При этом в Ульяновской области цены на него возросли на 36,8 %. Крупа гречневая ядрица за месяц подорожала на 5,4 %, в том числе в Магаданской обл. — в 1,5 раза. Цены на крупы овсяную и перловую, а также на овсяные хлопья «Геркулес» выросли на 5,3 и 3,8 % соответственно. Одновременно рис шлифованный в среднем по России подешевел на 0,4 %.

Стоимость минимального набора продуктов питания в среднем по Российской Федерации в конце ноября 2010 г. составила 2 519,4 рубля в расчете на месяц (табл. 3). По сравнению с концом октября 2010 г. его стоимость увеличилась на 2,2 % (с начала года — на 17,7 %).

Стоимость набора в Москве в конце ноября составила 2 884,5 руб. и за месяц выросла на 1,6 % (с начала года — увеличилась на 18,3 %), в Санкт-Петербурге — 2 796 руб. и выросла на 2,7 % (с начала года — выросла на 19,2 %).

В январе — октябре 2010 г. **реальные денежные доходы населения** по сравнению с январем — октябрем 2009 г. сократились в 11 субъектах Российской Федерации: Ярославской, Тюменской, Омской и Иркутской обл., Пермском и Красноярском краях, г. Москве, Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком, Ненецком и Чукотском автономных округах.

Среднедушевые денежные доходы населения в октябре 2010 г. увеличились по сравнению с октябрём 2009 г. во всех субъектах Российской Федерации, кроме Ярославской, Нижегородской, Амурской обл., г. Москвы, Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов.

Среди субъектов Российской Федерации среднедушевые денежные доходы различались в 5,3 раза (минимальные — в Республике Ингушетия — 8 117,3 руб., максимальные — в г. Москве — 43 310,3 руб.).

По состоянию на 01.12.2010 в **бюджетную систему Российской Федерации** поступило 6 894,7 млрд

Таблица 2

Максимальные и минимальные индексы цен производителей промышленных товаров по субъектам Российской Федерации в ноябре 2010 г., %

Максимальное значение		Минимальное значение	
Субъект Российской Федерации	Индекс цен	Субъект Российской Федерации	Индекс цен
Республика Ингушетия	124,5	Республика Тыва	99,1
Чеченская Республика	116,6	Сахалинская область	99,3
Магаданская область	113,5	Карачаево-Черкесская Республика	99,4
Тюменская область	112,6	Республика Бурятия	99,9
Архангельская область	112,5	Ленинградская область	100,1
Республика Калмыкия	108,1	Липецкая область	100,3

Таблица 3

Стоимость минимального набора продуктов питания в ноябре 2010 г.

Федеральный округ	Стоимость набора, руб.	Изменение стоимости набора, % к предыдущему месяцу	Максимальная и минимальная стоимость набора внутри федерального округа	
			Субъект Российской Федерации	Стоимость набора, руб.
Центральный	2 534,1	101,7	г. Москва	2 884,5
			Белгородская область	2 135,6
Северо-Западный	2 791,2	102,2	Мурманская область	3 178,4
			Новгородская область	2 587,3
Южный	2 400,6	101,3	Краснодарский край	2 443,5
			Ростовская область	2 360,4
Северо-Кавказский	2 447,5	101,1	Чеченская Республика	2 691,8
			Кабардино-Балкарская Республика	2 247
Приволжский	2 295,4	103	Пермский край	2 515,1
			Саратовская область	2 072,5
Уральский	2 618,9	102,4	Тюменская область	2 936,5
			Курганская область	2 311,7
Сибирский	2 433,9	103,3	Новосибирская область	2 635,9
			Омская область	2 173,5
Дальневосточный	3 340,2	102,1	Чукотский автономный округ	6 252,9
			Амурская область	2 804,4

руб. налогов, сборов и иных обязательных платежей.

В состав группы регионов, в основном формирующих налоговые доходы консолидированного бюджета, входят республики Башкортостан и Татарстан, Пермский, Краснодарский и Красноярский края, Московская, Свердловская, Оренбургская и Самарская обл., г. Москва и Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа (рис. 5).

В январе — октябре 2010 г. ими было собрано 66,1 % всех налогов и сборов.

В федеральный бюджет перечислено 58,6 % всех собранных на территориях субъектов Российской Федерации налогов и сборов (рис. 6).

На конец ноября 2010 г. в государственных учреждениях службы занятости населения зарегистрировано в качестве безработных 1,5 млн чел. (из которых 1,3 млн чел. получали пособие по безработице), что осталось на уровне октября 2010 г., но на 30,6 % ниже уровня января — ноября 2009 г.

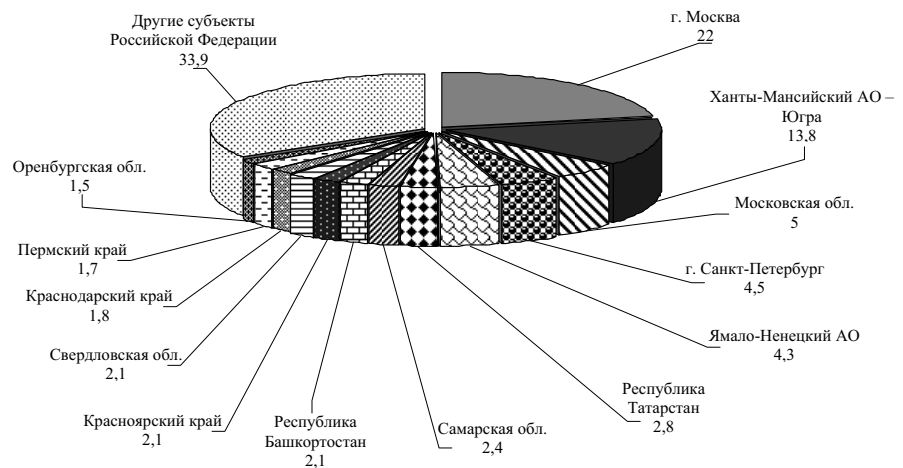


Рис. 5. Доля субъектов Российской Федерации в общей сумме налогов и сборов на 1 декабря 2010 г., %

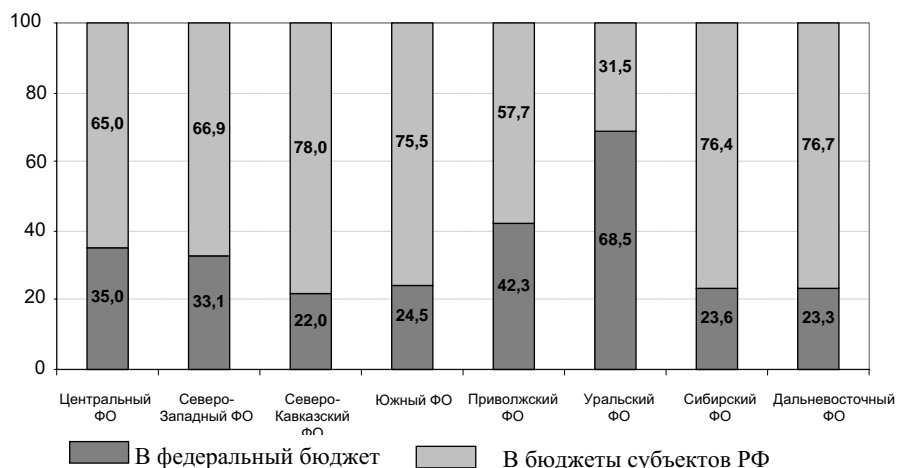


Рис. 6. Распределение налогов и сборов по уровням бюджетной системы по состоянию на 01.12.2010 г., %

В ноябре 2010 г. наименьший **уровень зарегистрированной безработицы** (1 % и менее) был отмечен в Сахалинской, Ленинградской, Липецкой, Калужской, Московской и Тюменской (без учета автономных округов) обл., г. Санкт-Петербурге и Москве, в Краснодарском крае, Ханты-Мансийском автономном округе.

Наиболее высокие показатели уровня зарегистрированной безработицы по-прежнему фиксируются в регионах со сложной социально-экономической ситуацией: Чеченской Республике (44,3 %) и Республике Ингушетия (22,7 %).

Среди остальных субъектов Российской Федерации количество официально зарегистрированных безработных превышает четырехпроцентный уровень от экономически активного населения в Республике Тыва (4,7 %).

Количество создаваемых рабочих мест не обеспечивает в полной мере занятости трудоспособного населения, численность которого в указанных регионах растет.

Среднемесячная начисленная заработная плата в ноябре 2010 г., по предварительным данным, составила 21 599 руб. и по сравнению с ноябрем 2009 г. выросла на 11,5 %, в январе — ноябре 2010 г. — также на 11,5 % по сравнению с соответствующим периодом 2009 г.

За период с 1 ноября по 1 декабря 2010 г. задолженность по заработной плате из-за отсутствия собственных средств организаций снизилась в 32 субъектах Российской Федерации, выросла — в 35 субъектах, отсутствовала — в 11 субъектах, осталась без изменения — в 2 субъектах, образовалась — в 3 субъектах Российской Федерации.

Наибольший размер просроченной задолженности по заработной плате из-за отсутствия собственных средств из общей суммы указанной задолженности приходится на Нижегородскую обл. (234,9 млн руб., или 7,4 %), Москву (167,9 млн руб., или 5,3 %), Кировскую обл. (165 млн руб., или 5,2 %), Пермский край (148,8 млн руб., или 4,7 %), Удмуртскую Республику (146,8 млн руб., или 4,6 %), Чувашскую Республику (120,7 млн руб., или 3,8 %), Республику Башкортостан (117,8 млн руб., или 3,7 %).

На 1 декабря 2010 г. просроченная задолженность по заработной плате из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней отсутствовала в 64 субъектах Российской Федерации, снизилась по сравнению с 1 ноября 2010 г. — в 3 субъектах.

Задолженность по заработной плате из-за несвоевременного получения денежных средств из

федерального бюджета на 1 декабря 2010 г. отсутствовала в 72 субъектах Российской Федерации. Из общей суммы указанной задолженности 33,5 млн руб., или 61 %, приходится на Мурманскую обл., главным образом, на организации обрабатывающих производств.

Задолженность по заработной плате из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов субъектов Российской Федерации на 1 декабря 2010 г. наблюдалась в Ивановской обл., республиках Северная Осетия-Алания и Татарстан. Из общей суммы указанной задолженности 93 % приходится на Республику Северная Осетия-Алания.

Задолженность по заработной плате из-за несвоевременного получения денежных средств из местных бюджетов на 1 декабря 2010 г. отсутствовала в 76 субъектах Российской Федерации.

По оценке Росстата, **численность постоянного населения** Российской Федерации на 1 ноября 2010 г. составила 141,8 млн чел.

В январе — октябре 2010 г. по сравнению с соответствующим периодом 2009 г. в Российской Федерации отмечалось увеличение числа родившихся (в 41 субъекте Российской Федерации) и числа умерших (в 60 субъектах).

В целом по стране превышение числа умерших над числом родившихся осталось на том же уровне, что и в январе — октябре 2009 г. — 1,1 раза, в 23 субъектах Российской Федерации оно составило 1,5 — 2,1 раза.

Естественный прирост населения в январе — октябре 2010 г. зафиксирован в 24 субъектах Российской Федерации, где существенное воздействие на процесс воспроизводства населения оказывает влияние традиций на институт семьи (в январе — октябре 2009 г. в 25 субъектах Российской Федерации): Чеченской, Карачаево-Черкесской, Кабардино-Балкарской, Удмуртской республиках, республиках Дагестан, Северная Осетия — Алания, Ингушетия, Калмыкия, Алтай, Тыва, Башкортостан, Бурятия, Саха (Якутия), Хакасия, Забайкальском и Красноярском краях, Тюменской, Астраханской, Томской и Иркутской обл., Ненецком, Ханты-Мансийском, Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах.

Высокие показатели естественной убыли населения были отмечены в Московской (27,9 тыс. чел.), Нижегородской (19,7 тыс. чел.), Ростовской (14,4 тыс. чел.), Воронежской (14,1 тыс. чел.), Тульской (13,0 тыс. чел.), Тверской (10,6 тыс. чел.) обл. и г. Санкт-Петербурге (8,5 тыс. чел.).