

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

32 (74) – 2011 август

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФПС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

Издатель:

ООО «Финанспресс»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор
Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор
Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор
М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор
А.С. Макаров, кандидат экономических наук, доцент
Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент
А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор
В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 29.08.2011. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 9,5 п.л. Тираж 2 600 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.

Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в сборнике «Финансовая аналитика: проблемы и решения», допускается только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА

Хрусталёв Е.Ю. Финансовый анализ механизма формирования военной инфраструктуры..... 2

БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

Рассказова А.Н. Финансовое моделирование как инструмент консалтинга корпоративного бизнеса в банке 10

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

Симоненко В.Н. Проблемы и перспективы инвестирования пенсионных накоплений 21

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

Мезенцева О.В., Мезенцева А.В. Эффективность финансового рынка России как индикатор состояния инвестиционного климата 25

НАЛОГИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Валинурова А.А., Валинуров Т.Р. Налогообложение сетевых платежных систем 32

Новиков Д.В. Функционирование стимулирующего механизма при обложении организаций наноиндустрии прямыми налогами и страховыми взносами..... 37

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ АНАЛИЗА В ЭКОНОМИКЕ

Задорожко Д.С. Построение модели для оценки риска потери деловой репутации (на примере российской публичной компании)..... 50

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ

Хрусталёв О.Е. Финансовый анализ состояния наукоемких предприятий 55

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Инвестиции в основной капитал. Федеральная адресная инвестиционная программа 63
Внешнеэкономическая деятельность..... 69

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

УДК 336.58

ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ ВОЕННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ*

Е. Ю. ХРУСТАЛЁВ,

доктор экономических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник
E-mail: stalev@cemi.rssi.ru
Центральный экономико-
математический институт РАН

В статье выполнен анализ процесса формирования бюджетной заявки, распределения ассигнований между компонентами военной организации РФ, а также технология разработки соответствующих документов программно-целевого планирования. Разработаны предложения по совершенствованию организационно-экономического механизма выделения финансовых средств на строительство объектов специального назначения военной инфраструктуры.

Ключевые слова: финансирование, бюджет, инфраструктура, организация, механизм, программно-целевой подход.

Введение

Задача распределения бюджетных ассигнований на оперативное оборудование территории страны в интересах обороны между компонентами военной организации РФ и органами военного управления является одной из основных при подготовке бюджетной заявки на очередной финансовый год и формировании государственного оборонного заказа (ГОЗ) в части проектирования, строительства и развития объектов специального назначения.

При разработке технологии распределения целесообразно учесть, что аналогичные задачи ре-

шаются в практике программно-целевого развития вооружения и военной техники (ВВТ), в рамках которого уже выработана соответствующая методология принятия управленческих решений [1]. Более того, механизм распределения бюджетных ассигнований на создание объектов специального назначения непосредственно должен вытекать из принятых планов развития вооружения и военной техники, поскольку объекты военной инфраструктуры создаются в интересах обеспечения решения задач войсками, формированиями и органами, оснащенными образцами ВВТ, предусмотренными к созданию Государственной программой вооружения (ГПВ) [12].

Именно поэтому в системе программных документов, определяющих развитие военной организации российского государства, действуют различные федеральные целевые программы (рис. 1), основной из которых является ГПВ, с которой непосредственно связаны другие программы, в том числе и федеральная государственная программа оперативного оборудования территории страны в интересах обороны.

В связи с этим целесообразно рассмотреть основные положения механизма формирования бюджетной заявки и распределения ассигнований между компонентами военной организации РФ, принятого в рамках планирования развития вооружения.

* Работа выполнена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 10-06-00608).

УДК 336.

ФИНАНСОВОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ КОНСАЛТИНГА КОРПОРАТИВНОГО БИЗНЕСА В БАНКЕ

А. Н. РАССКАЗОВА,кандидат технических наук,
доцент кафедры финансовых рынков
и финансового менеджмента

E-mail: an_rasskazova@mail.ru

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», г. Санкт-Петербург

В статье предложена модель прогнозирования развития корпоративного бизнеса для использования в качестве инструмента банковского консалтинга. Определено влияние финансовых рисков на возможные варианты реализации выбранной стратегии фирмы, моделируется наилучшая финансовая стратегия. На примере демонстрируется выявление надежного потенциального заемщика банка.

Ключевые слова: имитация, моделирование, инвестиция, деятельность, консалтинг, бизнес, клиент, финансы, стратегия, фирма, стоимость, заемщик.

Введение

В настоящее время на российском финансовом рынке многие коммерческие банки имеют инвестиционные подразделения или объединяют возможности коммерческого и инвестиционного банка. Такова, например, недавняя интеграция крупнейшего коммерческого банка ОАО «Сбербанк России» и ведущей инвестиционной компании России ЗАО ИК «Тройка Диалог» [9]. Создание универсальных финансовых институтов сопровождается необходимостью расширения спектра услуг клиентов. Если формула коммерческого банка – это сбалансированная система собственного капитала, банковских технологий и квалификации обслуживающего персонала, то требование к инвестиционному банку –

это достаточно высокий уровень теоретических компетенций специалистов, которые необходимы для развития инвестиционного банкинга, в том числе рынка консультационных услуг.

В этой связи особенно актуальным является наличие у аналитиков и клиентских менеджеров банка компетенции практического использования результатов финансового моделирования, отражающей формирование, например, для представителей целевого корпоративного клиентского сегмента «крупный бизнес» наилучшей финансовой стратегии развития. Умение проводить численное исследование финансовой модели позволяет получить результаты, которые в зависимости от выявленных индивидуальных закономерностей развития бизнеса помогут предложить корпоративному клиенту набор финансовых решений, способствующих созданию прироста его стоимости.

В рамках работы на тестовых примерах на первом этапе теоретически обосновываются условия финансовой реализуемости предлагаемой модели; на втором – приводится ее краткое описание; на третьем этапе показывается, как можно использовать результаты численного исследования, с одной стороны, для определения влияния финансовых рисков на возможные варианты реализации выбранной стратегии и, с другой – для выявления надежного потенциального заемщика на основе

УДК 336.717

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ПЕНСИОННЫХ НАКОПЛЕНИЙ

В. Н. СИМОНЕНКО,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и финансов

E-mail: simvn@rambler.ru

Комсомольский-на-Амуре государственный
технический университет

В настоящее время перед пенсионной системой стоит задача сохранения и наращивания средств пенсионных фондов. Одним из источников сохранения и преумножения средств является их инвестирование в ценные бумаги. В статье проведен анализ доходности пенсионных накоплений различных управляющих компаний. Сделан вывод о возможном варианте размещения пенсионных средств.

Ключевые слова: инвестирование, накопление, доходность, компания, пенсия, фонд.

Смысл пенсионной реформы 2002 г. состоял в том, чтобы из чисто распределительной пенсионной системы создать смешанную, дополнив ее накопительным механизмом формирования пенсий. В современный период часть пенсионных взносов поступает на личные счета будущих пенсионеров. Тем не менее бюджет Пенсионного фонда России (ПФР) дефицитен из года в год. Основными причинами этого можно считать:

- ошибочное предположение о том, что пенсионная накопительная система не имеет никаких расходов. Однако существуют расходы на ведение лицевых счетов, нормативные расходы управляющих компаний, при учете которых в течение 40 лет (пока происходят накопления) появляются расходы, возрастающие в высокой степени, следовательно, размеры накоплений стремительно снижаются;

- переход на накопительную систему вызвал двойное бремя для плательщика: работающее поколение должно платить взносы как на выплату текущих пенсий, так и на собственные накопления. И эта необходимость продолжится около пятидесяти лет, пока полностью не уйдет то поколение, у которого не было накопительного элемента. Максимального значения двойное бремя достигнет в 2024 г.;
- регрессивный характер механизма взимания обязательных взносов, т. е. в процентном соотношении человек с большей заработной платой платит меньше, чем средний гражданин. Если работник получает в месяц 34 тыс. руб., то у него налоговая ставка составляет 26 %; если он получает 340 тыс. руб., то налоговая ставка составляет только 2,6 %, а если 3,4 млн руб. – то ставка составляет всего 0,26 %. Также имеются доходы, которые не облагаются социальными взносами: вознаграждения членов совета директоров, опционы, бонусы, дивиденды, т. е. все то, что выплачивается из прибыли и является доходом физического лица, однако обложению взносами не подлежит. Это существенно снижает доходы бюджета. Поэтому в случае применения прямой линейной шкалы ПФР может получить дополнительно 700–800 млрд руб. (что составит половину бюджета).

Инвестиционная политика

УДК 336.76

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФИНАНСОВОГО РЫНКА РОССИИ КАК ИНДИКАТОР СОСТОЯНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА

О. В. МЕЗЕНЦЕВА,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры металловедения
E-mail: olgamezens@gmail.com

А. В. МЕЗЕНЦЕВА,

аспирант кафедры
экономики и управления строительством
и рынком недвижимости
E-mail: an_mezens@mail.ru
Уральский федеральный университет
имени первого Президента России
Б. Н. Ельцина

Необходимость улучшения инвестиционного климата страны как одно из приоритетных направлений развития экономики требует создания концепции индикатора инвестиционного климата, с помощью которого все заинтересованные стороны и субъекты рыночных отношений имели бы возможность оценить текущую ситуацию инвестиционной привлекательности экономики России, отдельных регионов и видов экономической деятельности.

Ключевые слова: рынок, инвестиция, инфраструктура, финансы, климат, мультипликатор, стоимость, актив.

В мировой хозяйствующей системе остро ощущается дефицит капитала, создающего жесткую конкурентную борьбу за инвестиционные ресурсы. В условиях интеграции российской экономики в глобальные финансовые рынки формирование привлекательного инвестиционного климата является одним из приоритетных направлений экономической политики страны.

Инвестиционный климат любой страны определяется условиями для осуществления инвестицион-

ной деятельности и представляет собой совокупность социальных, экономических, организационных, правовых, политических и иных условий, влияющих на приток внутренних и внешних инвестиций в экономику страны [2]. Инвестиционный климат главным образом зависит от степени развития национальной финансовой системы, под которой понимается определенная совокупность финансовых институтов и экономических отношений, при помощи которых происходит трансформация сбережений в инвестиции с последующим перераспределением их по видам экономической деятельности.

Таким образом, инвестиционный климат можно определить как измеритель скорости перераспределения инвестиций. Благоприятный инвестиционный климат свидетельствует о высокой скорости движения капиталов и финансовых ресурсов в финансовой системе. К основным факторам финансовой системы, влияющим на инвестиционный климат страны можно отнести:

- эффективность финансового рынка, выраженную в объемах ресурсов, количестве инструментов и др.;

УДК 336.22

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ СЕТЕВЫХ ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМ

А. А. ВАЛИНУРОВА,кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов и кредита
E-mail: anutka_ivanovo@mail.ru**Т. Р. ВАЛИНУРОВ,**кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов и кредита
E-mail: tim_ivanovo@mail.ru
Ивановский государственный
химико-технологический университет

В статье изложена точка зрения авторов на решение проблемы налогообложения сетевых платежных систем. Предлагается обоснование введения деятельности по эмиссии сетевых денег в сферу обложения единым налогом на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД). Авторы указывают на преимущества использования ЕНВД платежными системами как для них самих, так и для государства.

Ключевые слова: система, налогообложение, ЕНВД.

В современной экономике бурными темпами развиваются сетевые платежные системы. Их развитию способствует повсеместная компьютеризация. Темпы прироста числа пользователей сети Интернет в мире составляют 92 % в год [3, с. 55]), и мобилизация (потенциальный прирост рынка мобильной коммерции составляет 53 % в год [2, с. 43].

Сетевая платежная система понимается авторами как упорядоченная, целостная организация части денежного оборота, основанная на использовании неспециализированных телекоммуникационных сетей (в основном – сети Интернет) и функционирующая для ускорения расчетов между хозяйствующими субъектами посредством использования собственных знаков стоимости [1, с. 66].

С институциональной точки зрения под сетевой платежной системой следует понимать финансовую организацию (в том числе кредитную), обеспечивающую взаимодействие при переводе денежных средств от плательщика к получателю, использующую неспециализированную телекоммуникационную сеть и собственные знаки стоимости для осуществления расчетов. В России они представлены такими системами, как WebMoney Transfer, Яндекс. Деньги, MoneyMail, RBK money. За рубежом популярны системы PayPal, E-gold, Moneybookers, AlertPay, Liberty Reserve, Perfect Money. Некоторые из них основаны частными лицами, другие – компаниями, в том числе кредитными организациями.

Одной из проблем развития сетевых платежных систем в России является отсутствие их адекватного налогообложения. Сейчас налоговая система России предполагает использование общей системы налогообложения или четырех специальных налоговых режимов [4]:

- упрощенной системы налогообложения;
- системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности;
- системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей;

УДК 336.226

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СТИМУЛИРУЮЩЕГО МЕХАНИЗМА ПРИ ОБЛОЖЕНИИ ОРГАНИЗАЦИЙ НАНОИНДУСТРИИ ПРЯМЫМИ НАЛОГАМИ И СТРАХОВЫМИ ВЗНОСАМИ

Д. В. НОВИКОВ,

аспирант кафедры финансов и кредита

E-mail: goncharova.sofia@gmail.com

Российский государственный

торгово-экономический университет

Прямое налогообложение, прежде всего налог на прибыль организаций, а также обязательные неналоговые платежи (страховые взносы в государственные внебюджетные фонды) содержат наибольшие потенциальные возможности для регулирующего воздействия на динамику и масштабы инновационной и инвестиционной деятельности предприятий наноиндустрии. В статье предлагаются направления интенсификации механизма финансового стимулирования предприятий.

Ключевые слова: налогообложение, прибыль, организация, взнос, фонд, механизм, финансы, стимулирование.

Базовым элементом механизма финансового стимулирования субъектов инновационной деятельности является их налоговое стимулирование, формой которого является предоставление льгот и преференций в рамках прямого налогообложения, в частности при обложении прибыли организаций, а также при взимании обязательных неналоговых платежей – страховых взносов с субъектов наноиндустрии как работодателей. В нашей стране предприятия, которые могут считаться реальными представителями нанотехнологической отрасли, фактически производящие товарную продукцию с использованием нанотехнологий, являются инновационными.

В современной российской практике формирования и применения инструментария налогового стимулирования инноваций можно выделить два этапа: до и после вступления в силу гл. 25 «Налог

на прибыль организаций» Налогового кодекса Российской Федерации. При этом на каждом из этих этапов стимулирование осуществлялось в рамках налогообложения прибыли [2].

Противоречивое развитие механизма налогового стимулирования. Начало первого этапа связано с принятием Закона Российской Федерации от 21.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций», установившего порядок налогообложения прибыли организаций. В соответствии с первоначальной редакцией этого документа обложению налогом не подлежала прибыль предприятий, направленная на техническое перевооружение, реконструкцию, расширение, освоение производства, а также на ввод новых мощностей.

Однако данная льгота распространялась исключительно на предприятия нефтяной и угольной промышленности, предприятия по производству медицинской техники и оборудования для переработки продуктов питания, а также продовольствия, медикаментов и товаров народного потребления (по перечню, специально определявшемуся Правительством РФ).

Еще одна льгота устанавливалась в отношении небольших предприятий (со среднесписочной численностью работающих в промышленности и строительстве – до 200 чел.; в других отраслях производственной сферы – до 50 чел.). От обложения налогом освобождалась прибыль, направ-

Математические методы анализа В ЭКОНОМИКЕ

УДК 51-77

ПОСТРОЕНИЕ МОДЕЛИ ДЛЯ ОЦЕНКИ РИСКА ПОТЕРИ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ (на примере российской публичной компании)

Д. С. ЗАДОРЖКО,
аспирант кафедры
математического моделирования
экономических процессов
E-mail: daqua@yandex.ru
Финансовый университет
при Правительстве
Российской Федерации

Построена модель оценки риска потери деловой репутации российской публичной компании, т. е. ее собственный капитал распределен на акции, которые торгуются на фондовой бирже (преимущество отдается российским фондовым биржам). Практическое значение построения модели состоит в разработке теоретико-практических основ решения комплекса проблем, связанных с оценкой деловой репутации и репутационного риска.

Ключевые слова: риск, репутация, гудвилл, стоимость, компания, ставка, дисконтирование.

Постановка задачи

В настоящее время проблема репутационных рисков (небанковской сферы) активно исследуется за рубежом и практически не изучена в России. В зарубежных исследованиях, например в работах профессора А. Замана и эксперта по репутационным рискам Э. Гриффина, репутационные риски оцениваются с позиции PR-служб на основе экспертных оценок, причем качественных, как правило, в роли оценки выступает мнение специалиста

соответствующей области. Таким образом, оценка деловой репутации и репутационного риска того или иного предприятия носит качественный, а не количественный характер, что создает трудности при ее интерпретации. В работах профессора А. Замана были попытки увязать репутационный риск с проблемой создания стоимости компании, но в итоге оценка рисков также носила качественный характер.

В России область репутационных рисков небанковской сферы не изучена, а существующие и применяемые модели для оценки деловой репутации были разработаны и апробированы за рубежом, что делает их неэффективными в условиях российской действительности, так как эти модели не учитывают реалий отечественного бизнеса и его политического окружения.

В статье автор пытается подобрать наиболее адекватную с экономической точки зрения модель оценки деловой репутации компании и на этой базе смоделировать уровень репутационного риска российской публичной компании. Описанная модель

Финансовая устойчивость организации

УДК 336.2

ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ НАУКОЕМКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ*

О. Е. ХРУСТАЛЁВ,

кандидат экономических наук,

научный сотрудник

E-mail: stalev@cemi. rssi. ru.

Центральный экономико-
математический институт РАН

В статье рассматриваются состояние и пути регулирования кредиторской и дебиторской задолженностей наукоемких предприятий, предложены методы оценки их платежеспособности, а также исследовано влияние неплатежеспособности предприятия на его финансовую устойчивость.

Ключевые слова: предприятие, неплатежи, финансы, аналитика, долг, устойчивость, коэффициент, платежеспособность.

Введение. При совершении наукоемкими предприятиями финансово-хозяйственных операций, которые связаны с движением материальных ресурсов, денежных средств или принятием определенных договорных обязательств, обычно возникает кредиторская или дебиторская задолженность [3, 4].

На практике часто возникают ситуации, когда задолженность предприятий по договорным обязательствам погашается несвоевременно или не погашается совсем. В этом случае устанавливается общий срок исковой давности в три года. Следует иметь в виду, что законодательство предусматривает и специальные сроки исковой давности, как сокращенные, так и более длительные по сравнению с общим сроком. Из этого следует, что актуальной становится задача управления кредиторскими и дебиторскими долгами предприятий, которая предполагает решение следующих основных задач:

- анализ и контроль динамики показателей ликвидности, кредитоспособности дебиторов с составлением их рейтинга и портфеля дебиторских счетов;
- определение оптимального, максимально приближенного к среднерыночным показателям, периода погашения дебиторских счетов. Задача возникает из-за того, что жесткий срок погашения может привести к оттоку клиентов к конкурентам. Большие сроки погашения уменьшают приток денежной наличности, увеличивают риски неплатежей, следовательно, и размеры страховых фондов;
- расчеты показателей поступления денежной наличности в соотношениях с показателями выручки от реализации продукции, работ и услуг, а также поступившей денежной наличности должны проводиться в соотношении с общими суммами долгов;
- составление отчета о дебиторских счетах, выявление отрицательных факторов, условий и разработка мероприятий по улучшению организации работы с долгами.

Задолженности наукоемких предприятий. При анализе дебиторских счетов необходимо сформировать портфель дебиторов, где наряду с такими показателями, как размеры, сроки возврата по отдельным долгам, нужно рассчитать средний срок возврата по всему портфелю. Далее необходимо проводить сравнительный анализ отдельных долгов со средним показателем. При этом полезно разбить

* Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 11-02-00243-а).

Аналитический обзор

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ. ФЕДЕРАЛЬНАЯ АДРЕСНАЯ ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРОГРАММА*

Инвестиции в основной капитал

По данным Росстата, в I квартале 2011 г. наблюдается разнонаправленная динамика инвестиций в основной капитал. Отмечается рост инвестиций по крупным и средним организациям, в то время как по всем зафиксирован спад (табл. 1).

По итогам I квартала 2011 г. объем инвестиций в жилища оказался на 7,6 % выше уровня прошлого года, а инвестиций в здания (кроме жилых) и сооружения – на 21,6 % (номинальный рост). При этом ввод в действие жилых домов составили 9,3 млн м² общей площади (на 2,2 % ниже уровня прошлого года), а объем строительства – 663,7 млрд руб. (на 1,6 % выше первого квартала 2010 г.).

Инвестиции в машины, оборудование, транспортные средства возросли на 22,3 % (номинальный рост). Удельный вес импортного оборудования в I квартале 2011 г. снизился на 0,9 процентных пункта по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. и составил 19,5 % (табл. 2).

В I квартале 2011 г. резко увеличились инвестиции в основной капитал за счет собственных средств предприятий (на 28,4 % в номинальном выражении по сравнению с соответствующим периодом прошлого года). В этом же периоде рост прибыли предприятий и организаций в но-

минальном выражении составил 35,5 % от уровня соответствующего периода 2010 г.

Также существенное влияние на положительную динамику инвестиционной активности оказал рост капложений за счет средств вышестоящих организаций (номинальный рост на 29,9 %) и амортизации (номинальный рост на 22,6 %).

В то же время отмечен спад инвестиций за счет кредитов банков (снижение на 12,4 % в номинальном выражении) и заемных средств других организаций (снижение на 8,4 % в номинальном выражении). При этом объем кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, предоставленных организациям (кроме кредитных), на 1 апреля 2011 г. составил 11,3 трлн руб., что на 1,9 трлн руб. больше, чем на соответствующую дату прошлого года (табл. 3). По данным Банка России, средняя ставка по кредитам нефинансовым организациям в январе – марте 2011 г. была на уровне 8,6–8,7 % (средняя ставка в I квартале 2010 г. колебалась на уровне 11,7–13,8 %).

Инвестирование за счет бюджетных средств в I квартале 2011 г. показывает положительную ди-

Таблица 2

Структура инвестиций в основной капитал в I квартале 2007–2011 гг. по видам основных фондов (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами), %

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100	100	100
В том числе					
– жилища	7,4	8,1	6	5,5	5
– здания (кроме жилых) и сооружения	48	48,5	51,6	51,2	52,2
– машины, оборудование, транспортные средства	35,1	34,5	32,2	33,2	34,1
– прочее	9,5	8,9	10,2	10,1	8,7

Таблица 1

Динамика физического объема инвестиций в основной капитал в I квартале 2007–2011 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Организация	2007	2008	2009	2010	2011
Крупные и средние	18,9	9,6	–5	–21,1	1,9
Все организации	20,3	23,4	–18	–4,8	–0,8

* Публикуется по данным Минэкономразвития России о текущей ситуации в экономике Российской Федерации в январе – мае 2011 г. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20110622_03.

Таблица 3
Структура инвестиций в основной капитал в I квартале 2007–2011 гг. по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами), %

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100	100	100
Собственные средства, всего	46,7	46,2	40,9	45,1	48,6
Из них:					
– прибыль, остающаяся в распоряжении организаций	20,2	20,5	18,1	15	18
– амортизация	22,3	21,9	19,8	24,8	25,5
Привлеченные средства, всего	53,3	53,8	59,1	54,9	51,4
Из них:					
– кредиты банков	9,2	10,4	13,4	9,5	7
– заемные средства других организаций	7,2	6,9	9,2	6,4	4,9
– бюджетные средства	13,4	11,8	13	12,9	13,3

намику: основной вклад в общий рост инвестиций внесли бюджеты субъектов Федерации (рост на 30,7 % в номинальном выражении к соответствующему периоду 2010 г.), инвестиции за счет средств федерального бюджета увеличились в номинальном выражении на 17,4 %. При этом за I квартал 2011 г. в рамках федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП) израсходовано 6,3 % средств от годового объема, а капвложения по федеральным целевым программам (ФЦП) профинансированы на 5,7 %.

Лидерами с профинансированным объемом более 8 % в I квартале 2011 г. являются следующие

ФЦП: «Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями на 2007–2012 годы», программа «Жилище» на 2002–2010 гг., «Развитие государственной статистики России в 2007–2011 гг.», «Создание системы кадастра недвижимости (2006–2012 гг.)», «Модернизация транспортной системы России (2002–2015 гг.)», «Развитие судебной системы России на 2007–2012 гг.». Не начато финансирование по 26 программам.

В январе – марте 2011 г. на фоне общего роста инвестиций крупных и средних организаций снизилась инвестиционная активность в энергетике, строительстве и химической промышленности (табл. 4).

Снижение инвестиций в энергетике (на 12,8 %) во многом обусловлено сокращением инвестиций в передачу электроэнергии (на 15,6 % к соответствующему периоду прошлого года), а также в генерацию электроэнергии тепловыми электростанциями (на 39,6 %) и атомными электростанциями (на 20,6 %).

Спад инвестиций в химическом комплексе (на 10,8 %) по сравнению с I кварталом 2010 г. во многом объясняется падением инвестиций по виду деятельности «Производство пластмасс и синтетических смол в первичных формах» на 59,6 %, в то время как в инвестициях в производство резиновых и пластмассовых изделий наблюдается некоторый рост (на 1,3 %).

В секторе операций с недвижимостью снижение инвестиций на 12,5 % по итогам января – марта 2011 г. связано, главным образом, с сокращением инвестиций по видам деятельности «Сдача внаем собственного недвижимого имущества» (на 73,9 %)

Таблица 4

Вклад в прирост инвестиций в основной капитал в 2007–2011 гг. (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами), %

Вид экономической деятельности	Код ОКВЭД	2007	2008	2009	2010	2011
Инвестиции в основной капитал, всего		18,9	9,6	–5	–21,1	1,9
В том числе:						
– агропромышленный комплекс	A + DA	2,3	0,3	–1,6	–0,5	0,3
– деревообрабатывающий комплекс	DD + DE	0,2	0,4	–0,1	–0,6	0,2
– нефтегазовый комплекс (без трубопроводного)	CA + DF	5,7	0,5	–1,2	–0,8	0,3
– металлургический сектор	DJ + I3	0,1	0,4	0,3	–2,3	2,1
– машиностроительный комплекс	DK + DL + DM	–0,1	0,7	–0,2	–0,7	0,2
– энергетический комплекс	E	0,7	2	0	1,8	–1,5
– химический комплекс	DG + DH	0,2	0,2	–0,7	–0,2	–0,2
– торговля	G	0,1	–0,2	–0,1	–0,3	0,6
– транспортный комплекс	I – 64	3,8	2,4	2,3	–5,6	2,9
– связь	64	–0,3	0,6	–1	–0,5	0,2
– недвижимость	K	3,9	1	–3,1	–3,6	–1,1
– строительство и производство стройматериалов	F + DI	0,7	1,5	–0,1	–1,2	–0,6
– образование, здравоохранение	M + N	0,6	0,5	–0,4	–0,3	0,6
– прочие		1	–0,5	0,8	–6,3	–2,2

и «Предоставление посреднических услуг, связанных с недвижимым имуществом» (на 8,3%). Кроме того, сократились инвестиции в строительство зданий и сооружений (на 6,9%), а также производство цемента (на 29,1%).

Основной вклад в прирост инвестиций крупных и средних организаций в I квартале 2011 г. внесли металлургический сектор и транспортный комплекс.

Рост мировых цен на сырье оказывает положительное влияние на динамику инвестирования металлургических предприятий и предприятий нефтегазового комплекса. Так, рост в металлургии составил 46,2% к I кварталу 2010 г. Лидером роста стало производство чугунных и стальных труб (рост в 2,8 раза), кроме того, выросли инвестиции в добычу металлических руд (в 1,7 раза). При этом объем собственных средств, направленных на инвестиции, в номинальном выражении увеличился по сравнению с предыдущим годом более чем в 1,7 раза.

На 1,2% выросли инвестиции крупных и средних организаций нефтегазового комплекса (без трубопроводного). При этом капитальные вложения в добычу каменного угля, бурого угля и торфа выросли на 29,4%, в добычу сырой нефти и природного газа, предоставление услуг в этих областях – на 1,2%, а в производство кокса и нефтепродуктов – сократились на 14,1%.

Капитальные вложения транспортного комплекса в январе – марте 2011 г. выросли на 13,7% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Несмотря на общий рост, динамика инвестиций в капитал разных видов транспорта разнонаправлена. Спад инвестиций по итогам первого квартала текущего года отмечается в деятельности железнодорожного транспорта – на 12,2% к соответствующему уровню прошлого года, прочего сухопутного транспорта – на 9,6% (необходимо отметить, что инвестиции в трамвайный транспорт в указанном периоде выросли в 3,9 раза), морского транспорта – на 7,6%, внутреннего водного транспорта – на 47,3%. Инвестиции в транспортирование по трубопроводам газа и продуктов его переработки сократились на 4,3%. Основными источниками роста в транспортном комплексе стали инвестиции в транспортирование по трубопроводам нефти и нефтепродуктов (рост в 2,6 раза по сравнению с январем – мартом 2010 г.), вспомогательной и дополнительной транспортной деятельности (на 36,5%).

По итогам первых трех месяцев 2011 г. инвестиции крупных и средних организаций в торговлю

увеличились на 29,7%. При этом рост инвестиций предприятий оптовой торговли, включая торговлю через агентов, опережал рост инвестиций крупных и средних организаций розничной торговли, ремонта бытовых изделий и предметов личного пользования (56,9 и 3% к январю – марту 2011 г. соответственно). Номинальный рост инвестиций из собственных средств торговых организаций в это период составил 26,5%, что на 1,8 процентного пункта ниже, чем в целом по всем отраслям.

Инвестиции в социальную сферу по итогам I квартала 2011 г. выросли на 19,7% к соответствующему периоду предыдущего года, в том числе: в образование – на 24,3%, в здравоохранение – на 15,8%. В образовательном секторе доминировали инвестиции в основное общее, среднее (полное) общее, начальное и среднее профессиональное образование (рост на 25,7%) и в высшее профессиональное образование (на 27,5%). Финансирование инвестиций в основной капитал за счет бюджетных средств в образовании сократилось на 16,8%. Рост инвестиций в здравоохранение во многом обеспечен инвестициями в деятельность больничных учреждений широкого профиля и специализированных (рост на 26,1%), в то время как сократились инвестиции в деятельность санаторно-курортных учреждений (на 17,1%) и во врачебную практику (на 28,4%). Финансирование за счет бюджетных средств в здравоохранении выросло на 69,6% (номинальный рост).

На 8,7% по сравнению с январем – мартом 2010 г. возросли инвестиции крупных и средних предприятий в научные исследования и разработки в целом. В то же время на фоне роста инвестиций в научные исследования и разработки в области естественных и технических наук (на 9,3%) снижаются инвестиции в научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук (на 14,3%). При этом инвестиции за счет средств федерального бюджета в номинальном выражении сократились на 13,4% по сравнению с I кварталом 2010 г.

В I квартале 2011 г. зафиксирован рост инвестиций в высокотехнологичном комплексе. Инвестиции в связь выросли на 7,9%, в машиностроение – на 11,2%. Основу роста в машиностроении составили капитальные вложения в производство транспортных средств и оборудования (рост на 10,7% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года).

Рост инвестиций в агропромышленный комплекс по итогам I квартала 2011 г. составил 5,3% к

Таблица 5

Региональная структура инвестиций в основной капитал в I квартале 2007–2011 гг. (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами), %

Федеральный округ (ФО)	2007	2008	2009	2010	2011
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100	100	100
В том числе:					
– Центральный	23	22	20,5	19	17,4
– Северо-Западный	15,6	12,7	14,2	14,2	11,3
– Южный	5,6	6,2	6,2	9,1	10,3
– Приволжский	14,4	15,4	14	14,3	14,2
– Уральский	20,8	20,8	20,2	22	20,4
– Сибирский	11,1	12	10,8	9,7	11,8
– Дальневосточный	7,2	8,3	11,7	9,3	13,2
– Северо-Кавказский	1,2	1,2	1,7	1,5	1,4

соответствующему периоду 2010 г. Отмечается резкий рост инвестиций в растениеводстве (на 42,5 %). Капитальные вложения в производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака в I квартале текущего года превысили соответствующий уровень прошлого года на 1,7 % (рост производства за этот же период составил 1,7 %).

В I квартале 2011 г. наибольшее снижение инвестиций в основной капитал в Центральном ФО (табл. 5) отмечено в Костромской (на 32,7 % по сравнению с соответствующим периодом 2010 г.) и Тверской (на 25 %) областях, а также в городе Москве и Тульской области (на 19,7 и 14,9 % соответственно). В Брянской области инвестиции по сравнению с январем – мартом 2010 г. увеличились в 2,1 раза.

По итогам I квартала 2011 г. отмечаются позитивные тенденции в инвестициях в Дальневосточном ФО. Отчасти это связано с реализацией крупных инфраструктурных проектов в этом регионе (проведение саммита АТЭС в 2012 г. в Приморском крае). Так, во всех субъекта Федерации, входящих в федеральный округ, наблюдается положительная динамика инвестирования. При этом наибольшие темпы показала Еврейская автономная область (рост в 3,5 раза), а также Магаданская и Амурская области (рост в 2,3 и 2,4 раза соответственно) и Приморский край (рост на 71,5 %).

Федеральная адресная инвестиционная программа

По состоянию на 1 июня 2011 г. на строительство, реконструкцию, техническое перевооружение и приобретение объектов, а также реализацию мероприятий (укрупненных инвестиционных про-

ектов), включенных в федеральную адресную инвестиционную программу, направляются средства федерального бюджета в размере 895,0 млрд руб. В том числе бюджетные инвестиции составляют 770,6 млрд руб., субсидии – 124,5 млрд руб.

Следует отметить, что объем средств, предусмотренных на реализацию ФАИП, в 2011 г. на 130 млрд руб. больше, чем на аналогичную дату 2010 г. (с учетом субсидий из федерального бюджета на софинансирование объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации, бюджетные инвестиции в которые осуществляются из бюджетов субъектов РФ, или на предоставление соответствующих субсидий из бюджетов субъектов Российской Федерации на софинансирование объектов капитального строительства муниципальной собственности, бюджетные инвестиции в которые осуществляются из местных бюджетов (субсидии).

В мае текущего года в ФАИП в установленном порядке Минэкономразвития России был внесен ряд изменений. Так, в рамках федеральной целевой программы «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 годы и на период до 2015 года» было осуществлено перераспределение средств федерального бюджета, предусмотренных Минпромторгу России, в объеме 139 млн руб. с 2013 г на 2011 г., что привело к увеличению бюджетных средств, предусмотренных на реализацию ФАИП в 2011 г.

На финансирование объектов, включенных в федеральные целевые программы (программная часть), предусмотрены средства в размере 486,6 млрд руб. (65,6 % от общего объема ФАИП), в том числе бюджетные инвестиции – 462 млрд руб., субсидии – 89,2 млрд руб. На реализацию специальных работ, входящих в государственный оборонный заказ, предусмотрено 64,5 млрд руб.

На строительство объектов, не включенных в федеральные целевые программы, в 2011 г. предусмотрены средства в размере 254,6 млрд руб., что составляет 34,4 % от общего объема ФАИП, в том числе бюджетные инвестиции – 308,6 млрд руб., субсидии – 35,3 млрд руб. На реализацию специальных работ, входящих в государственный оборонный заказ, предусмотрено 89,4 млрд руб.

По объектам ФАИП (без учета специальных работ, входящих в государственный оборонный заказ), по которым Федеральной службой государственной статистики ведется наблюдение, уровень финансирования бюджетных ассигнований, предусмотренных на реализацию ФАИП, в январе –

мае 2011 г. составил 252 527,1 млн руб., или 37,3% от общего объема средств, предусмотренного на год (для сравнения: за январь – апрель 2011 г. объекты ФАИП были профинансированы на 34,4%).

Кроме того, в отчетном периоде осуществлялось софинансирование строительства объектов собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации на общую сумму 10 465,9 млн руб., что составляет 43,9% от общего объема средств бюджетов субъектов Российской Федерации, предусмотренного на год.

Финансирование объектов ФАИП за счет прочих источников составило 10 200,3 млн руб., или 24,8% от общего объема средств за счет прочих источников, предусмотренного на год.

В разрезе основных комплексов, согласно данным Росстата, за январь – май 2011 г. за счет средств федерального бюджета было профинансировано:

- в рамках производственных комплексов – 151 547,2 млн руб., или 50,3% от годового лимита;
- в рамках социального комплекса – 88 157,1 млн руб., что составляет 27% от годового лимита;
- в рамках специального комплекса – 12 822,8 млн руб. (26,3%).

Существенно выше, чем в целом по стройкам и объектам для государственных нужд, профинансирован годовой лимит государственных капитальных вложений в рамках производственных комплексов. В то же время уровень финансирования социального и специального комплексов значительно ниже среднего.

Использование средств, предусмотренных на финансирование строек и объектов ФАИП, в разрезе основных комплексов в январе – мае 2011 г. за счет всех источников финансирования выглядит следующим образом:

- в рамках производственных комплексов было использовано 57 350,5 млн руб., или 16,9% от годового лимита за счет всех источников;
- в социальном комплексе – 34 120 млн руб. (9,7%);
- в специальном комплексе – 4 953,9 млн руб. (9,7%).

Всего в январе – мае использовано государственными заказчиками 96 424,4 млн руб. за счет всех источников финансирования, или 13% годового лимита средств, предусмотренных на их строительство (для сравнения: за январь – апрель 2011 г. бюджетные ассигнования были освоены на 8,4%).

Рост показателей использования бюджетных ассигнований, предусмотренных на реализацию ФАИП, в мае 2011 г. объясняется в числе прочего завершением по многим объектам в течение этого месяца конкурсных работ и процедур заключения контрактов с подрядными организациями.

Освоение бюджетных ассигнований, предусмотренных на финансирование объектов капитального строительства, в январе – мае 2011 г. представлено на рисунке.

В среднем по России за 5 мес. было использовано 13% от общего объема средств, предусмотренный на реализацию ФАИП, на 2011 г.

Наибольший процент использования средств наблюдается в рамках производственных комплексов. В то же время использование средств в рамках специального и социального комплексов ниже средних значений.

Использование средств по стройкам и объектам для федеральных государственных нужд, по которым Росстатом ведется наблюдение (без учета специальных работ, входящих в государственный оборонный заказ), в разрезе федеральных округов по итогам пяти месяцев 2011 г. представлен в табл. 6.

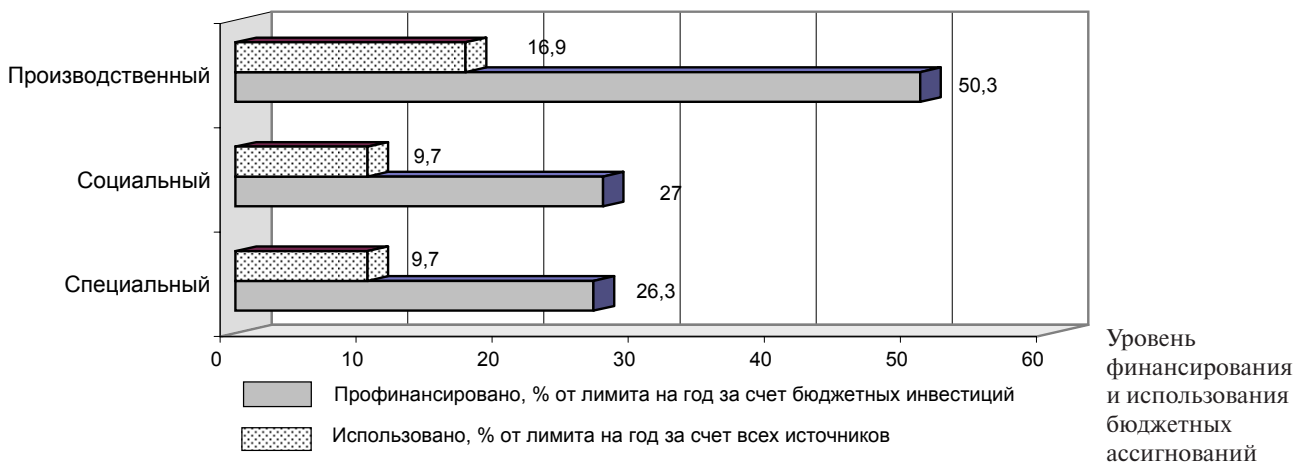


Таблица 6

Региональная структура использования средств по стройкам и объектам для федеральных государственных нужд

Федеральный округ	Лимит ассигнований за счет всех источников	Лимит ассигнований за счет средств федерального бюджета	Фактически использовано за счет всех источников финансирования	
			Млн руб.	% от лимита на год
Дальневосточный	136 789,3	116 493,3	32 015,1	23,4
Южный	100 902,5	89 777,8	18 342,4	18,2
Уральский	6 545,1	6 301,1	957,5	14,6
Северо-Кавказский	29 007,4	28 247,9	4 106,8	14,2
Северо-Западный	79 794,2	65 900,8	10 464,1	13,1
Сибирский	38 261,7	34 644,7	4 527,2	11,8
Приволжский	61 375,7	54 870,6	6 938,9	11,3
Центральный	289 109,5	280 634,7	19 072,4	6,6

Выше среднего по России лимит средств, предусмотренных на финансирование строек и объектов федеральной адресной инвестиционной программы, использован в Дальневосточном (23,4%), Южном (18,2%), Уральском (14,6%), Северо-Кавказском (14,2%) и Северо-Западном (13,1%) федеральных округах. В то же время в Центральном (6,6%), Приволжском (11,3%) и Сибирском (11,8%) федеральных округах освоение бюджетных инвестиций ниже среднего.

Согласно данным Росстата, по объектам ФАИП (без учета специальных работ, входящих в государственный оборонный заказ), по которым Федеральной службой государственной статистики ведется наблюдение, в 2011 г. предусмотрено финансирование 2 875 строек, объектов и мероприятий. Из них к вводу в 2011 г. предусмотрено 1 558 объектов. Следует заметить, что в состав объектов, подлежащих к вводу, Росстатом включены объекты, по которым в 2011 г. предусмотрено проведение только проектных и изыскательских работ.

Для сравнения: в 2010 г. финансировались 2 039 объектов, из них к вводу было предусмотрено 1 036 объектов. Столь существенное увеличение количества объектов, включенных в ФАИП в 2011 г., объясняется тем, что в состав ФАИП включены также объекты собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной власти.

По данным Росстата, по итогам за 5 мес. 2011 г. осуществлен ввод 10 объектов, в том числе шесть

введены на полную мощность, и еще на четырех осуществлен частичный ввод мощностей.

Так, было осуществлено оснащение высокоточной геодезической аппаратурой (ГЛОНАСС/GPS) четырех объектов Росреестра, еще по одному объекту данного главного распорядителя бюджетных средств был осуществлен частичный ввод.

В мае 2011 г. завершены работы по реконструкции Бурятского академического театра оперы и балета в г. Улан-Удэ (главный распорядитель бюджетных средств – Минкультуры России).

Главным распорядителем бюджетных средств Росавтодором была завершена вторая очередь реконструкции путепровода с подходами автодороги М-7 «Волга», Московская обл.

Кроме того, в отчетном периоде был осуществлен частичный ввод двух объектов главного распорядителя бюджетных средств Минобрнауки России:

- учебный корпус № 8 (1-я очередь) ГОУ ВПО «Амурский государственный университет», г. Благовещенск, Амурская обл.;
- девятиэтажные общежития № 4 и № 5 с блоком обслуживания по вул. Плеханова ГОУ ВПО «Тверской государственный университет», г. Тверь.

Также Минздравсоцразвития России была частично завершена реконструкция родильного и операционных блоков, отделений и лабораторий в главном корпусе Научного центра акушерства, гинекологии и перинатологии имени академика В. И. Кулакова в Москве.

ВНИМАНИЕ! На сайте Электронной библиотеки «dilib» собран архив электронных версий журналов Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» с 2006 года и регулярно пополняется свежими номерами. Подробности на сайте библиотеки:

www.dilib.ru

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ*

В январе – мае 2011 г. благоприятная внешняя конъюнктура способствовала росту экспорта российских товаров, рост внутреннего спроса обусловил увеличение импорта товаров в страну.

Внешнеторговый оборот, по оценке, в январе – мае 2011 г. увеличился по сравнению с январем – маем 2010 г. на 33,7 % и составил 323,4 млрд долл. США, при этом экспорт вырос на 29,7 %, импорт – на 41,3 %.

В общем объеме товарооборота на долю экспорта приходилось 63,2 %, импорта – 36,8 %. Сальдо внешнеторгового баланса сохранилось положительным и выросло на 16,4 % относительно января – мая 2010 г. (табл. 1).

В мае в мировой экономике появились признаки ухудшения экономического роста в мире, что является главной причиной начавшейся коррекции товарных рынков.

В начале мая произошел перелом почти годовой тенденции роста нефтяных цен. После годовых максимумов в конце апреля нефтяной рынок начал постепенно падать. Котировки нефти марки Urals снижались до 106 долл./барр. Негативные макроэкономические данные сдерживали рост цен на нефть, ослабляя спрос со стороны потребителей в США и Европе. Ужесточение денежно-кредитной политики в Китае и катастрофа в Японии привели к снижению спроса в Азии. Тем не менее поддержку нефтяному рынку обеспечивает слабый доллар США и сохранение напряженности на Ближнем Востоке.

Под воздействием представленных факторов средняя мировая цена на нефть марки Urals в мае 2011 г. составила 111,5 долл./барр., что ниже уровня апреля 2011 г. на 6,7 % и выше на 51,9 % уровня мая 2010 г. В среднем в январе – мае 2011 г. нефть марки Urals стоила на мировом рынке 107,3 долл./барр., что на 40,7 % выше среднего уровня сопоставимого периода 2010 г.

* Публикуется по данным Минэкономразвития России о текущей ситуации в экономике Российской Федерации в январе – мае 2011 г. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20110622_03.

Постановлением Правительства Российской Федерации с 1 мая 2011 г. ставка экспортной пошлины на нефть выросла с 423,7 до 453,7 долл./т (рост на 7,1 %).

Мировые цены на алюминий в мае 2011 г. на Лондонской бирже металлов снизились к уровню апреля 2011 г. на 2,6 %, на медь – на 5,9 %, на никель – на 8 %, по сравнению с маем 2010 г. цены выросли: на алюминий на 27 %, на медь – на 30,6 %, на никель – на 10 %.

В январе – апреле 2011 г. **внешнеторговый оборот**¹ увеличился на 33 % по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Внешняя торговля России демонстрировала рост: в экспорте – на 26 % и ускоренный в импорте – на 48 %. При этом значительное повышение экспортной динамики наблюдалось в торговле со странами СНГ. Росту стоимостных объемов экспорта способствовало сохранение высоких мировых цен на энергоносители и сырье, увеличение импорта вызвано оживлением внутреннего спроса.

Увеличение стоимостных объемов внешней торговли России в апреле 2011 г. по сравнению с апрелем предыдущего года обусловлено ростом экспортных поставок в большей степени за счет повышения цен и ростом импорта преимущественно за счет увеличения физических объемов ввоза (табл. 2).

В связи с более высоким ростом экспортных цен по сравнению с ценами по импортным закупкам условия торговли в апреле 2011 г. были благоприятными для России. Индекс условий торговли составил 117,3 %.

Что касается географической структуры товарооборота, то основу по-прежнему составляет товарооборот со странами дальнего зарубежья, который по сравнению с январем – апрелем 2010 г.

¹ Здесь и далее – по данным таможенной статистики, с учетом внешней торговли с Республикой Беларусь. В общих итогах экспорта-импорта (без распределения по товарам и товарным группам) учтены показатели о торговле с Республикой Казахстан на основе данных Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан (за июль 2010 – апрель 2011 г.).

Таблица 1

Внешняя торговля Российской Федерации, млрд долл.

Показатель	Январь – май 2010 г.			Январь – май 2011 г. (оценка)		
	Всего	В том числе со странами		Всего	В том числе со странами	
		Дальнее зарубежье	СНГ		Дальнее зарубежье	СНГ
Внешнеторговый оборот	241,8	207,2	34,6	323,4	272,6	50,8
Темпы роста, %	144	144,7	140,2	133,7	131,6	146,6
Экспорт	157,6	135,3	22,3	204,4	171,5	32,8
Темпы роста, %	156,2	160,3	135,1	129,7	126,8	147,4
Импорт	84,3	71,9	12,4	119,1	101,1	17,9
Темпы роста, %	125,7	122,3	150,5	141,3	140,7	145
Сальдо	73,3	63,4	9,9	85,3	70,4	14,9
Темпы роста, %	216,4	247,6	119,8	116,4	111	150,5

Таблица 2

Индексы внешней торговли России, % (по данным ФТС России, в среднегодовых ценах 2010 г.)

	Март 2011 г. к марту 2010 г.		Апрель 2011 г. к апрелю 2010 г.	
	Физический объем	Средняя цена	Физический объем	Средняя цена
Экспорт, всего	95,4	125,9	106,6	131,4
В том числе:				
– в страны дальнего зарубежья	90	127,7	107,4	132,2
– в страны СНГ	140,1	116,7	101,7	125,4
Импорт, всего	137,6	109,1	129,8	112
В том числе:				
– из стран дальнего зарубежья	141,5	108,3	132,2	111,2
– из стран СНГ	113,4	115,4	114,1	117,8

увеличился на 30,5%, экспорт вырос на 22,6%, импорт – на 47,8%.

В географической структуре внешней торговли России особое место как крупнейший экономический партнер страны, занимает Европейский Союз (ЕС). На его долю в январе – апреле 2011 г. приходилось 48,1% российского товарооборота (в январе – апреле 2010 г. – 51,1%). Объем внешне-торгового оборота с этой группой стран в январе – апреле 2011 г. возрос по сравнению с январем – апрелем 2010 г. на 25,3%. При этом экспорт вырос на 17,4%, импорт – на 48,5% (рис. 1).

Второй группой по объему внешнеторгового оборота являются страны Азиатско-Тихоокеан-

ского экономического сотрудничества (АТЭС), удельный вес которых в январе – апреле 2011 г. увеличился до 23,1% против 20,9 в январе – апреле 2010 г., при этом прирост объемов во внешнеторговом обороте составил 47,2%, по экспорту – 44,5%, по импорту – 49,9%.

Товарооборот со странами СНГ вырос на 48%, экспорт увеличился на 47,4%, импорт – на 49,1%. Доля стран СНГ в товарообороте России выросла с 14,2 до 15,7%.

По всем группам стран, кроме АТЭС, сальдо торгового баланса сложилось положительное. Значительное отрицательное сальдо у России в январе – апреле 2011 г. было в торговле с Китаем (2,6 млрд долл.), Бразилией (1,1 млрд долл.). Со странами дальнего зарубежья сальдо торгового баланса увеличилось на 1,3%, со странами СНГ – на 45,5%.

Экспорт товаров в январе – апреле 2011 г. составил 158,3 млрд долл. США, что на 26% выше прошлогодних значений. Рост стоимости экспорта связан с ростом цен на основные товары российского экспорта и увеличением физического объема.

В структуре экспорта России в январе – апреле 2011 г. снизилась доля

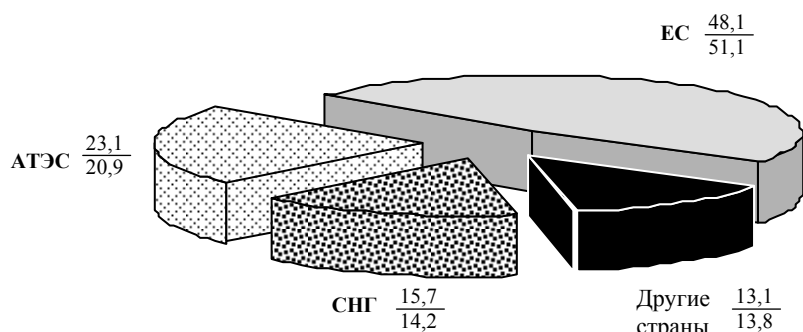


Рис. 1. Структура внешнеторгового оборота по группам стран по данным таможенной статистики (в числителе – январь – апрель 2011 г., в знаменателе – январь – апрель 2010 г.), %

продовольственных товаров и сырья для их производства, металлов и изделий из них, древесины и целлюлозно-бумажных изделий, продукции химической промышленности топливно-энергетических товаров, незначительно увеличился удельный вес машин, оборудования и транспортных средств.

Увеличение стоимостных объемов экспорта в январе – апреле 2011 г. по сравнению с январем – апрелем 2010 г. наблюдалось по всем основным товарным группам российского вывоза, кроме группы *продовольственных товаров и сырья для их производства*. Экспорт этой группы товаров сократился на 36,1 %, а ее доля в общем объеме экспорта снизилась с 2,7 до 1,4 %. Снижение стоимостного объема было вызвано почти полным сокращением экспорта зерна.

Экспорт наиболее значимой группы – *топливно-энергетические товары* – вырос на 25,8 %. В январе – апреле 2011 г. физические объемы экспорта нефти снизились по сравнению с январем – апрелем 2010 г. на 4,5 %, но стоимостный объем в целом по нефти увеличился на 29,9 % за счет ценовой конъюнктуры. Физические объемы экспорта нефтепродуктов также сократились на 6,1 %, при этом поставки в страны дальнего зарубежья снизились на 8 %, в страны СНГ – выросли на 39,4 %, стоимость экспорта нефтепродуктов в целом выросла на 20,1 %. Вывоз природного газа в физическом измерении увеличился в январе – апреле 2011 г. по сравнению с январем – апрелем 2010 г. на 12,2 %, в стоимостном выражении – вырос на 28,7 % за счет роста физических объемов экспорта в страны СНГ.

Стоимость экспорта *металлов и изделий из них* в январе – апреле 2011 г. увеличилась на 14,8 % по отношению к январю – апрелю 2010 г., за счет повышения средних контрактных цен при одновременном сокращении физических объемов. Экспорт черных металлов вырос (по стоимости) – на 13,8 %, никеля необработанного – на 19,4 %, алюминия необработанного – на 17,6 %, рост произошел почти полностью за счет роста цен. Наблюдалось сокращение физических объемов экспорта черных металлов на 16,6 %, меди рафинированной – на 63,3 %, никеля необработанного – на 2,2 %.

Увеличение контрактных цен на большинство видов *продукции химической промышленности* обеспечило прирост стоимости экспорта этой группы на 23,1 %. Физические объемы выросли на аммиак (на 51,5 %), метанол (на 4,8 %), удобрения минеральные смешанные (на 12,8 %), удобрения минеральные калийные (на 3,6 %).

Экспорт *древесины и целлюлозно-бумажных изделий* (по стоимости) в январе – апреле 2011 г. по сравнению с январем – апрелем 2010 г. увеличился на 11 %. Основной прирост экспорта отрасли произошел за счет роста цен на необработанные лесоматериалы, клееную фанеру, древесную целлюлозу, газетную бумагу.

Доля *машин, оборудования и транспортных средств* в стоимостных объемах экспорта составила в январе – апреле 2011 г. 4,8 %, стоимостные объемы экспорта выросли на 28,8 %. Физический объем экспорта легковых автомобилей увеличился в 1,4 раза, грузовых автомобилей – на 12,7 %. Большая часть экспорта автомобилей приходится на страны СНГ.

Доля экспорта в производстве природного газа в январе – апреле 2011 г. по сравнению с январем – апрелем 2010 г. увеличилась на 3,3 процентных пункта, целлюлозы товарной – на 0,2 процентных пункта, снизилась в производстве нефти сырой – на 2,6 процентных пункта, нефтепродуктов – на 4,8 процентных пункта, каменного угля – на 9,8 процентных пункта, синтетического каучука – на 8,3 процентных пункта, лесоматериалов необработанных – на 1 процентный пункт, фанеры клееной – на 7,7 процентных пункта, бумаги газетной – на 10,4 процентных пункта, грузовых автомобилей – на 3,3 процентных пункта, легковых автомобилей – на 1,5 процентных пункта (табл. 3).

Импорт товаров в январе – апреле 2011 г. увеличился по сравнению с январем – апрелем 2010 г. на 48 % и составил 86,9 млрд долл.

В товарной структуре импорта в январе – апреле 2011 г. продолжала увеличиваться доля *машин, оборудования и транспортных средств*, доли других товарных групп сократились.

Опережающими по сравнению с импортом в целом были темпы прироста ввоза *машин, оборудования и транспортных средств* (61,6 %), их доля в стоимости совокупного ввоза увеличилась с 40,6 до 44,3 %, в том числе на 2,2 процентных пункта вырос удельный вес легковых автомобилей. Стоимость импорта легковых автомобилей увеличилась в 2,3 раза, грузовых автомобилей – в 2,1 раза при росте их физических объемов и снижении средних цен на грузовые автомобили.

Импорт *металлов и изделий из них* вырос на 41,2 % за счет увеличения физических объемов и роста цен на основные товары этой группы.

Импорт *продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья* в январе – апреле 2011 г. увеличился на 33,5 % по сравнению с январем –

Таблица 3

Показатели экспорта Российской Федерации*

Наименование товара	Январь – апрель 2010 г.		Январь – апрель 2011 г.		Темп роста, %		
	Млн долл.	% к итогу	Млн долл.	% к итогу	Стоимости	Физического объема	Цены
Экспорт, всего	125 703	100	158 345	100	126	–	–
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	3 343	2,7	2 138	1,4	63,9	–	–
Топливо-энергетические товары, всего	87 758	69,8	110 402	69,7	125,8	–	–
В том числе:							
– нефть сырая	43 160	34,3	56 065	35,4	129,9	95,5	136
– нефтепродукты	22 758	18,1	27 343	17,3	120,1	93,9	127,9
– газ природный	16 957	13,5	21 830	13,8	128,7	112,2	114,7
Продукция химической промышленности, каучук, всего	7 573	6	9 325	5,9	123,1		
В том числе удобрения	2 374	1,9	3 238	2	136,4	101,6	134,3
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия, всего	3 015	2,4	3 346	2,1	111	–	–
В том числе							
– лесоматериалы необработанные	586	0,5	643	0,4	109,6	100,7	108,9
– лесоматериалы обработанные	938	0,7	1 042	0,7	111	113,3	98
Металлы и изделия из них, всего	12 951	10,3	14 862	9,4	114,8		
В том числе:							
– черные металлы	6 297	5,0	7 163	4,5	113,8	83,4	136,4
– медь рафинированная	1 170	0,9	579	0,4	49,5	36,7	134,9
– никель необработанный	1 577	1,3	1 884	1,2	119,4	97,8	122,1
– алюминий необработанный	1 916	1,5	2 253	1,4	117,6	101,1	116,3
Машины, оборудование и транспортные средства, всего	5 836	4,6	7 518	4,7	128,8	–	–
В том числе:							
– летательные аппараты	771	0,6	2239	1,4	290,7	–	–
– автомобили легковые	81	0,06	115	0,07	142,3	136,3	104,3
– автомобили грузовые	104	0,08	115	0,07	110,3	112,7	97,9
Другие товары	5 227	4,2	10 754	6,8	205,8	–	–

* В общих итогах экспорта (без распределения по товарам и товарным группам) учтены показатели о торговле с Республикой Казахстан на основе данных Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан (за январь – апрель 2011 г.).

апрелем 2010 г. Импорт продовольствия из стран СНГ увеличился на 17,6 %, из стран дальнего зарубежья – на 36,6 %. Импорт этой товарной группы увеличился за счет роста физических объемов и повышения цен, вместе с тем по отдельным товарам наблюдалось сокращение закупок в натуральном выражении – рыбы свежей и мороженой, молока и сливок сгущенных.

Увеличиваются темпы восстановления импорта *текстиля, текстильных изделий и обуви*, импорт превысил показатель января – апреля 2010 г. на 32,7 %, что объясняется ростом физического объема и средних контрактных цен на кожаную обувь и хлопчатобумажные ткани и увеличением стоимостных объемов импорта одежды (табл. 4).

Импорт продукции *химической промышленности* в январе – апреле 2011 г. по сравнению с январем – апрелем 2010 г. возрос на 31,1 %. Из основных товаров этой группы можно выделить рост стоимостных объемов импорта лекарственных средств (на 30,1 %), каучука натурального и синтетического (в 2,2 раза).

Страны дальнего зарубежья являются главными партнерами России. В январе – апреле 2011 г. их доля в товарообороте составила 84,3 %, в том числе в экспорте – 84,1 % в импорте – 84,6 %.

Внешнеторговый оборот России со странами дальнего зарубежья в январе – апреле 2011 г. возрос на 30,5 % относительно января – апреля 2010 г.

Лидирующие позиции среди стран – членов Евросоюза по-прежнему занимали Германия, Ни-

Таблица 4

Показатели импорта Российской Федерации *

Наименование товара	Январь – апрель 2010 г.		Январь – апрель 2011 г.		Темп роста, %		
	Млн долл.	% к итогу	Млн долл.	% к итогу	Стоимости	Физического объема	Цены
Импорт, всего	58 679	100	86 837	100	148		
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного), всего	10 436	17,8	13 932	16	133,5		
В том числе:							
– мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)	1 173	2	1 471	1,7	125,5	112,5	111,5
– рыба свежая и мороженая	546	0,9	597	0,7	109,3	74,6	146,5
– молоко и сливки сгущенные	208	0,4	187	0,2	89,6	80,2	111,7
– злаки	89	0,15	162	0,19	180,9	176,2	102,7
– масло подсолнечное	14	0,02	98	0,11	705,7	523,4	134,8
Минеральные продукты, всего	1 888	3,2	1 397	1,6	74	–	–
В том числе топливно-энергетические товары	1 238	2,1	1 050	1,2	84,9	–	–
Продукция химической промышленности, каучук, всего	10 141	17,3	13 296	15,3	131,1	–	–
В том числе:							
– лекарственные средства	2 530	4,3	3 291	3,8	130,1	120,2	108,3
– шины и покрышки	376	0,6	679	0,8	180,4	149,9	120,4
Текстиль, текстильные изделия и обувь, всего	4 029	6,9	5 345	6,2	132,7	–	–
В том числе:							
– одежда	1 461	2,5	2 148	2,5	147	–	–
– обувь кожаная	785	1,3	890	1	113,4	109,5	103,6
Металлы и изделия из них, всего	4 176	7,1	5 898	6,8	141,2	–	–
В том числе:							
– черные металлы	1 313	2,2	1 699	2,0	129,4	105,4	122,8
– трубы стальные	375	0,6	950	1,1	253	231,4	109,3
Машины, оборудование и транспортные средства, всего	23 797	40,6	38 453	44,3	161,6	–	–
В том числе:							
– бульдозеры, грейдеры и др.	254	0,4	820	0,9	323,1	290,4	111,3
– вычислительные машины и их блоки	1 172	2	1 320	1,5	112,7	107,5	104,9
– телефоны проводной и беспроводной связи	1 433	2,4	2 364	2,7	164,9	116,9	141,1
– аппаратура приемная	288	0,5	314	0,4	109,1	149,2	73,2
– тракторы	240	0,4	786	0,9	327,9	227,6	144,1
– автомобили легковые	2 332	4	5 388	6,2	231	204,5	113
– автомобили грузовые	404	0,7	853	1	210,9	231,2	91,2
Другие товары	4 212	7,1	8 516	9,8	202,2	–	–

* В общих итогах экспорта (без распределения по товарам и товарным группам) учтены показатели о торговле с Республикой Казахстан на основе данных Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан (за январь – апрель 2011 г.).

дерланды и Италия, на долю которых приходится 46,1 % внешнеторгового оборота с данной группой стран (рис. 2).

Наиболее важными внешнеторговыми партнерами среди стран АТЭС являются Китай, Япония, США и Республика Корея, на долю которых приходится 86,1 % внешнеторгового оборота с данной группой стран.

По итогам января – апреля 2011 г. Китай, обогнав Германию и Нидерланды, стал крупнейшим внешнеторговым партнером России.

В структуре экспорта России в страны дальнего зарубежья увеличилась доля машин, оборудования и транспортных средств, топливно-энергетических товаров, одновременно сократился удельный вес продовольственных товаров и сельскохозяйствен-

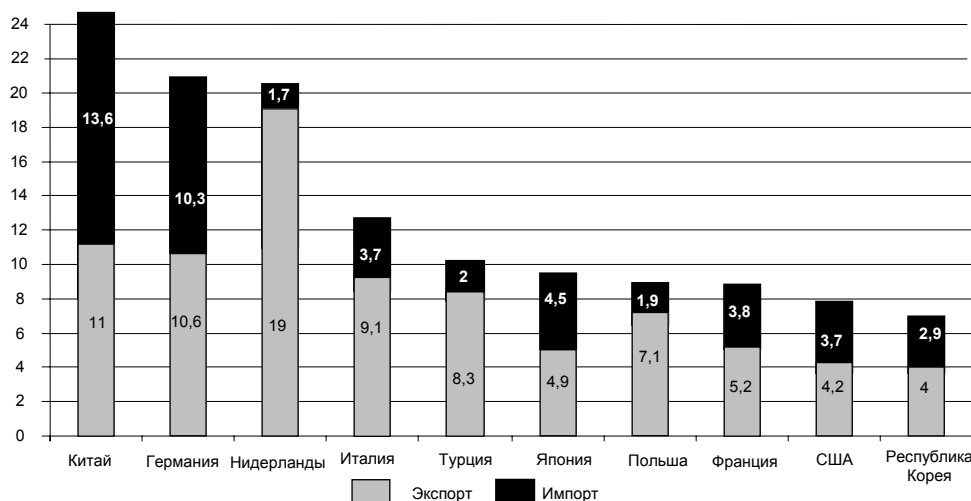


Рис. 2. Основные торговые партнеры России среди стран дальнего зарубежья в январе – апреле 2011 г., млрд долл. США

ного сырья (кроме текстильного), металлов и изделий из них, древесины и целлюлозно-бумажных изделий. Удельный вес продукции химической промышленности и каучука сохранился на уровне января – апреля 2010 г. (рис. 3).

Топливо-энергетические товары оставались важнейшей статьёй российского экспорта, их доля в вывозе в страны дальнего зарубежья в январе – апреле 2011 г. составила 72,9%. Экспорт топливо-энергетических товаров по сравнению с январем – апрелем 2010 г. по стоимости возрос на 23,6%. При этом средняя цена нефти выросла на 35,3%, бензина автомобильного – на 28%, дизельного топлива – на 38%, жидкого топлива – на 18,9%, газа природного – на 15%. Снизились поставки нефти на 1,5%, дизельного топлива – на 11,1%, газа природного – на 4,5%.

Экспорт металлов и изделий из них возрос на 16,9% за счет увеличения средних контрактных цен при снижении физических объемов.

Экспорт древесины и целлюлозно-бумажных изделий вырос на 13,9% за счет увеличения цен и физических объемов на целлюлозу древесную и лесоматериалы необработанные, роста цен на фанеру клееную и бумагу газетную и увеличения физических объемов лесоматериалов обработанных.

Экспорт машин, оборудования и транспортных средств (по стоимости) вырос относительно января – апреля 2010 г. на 42,7%, в том числе экспорт средств наземного транспорта – в 2,1 раза, летательных аппаратов – в 3,1 раза, электрооборудования – на 3,4%. Экспорт легковых автомашин сократился в физическом выражении в 12,9%, грузовых автомашин – на 36,3%.

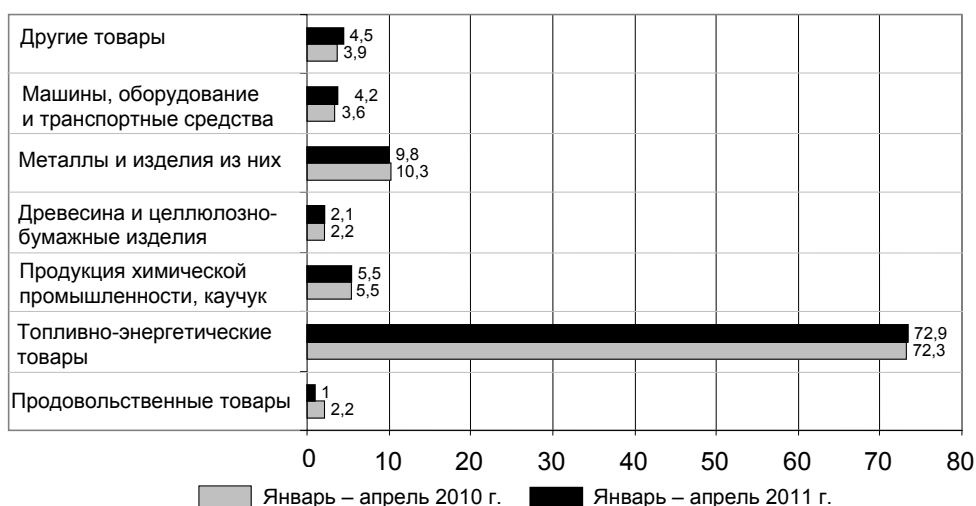


Рис. 3. Товарная структура экспорта Российской Федерации в страны дальнего зарубежья, %

Доля продукции химической промышленности и каучука составила 5,5%. Стоимостный объем экспорта увеличился на 23,3%, на увеличение экспорта этой группы товаров повлиял в основном рост средних контрактных цен.

Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного) сократился на 43,6%. Сокращение произошло за счет резкого снижения физических объемов.

В товарной структуре импорта России из стран дальнего зарубежья в январе – апреле 2011 г. по сравнению с январем – апрелем 2010 г. сократился удельный вес продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного), продукции химической промышленности и каучука, текстиля, текстильных изделий и обуви, металлов и изделий из них, одноре-

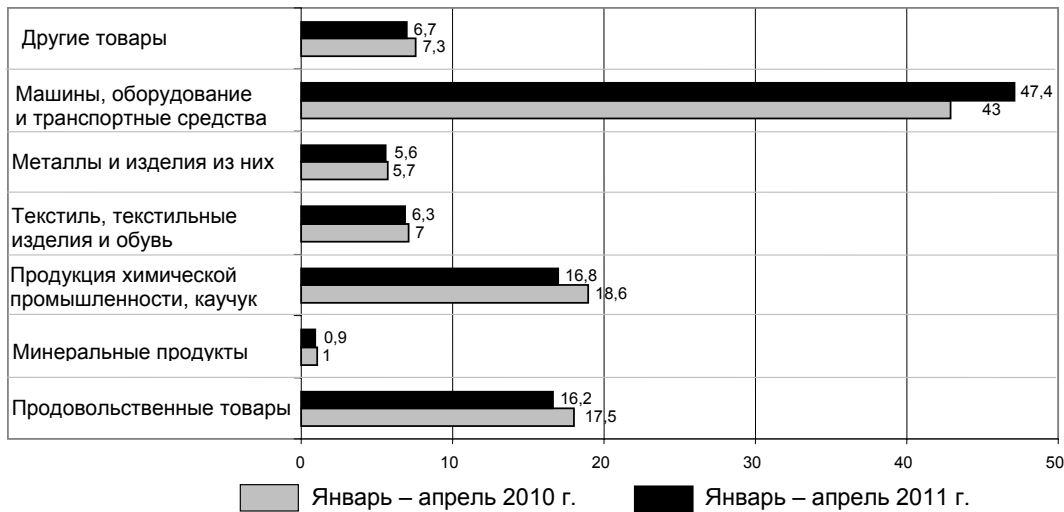


Рис. 4. Товарная структура импорта Российской Федерации из стран дальнего зарубежья (по данным таможенной статистики), %

менно увеличилась доля машин, оборудования и транспортных средств (рис. 4).

В январе – апреле 2011 г. было закуплено машин, оборудования и транспортных средств на 62,8% больше, чем в январе – апреле 2010 г. В товарной структуре импорта увеличились закупки (по стоимости) механического оборудования на 48,6%, электрооборудования – на 38,8%, инструментов и аппаратов оптических – на 28,4%, средств наземного транспорта – в 2,1 раза. Выросли закупки (в физическом выражении) легковых автомобилей: в январе – апреле 2011 г. их было закуплено в 2,1 раза больше, чем в январе – апреле 2010 г., также увеличились закупки грузовых автомобилей в 2,4 раза. Удельный вес легковых автомобилей в объеме импорта из стран дальнего зарубежья в январе – апреле 2011 г. составил 7%.

Увеличение стоимостного объема текстиля, текстильных изделий и обуви на 34,1% объясняется ростом стоимостных объемов закупки одежды в 1,5 раза, обуви кожаной – на 13,8%, хлопчатобумажных тканей – на 26,9%.

Увеличение стоимости импорта основных продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного) на 36,6% произошло за счет роста физических объемов и средних контрактных цен.

Стоимость импорта продукции химической промышленности и каучука выросла на 33,6%, увеличение произошло за счет роста физических объемов и цен. Возрос стоимостный объем им-

порта лекарственных средств на 30% за счет роста цен на 8,9% и физических объемов – на 19,4%. Увеличился физический объем ввоза пластмассы и изделий из нее на 36,8%, мыла и моющих средств – на 9,8%.

Внешнеторговый оборот России со странами СНГ в январе – апреле 2011 г. увеличился на 48%. Рост экспорта составил 47,4%, импорта – 49,1%. Со всеми странами СНГ в январе – апреле 2011 г. сложился профицит торгового баланса (рис. 5).

Максимальное улучшение торгового сальдо наблюдалось по Украине и Узбекистану – в 1,9 раза, по Азербайджану – в 1,8 раза.

Основными торговыми партнерами России среди стран СНГ в январе – апреле 2011 г. оставались Украина (6,7% внешнеторгового оборота России), Белоруссия (4,7%) и Казахстан (2,8%). На их долю пришлось 90,2% торговли со странами СНГ (в январе – апреле 2010 г. – 88,7%).

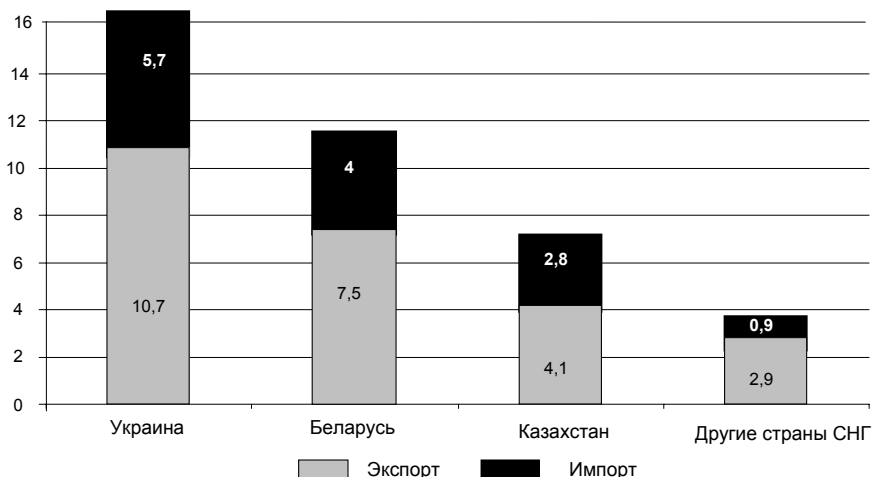


Рис. 5. Внешняя торговля Российской Федерации со странами СНГ в январе – апреле 2011 г., млрд долл. США

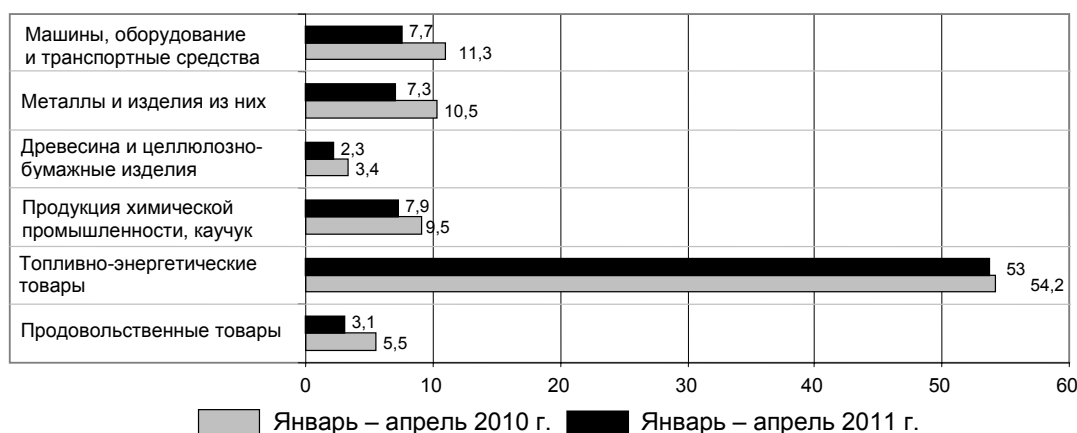


Рис. 6. Товарная структура экспорта Российской Федерации в страны СНГ (по данным таможенной статистики), %

В структуре *экспорта России в страны СНГ* в январе – апреле 2011 г. снизилась доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного), топливо-энергетических товаров, продукции химической промышленности, древесины и целлюлозно-бумажных изделий, металлов и изделий из них, а также машин, оборудования и транспортных средств (рис. 6).

Стоимость экспорта *топливно-энергетических товаров* в январе – апреле 2011 г. возросла на 44,3 % по сравнению с январем – апрелем 2010 г. Увеличение физических объемов поставок наблюдалось по нефтепродуктам на 39,4 %, газу природному – на 45,9 % и электроэнергии – в 3,4 раза. В то же время произошло снижение объемов поставок нефти сырой на 28,5 %, угля каменного – на 26,4 %. Цены повысились по всем основным товарам группы.

Стоимостный объем российского экспорта в январе – апреле 2011 г. *машин, оборудования и транспортных средств* увеличился на 0,7 % по сравнению с январем – апрелем 2010 г. Экспорт легковых автомобилей увеличился по стоимости на 50,1 %, грузовых автомобилей – на 56,9 %.

Снижение физических объемов поставок *продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного)* в январе – апреле 2011 г. произошло по большинству товарных позиций группы. В результате стоимостный объем экспорта по группе в целом упал на 16,6 %.

Рост цен произошел по большинству видов *продукции химической промышленности*: по каучуку синтетическому – на 70,1 %, удобрениям минеральным азотным – на 48,8 %, аммиаку безводному – на 23,8 %, удобрениям минеральным смешанным – на 38,6 %. Увеличение поставок отмечено по удобрениям минеральным смешанным – в 1,9 раза, по аммиаку безводному – в 2,4 раза. В результате стоимостный объем экспорта по группе в целом вырос на 22,7 %.

Стоимостный показатель экспорта *древесины и целлюлозно-бумажных изделий* уменьшился на 1,1 % по сравнению с январем – апрелем 2010 г. К снижению привело сокращение физических объемов поставок бумаги газетной на 25,2 %, целлюлозы древесной – на 10,3 % и лесоматериалов необработанных – на 4,2 %, несмотря на увеличение цен по всем основным позициям группы.

Стоимостный объем экспорта *металлов и изделий из них* в январе – апреле 2011 г. увеличился только на 1,6 % по сравнению с январем – апрелем 2010 г. Снижение физических объемов поставок наблюдалось по ферросплавам на 45,8 %, прокату плоскому из железа и нелегированной стали – на 9,2 % и меди рафинированной – на 71,4 %. Рост поставок отмечен по чугуна на 9,2 %, полуфабрикатам из железа и нелегированной стали – на 24,7 %, никелю необработанному – в 2,4 раза и алюминию необработанному – на 14,9 %. Цены по основным товарным позициям группы были выше, чем в январе – апреле 2010 г.