

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

16 (58) – 2011 апрель

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Издатель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор
Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор
Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор
М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор
А.С. Макаров, кандидат экономических наук, доцент
Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент
А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор
В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: Т.А. Кондратенко

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 11.04.2011. Формат 60х90 1/8.

Цена договорная. Объем 10,5 п.л. Тираж 2 600 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.

Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в сборнике «Финансовая аналитика: проблемы и решения», допускается только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

МАЛЫЙ БИЗНЕС

Ендовицкий Д.А., Литвин Ю.В. Развитие синтетического и аналитического бухгалтерского учета исходя из применяемых малым предприятием форм учета 2

КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Чернова Г.В., Халин В.Г., Калайда С.А. Формирование траекторий движения денежных потоков по отдельному договору страхования.....12

ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЯ

Кручинина Н.В. Оптимизация финансовых результатов деятельности хозяйствующего субъекта на основе формирования эффективной системы природоохранных разрешений.....21

СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ

Курилова А.А. Принципы формирования и реализации риск-ориентированного финансового механизма управления затратами на основе теории активных систем27

ОЦЕНКА БИЗНЕСА

Бердников В.В. Информационно-аналитические инструменты контроллинга эффективности бизнеса38
Сергеева О.Е. Компаративный анализ понятия «бизнес»49

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

Бабурин Д.Е. Методика оценки экономии, полученной от использования аутсорсинга в войсках54

ФИНАНСЫ ДОМАШНЕГО ХОЗЯЙСТВА

Мытарева Л.А. Персональный бухгалтерский учет домашнего хозяйства: проблемы теории58

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

Муллаярова Г.А. Влияние инвестиций в социальную инфраструктуру на финансовую эффективность российских компаний63

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Тенденции реального сектора экономики68

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

УДК 336.02

РАЗВИТИЕ СИНТЕТИЧЕСКОГО И АНАЛИТИЧЕСКОГО БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ИСХОДЯ ИЗ ПРИМЕНЯЕМЫХ МАЛЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ ФОРМ УЧЕТА

Д. А. ЕНДОВИЦКИЙ,

доктор экономических наук,
профессор кафедры
экономического анализа и аудита
E-mail: eda@econ. vsu. ru

Ю. В. ЛИТВИН,

аспирант кафедры
экономического анализа и аудита
E-mail: litvinvrn@mail.ru

Воронежский государственный университет

В статье дана характеристика организационно-правовых факторов, влияющих на ведение бухгалтерского учета на малых предприятиях и рекомендации по организации учета. Систематизированы положения бухгалтерского учета и специальных налоговых режимов по основным элементам учетной политики с целью соблюдения требования рациональности.

Ключевые слова: учет, форма, счет, малый бизнес, деятельность, налог, общая система налогообложения (ОСНО), единый налог на вмененный доход (ЕНВД), упрощенная система налогообложения (УСНО).

В системе бухгалтерского учета организации формируется информация для внешних и внутренних пользователей. Исходя из этого, задачами бухгалтерского учета хозяйствующего субъекта, в том числе и малого предприятия, являются формирование информации о финансовом положении, финансовых результатах деятельности и изменениях в финансовом положении организации, что отвечает общим потребностям большинства заинтересованных пользователей, а также формирование

информации, полезной руководству организации для принятия управленческих решений.

Руководство заинтересовано в информации, представляемой внешним пользователям, и в разнообразных дополнительных данных, необходимых для планирования, анализа и контроля. Недостаточно только сформировать необходимую информацию, важно обеспечить ею заинтересованных пользователей, предотвратить отрицательные результаты хозяйственной деятельности организации и выявить внутрихозяйственные резервы обеспечения ее финансовой устойчивости [6].

Для решения перечисленных задач руководитель субъекта малого предпринимательства может в зависимости от объема учетной работы:

- учредить бухгалтерскую службу как структурное подразделение, возглавляемое главным бухгалтером;
- ввести в штат должность бухгалтера;
- передать на договорных началах ведение бухгалтерского учета централизованной бухгал-

УДК: 368.01

ФОРМИРОВАНИЕ ТРАЕКТОРИЙ ДВИЖЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ ПО ОТДЕЛЬНОМУ ДОГОВОРУ СТРАХОВАНИЯ

Г. В. ЧЕРНОВА,

доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой
управления рисками и страхования
E-mail: chernovagalina@yandex.ru

В. Г. ХАЛИН,

доктор экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой
информационных систем в экономике
E-mail: vhalin@yandex.ru;

С. А. КАЛАЙДА,

ассистент кафедры
управления рисками и страхования
E-mail: ora_s@list.ru
Санкт-Петербургский
государственный университет

В статье раскрываются вопросы, связанные с управлением денежными потоками по отдельному договору страхования, направленные на повышение эффективности деятельности страховой организации. Введены понятия эффективных и оптимальных траекторий движения денежных средств по договору страхования, представлен алгоритм их формирования.

Ключевые слова: траектория, движение, денежные средства, договор, страхование, решение, алгоритм.

Актуальность темы исследования. Поступление денежных средств страховщику обеспечивается страховыми премиями и страховыми взносами (частями страховой премии), уплачиваемыми страхователем при заключении очередного договора страхования (ДС).

Так как движение денежных средств по отдельному договору реализуется через совокупность последовательно реализуемых этапов (заключение договора, оплата страховой премии, формирование страховых резервов и т. д.), каждый из которых описывается множеством различных параметров, принимающих разные значения, то по этому договору существует множество траекторий движения денежных средств (ДС).

Любая из таких траекторий связана с тем или иным вариантом выполнения страховых обязательств, инвестиционной деятельности и получения в конечном счете прибыли от страховых операций и инвестиционной деятельности. Поэтому среди всех возможных траекторий ДДС интерес представляют так называемые эффективные траектории – те, которые обеспечивают страховщику выполнение

УДК 336.67

ОПТИМИЗАЦИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ ПРИРОДООХРАННЫХ РАЗРЕШЕНИЙ

Н. В. КРУЧНИНА,кандидат экономических наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета
и экономической информатики

E-mail: twins_77@inbox.ru

Московский государственный университет
путей сообщения

В Российской Федерации система экономических инструментов охраны окружающей среды представлена в основном платежами за загрязнение. В статье рассмотрены направления совершенствования системы природоохранных разрешений в соответствии с принципом «загрязнитель платит».

Ключевые слова: финансовые результаты, природоохранные разрешения, платежи, доступные технологии.

Системным ограничением инновационного развития российской экономики является низкая эффективность природопользования. Экстенсивное и неэффективное природопользование сопровождается деградацией качественного состояния не только природных объектов, но и окружающей среды в целом. Дефицит финансирования охраны окружающей среды (далее – ООС) за последние десятилетия привел к старению основных природозащитных фондов, низкому уровню их обновления, что сопровождается снижением безопасности функционирования предприятий и в первую очередь – природоохранных сооружений. Доля инвес-

тиций в основной капитал, выделяемых на ООС и рациональное использование природных ресурсов, в валовом внутреннем продукте (ВВП) Российской Федерации в 2009 г. не превысила 0,002 %, а в США, например, составила 1,3 %, в Германии – 1,7 %, в Нидерландах – 2,5 % [4].

Основная масса природоохранных инвестиций (47,9 % в 2009 г.) шла на строительство водоохраных сооружений, а остальная часть делилась между очисткой воздуха и охраной земельных ресурсов [3].

Основными источниками финансирования ООС и рационального природопользования в Российской Федерации являются государственный бюджет и собственные средства предприятий. Недостатки бюджетного финансирования ООС многообразны. Среди них необходимо отметить чрезвычайно малый объем бюджетного финансирования ООС и его зависимость от экономической ситуации в стране. Иными словами, объем государственных расходов не связан с потребностями ООС, а определяется по остаточному принципу, несмотря на то, что охрана окружающей среды

УДК 336

ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ЗАТРАТАМИ НА ОСНОВЕ ТЕОРИИ АКТИВНЫХ СИСТЕМ

А. А. КУРИЛОВА,кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики, финансов
и бухгалтерского учета

E-mail: aakurilova@yandex.ru

Тольяттинский государственный университет

На основе изученных теоретико-методологических подходов к финансовому механизму управления затратами автором сформулировано понятие риск-ориентированного финансового механизма управления затратами, определены принципы его формирования и реализации с использованием теории активных систем.

Ключевые слова: финансовый механизм, управление, затраты, риск, теория активных систем, принципы формирования и реализации.

Проблема формирования и функционирования финансового механизма при построении рыночной экономики с общетеоретических позиций представляется сложной и многогранной. В современной экономической литературе отсутствует единство мнений относительно объекта воздействия финансового механизма (в качестве которого различными исследователями рассматриваются и финансовые ресурсы, и финансовые отношения, и сами финансы), реализуемых им функций, его структурных параметров и элементного состава.

Сущность финансового механизма может быть наиболее глубоко раскрыта с позиции признания двойственного характера его природы. С одной стороны, финансовый механизм объективен, так как его основой являются финансы, а сам финансовый

механизм строится в соответствии с требованиями объективных экономических законов. Объективный характер финансового механизма проявляется в том, что он выступает активным инструментом воздействия финансов на процессы воспроизводства: производства, распределения, обмена, потребления. С другой стороны, финансовый механизм субъективен, поскольку разрабатывается государством для реализации выдвинутых финансовой политикой целей и поставленных задач на том или ином этапе экономического развития.

Существует несколько определений финансового механизма. Так, по мнению Л. Л. Дробозиной, финансовый механизм – это система установленных государством форм, видов и методов организации финансовых отношений.

В современном экономическом словаре дается следующее определение финансового механизма как совокупности финансовых стимулов, рычагов, инструментов, форм и способов регулирования экономических процессов и отношений.

Структура финансового механизма довольно сложна. По мнению И. Т. Балабанова, в нее входят пять взаимосвязанных элементов: финансовые методы, финансовые рычаги, правовое, нормативное и информационное обеспечение.

УДК 658.5.012.7

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ КОНТРОЛЛИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ БИЗНЕСА

В. В. БЕРДНИКОВ,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономического анализа
E-mail: Berdnikovvv59@mail.ru
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации

Изложена концепция адаптивного контроллинга, сформулированы цели и задачи, исследованы перспективы применения различных информационно-аналитических инструментов. Обоснована система приоритетов оценки эффективности на различных уровнях организации ведения бизнеса. Дано организационно-экономическое обоснование системы показателей для оценки эффективности основных видов хозяйственной деятельности компании.

Ключевые слова: адаптивный процесс, контроллинг, бизнес-модель, управление, эффективность, система, поддержка.

Долгосрочная успешная хозяйственная деятельность компании предполагает разработку и применение конкурентоспособной бизнес-модели, определяющей механизм создания и распределения добавленной стоимости. Существование коммерческой организации предполагает комбинацию операционной (продолжающейся), инвестиционной и финансовой деятельности, что в совокупности и является бизнесом.

Любой перекося в параметрах и соотношении между отдельными видами деятельности и дисфункции в бизнес-процессах, возникающий при несвоевременной или неадекватной реакции на изменения состояния внешней и внутренней бизнес-среды, чреват для компании рисками потери стоимости и непрерывности бизнеса.

Либо у стейкхолдеров компании возникают чрезмерно радужные перспективы экономического роста, что сопровождается завышенными параметрами инвестиционных бюджетов и может подорвать текущую платежеспособность компании. Формируемые ключевые компетенции недостаточно эффективно коммерциализируются, рост долговой нагрузки компании приводит к утрате контроля за бизнесом со стороны его владельцев.

Либо имеет место реализация необоснованно консервативной хозяйственной политики, что проявляется в недостаточных объемах инвестиций в модернизацию действующего оборудования, расширение производственных мощностей, медленных темпах экономического роста, что сопровождается устойчивой текущей платежеспособностью.

Однако в условиях отсутствия развития ключевых компетенций, медленного процесса замещения стареющих операционных бизнес-единиц, завершающих свой цикл развития, успешными проектами, вводимыми в состав операционных, компания своевременно не выходит на новые сегменты рынка, утрачивает его долю и снижает результативность. Это чревато пониженной динамикой роста стоимости против конкурентов.

Поиск компромисса между текущей платежеспособностью (оперативная цель) и ростом стоимости бизнеса (стратегическая цель) представ-

УДК 330.101

КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «БИЗНЕС»

О. Е. СЕРГЕЕВА,кандидат экономических наук,
доцент кафедры маркетинга и рекламы

E-mail: sergeeva oe@mail.ru

Волгоградский государственный университет

Теоретическое многообразие определений какого-либо понятия не формирует единства в понимании его сущности и истинной природы. Такая проблема свойственна многоаспектному понятию «бизнес», широко используемому в рыночной экономике. Именно поэтому высокую актуальность в научной работе приобретает исследование его теоретических трактовок.

Ключевые слова: системный, анализ, синтез, понятие, бизнес, предпринимательство.

Широко используемое в современной рыночной практике понятие «бизнес» имеет высокое практическое значение в разрабатываемых моделях, методах и технологиях его оценки и выбора, наиболее эффективных с позиций современных стратегических изменений окружающей среды. Вместе с тем определений понятия «бизнес» в экономической литературе представлено так много, что они не позволяют определиться с его сущностной природой.

В разнообразных трактовках агрегированно можно выделить те, которые представляют его в субстанциональном или функциональном аспектах. С точки зрения субстанции бизнес определяется в терминах продукции. Например, бизнесмен занят производством автомобилей или изготовлением логарифмических линеек [6, с. 119]. Функциональное проявление бизнеса находит свое отражение в определениях, характеризующих его как процесс превращения ресурсов, знаний в экономическую стоимость, поступающую на рынок [4, с. 101]; как конкретную деятельность, организованную в рамках определенной структуры [7, с. 12], или как процесс, направленный на удовлетворение клиента, а не просто производство продукции [6, с. 119]. Отсутствие единства в определениях сущностных

характеристик бизнеса формирует целесообразность его понятийного исследования, что позволит повысить эффективность управленческих решений по обоснованному выбору бизнесов, их оценке и стратегическому управлению.

Весомый вклад в методологию исследования того или иного понятия, его структурированный анализ и синтез внес профессор А. В. Дьяченко [3, с. 290]. Согласно его методологии широта спектра различных взглядов на сущность, содержание и форму понятия «бизнес» как исследуемого явления сводится к необходимости анализа и уточнения его системного описания. Представив эти взгляды как непротиворечивые системные аспекты, обусловленные различием позиций, с которых рассматривается предмет, получим возможность учесть известные аспекты в общем системном синтезированном понятии.

Выявление ряда основных характеристик понятия может быть осуществлено на основании компаративного анализа характеристик известных трактовок. Систематизация характеристик по определенному базису позволит исследовать каждую из них автономно. Выявленную совокупность основных характеристик используем для синтеза комплексного понятия, отвечающего современным представлениям об исследуемом предмете.

Следующую совокупность характеристик систематизации понятия «бизнес» предложил В. Садовский [9, с. 99]:

- A_1 – исходные составляющие;
- A_2 – сочетания составляющих;
- α – связности составляющих;
- β_1 – интегративного качества полученного системного образования;
- β_2 – функционирования;

УДК 338.01

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭКОНОМИИ, ПОЛУЧЕННОЙ ОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АУТСОРСИНГА В ВОЙСКАХ

Д. Е. БАБУРИН,
адъюнкт кафедры
экономики и организации
войскового хозяйства и тыла
E-mail: baburde1976@mail.ru
Военный университет
Министерства обороны РФ

В настоящее время становится актуальной задача определения экономического эффекта, полученного от использования аутсорсинга. Непродуманное применение аутсорсинга в Вооруженных силах РФ может привести не только к неэкономному использованию денежных средств, но и к другим негативным последствиям: потеря опыта; сокращение квалифицированного персонала, имеющего достаточный опыт работы; потеря контроля за переданной на аутсорсинг функцией.

Ключевые слова: аутсорсинг, военная экономика, эффект, методика, расходы, стоимость, эффективность.

Сохранение положительного экономического эффекта от использования аутсорсинга в Министерстве обороны (МО) и Вооруженных силах РФ (ВС) в течение длительного периода времени в настоящее время является важнейшей проблемой. Однако, несмотря на актуальность, в современной военно-экономической литературе в ее обосновании отсутствуют механизмы разрешения.

В действующей методике определения экономии не учтены способы ее расчета, полученные от централизации органов управления, использования аутсорсинга в войсках, внедрения электронного документооборота, электронной системы платежей, использования информационных технологий, обучения личного состава, и другие современные источники образования экономии.

Со времени разработки временной методики организации и планирования экономической работы прошло довольно значительное время [3], в течение которого произошли довольно значительные перемены, в том числе и в вопросах, касающихся военного строительства и облика ВС [1].

Чтобы сравнить расходы МО после передачи части его функций на аутсорсинг в течение всего срока действия контракта, необходимо, по мнению автора, использовать формулу, предложенную доктором наук профессором П. Х. Дженсенем [2]:

$$\int_0^{\infty} C1(g)e^{-rt} dt < \int_0^{\infty} p1q1e^{-rt} dt,$$

где $C1(g)$ – стоимость содержания МО внутреннего подразделения в течение определенного времени t ;

r – учетная ставка рефинансирования, устанавливаемая Центральным банком РФ;

$p1$ – цена за единицу обслуживания в частном секторе;

$q1$ – количество единиц обслуживания, переданное частному сектору по договору аутсорсинга;

dt – подынтегральное выражение.

Стоимость выполнения работ по годам выполнения контракта определяется по формуле:

$$PV^i = CC_0 + \sum_{t=1}^n \left(\frac{TC_t^i}{(1+r)^{(t-1)}} \right),$$

Финансы домашнего хозяйства

УДК 657.1

ПЕРСОНАЛЬНЫЙ БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ ДОМАШНЕГО ХОЗЯЙСТВА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ

Л. А. МЫТАРЕВА,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры теории финансов, кредита
и налогообложения

E-mail: mitleyla@yandex.ru

Волгоградский государственный университет

Предпринята попытка систематизации теоретических подходов к организации системы персонального бухгалтерского учета домашнего хозяйства. Выявлены основные проблемы создания системы учета личных финансов домашнего хозяйства, определены причины их возникновения и предложены пути их решения. Предложен авторский подход к учету доходов, расходов, имущества и обязательств домашнего хозяйства.

Ключевые слова: домашнее хозяйство, задача, управление, счет, доход, расходы, инвентаризация, программа учета, эффект GIGO.

В современных условиях повышенного требования к уровню финансовой грамотности субъекта хозяйствования вместе с остро вставшей проблемой снижения уровня реальных располагаемых доходов граждан, на фоне затянувшегося финансово-экономического кризиса актуальность ведения эффективного учета личных финансов на уровне отдельно взятого домашнего хозяйства чрезвычайно высока. При этом степень разработанности в научной теории сферы финансов домашних хозяйств очень низкая.

В настоящее время область научного знания в этой сфере развивается за счет нарастания эмпирической базы по проблемам управления личными финансами, освещается в научно-популярных публикациях профессиональных участников рынка ценных бумаг и ссудных капиталов – брокеров, трейдеров, управляющих инвестиционными фон-

дами, коллекторов, доверительных управляющих, аудиторов и пр. Развитие научной мысли по этому направлению в рамках традиционных для науки школ происходит значительно медленнее.

Проведенный автором анализ выявил следующие особенности теории и практики ведения учета доходов, расходов, имущества и обязательств на уровне домашнего хозяйства:

- в отечественной науке нет единого универсального подхода к содержанию и формам такого учета;
- существующие авторские системы учета не имеют фиксированного механизма инвентаризации счетов с объектами такого учета;
- учетные данные авторских систем мало пригодны для финансового управления объектами учета;
- существующие программы автоматизированного учета личных финансов не соответствуют системе целей его ведения.

Подходы к системе учета личных финансов домашнего хозяйства отечественных авторов, как правило, основываются на базовых принципах бухгалтерского учета предприятия. В таком случае логично предположить, что персональный бухгалтерский учет, осуществляемый на уровне домашнего хозяйства, должен, *во-первых*, строиться по балансовому методу, что требует четкого разграничения в учете источников поступления денежных средств в разрезе собственных и заемных и направлений их вложений

Инвестиционная политика

УДК 336.64: 316.3

ВЛИЯНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ В СОЦИАЛЬНУЮ ИНФРАСТРУКТУРУ НА ФИНАНСОВУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ

Г. А. МУЛЛАЯРОВА,

ассистент кафедры

финансового менеджмента

E-mail: mullayarova.guzel@yandex.ru

Казанский государственный

финансово-экономический институт

На основе фактического материала структуры инвестиций в социальную инфраструктуру российских компаний, а также с помощью эконометрических моделей обосновывается финансовая эффективность инвестиций в различные области социальной инфраструктуры. Сделан вывод о том, что в условиях дефицита финансовых ресурсов наиболее привлекательными являются инвестиции в образование сотрудников, безопасность труда и спортивные объекты.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, инвестиция, финансы, эффективность.

Существует достаточно большое количество работ, посвященных изучению взаимовлияния политики инвестирования в социальную инфраструктуру, социальной ответственности и показателей деятельности компании. К сожалению, подобные исследования проводились преимущественно на основе данных зарубежных компаний.

В настоящее время российские компании неохотно вкладывают средства в развитие социальной инфраструктуры, хотя эффективность социальных инвестиций доказана зарубежными исследователями. Под социальными инвестициями понимают вложения в объекты социальной инфраструктуры, которые направлены на улучшение качества жизни различных групп стейкхолдеров, в первую очередь

работников предприятий и их семей, а также повышающих финансовую эффективность компаний в долгосрочной перспективе.

Эффективность политики инвестирования в социальную инфраструктуру компаний в регионах обусловлена долгосрочными целями компании, а также наличием социального компонента в корпоративной стратегии развития. На современном этапе наличие социального компонента является ключевым фактором устойчивого и конкурентоспособного развития предприятия.

Впервые идею рассматривать инвестиции в социальную сферу как конкурентное преимущество высказал профессор Гарвардской школы бизнеса М. Портер [2, с. 88]. С точки зрения финансового менеджмента наличие социального элемента в стратегии компании позволяет управлять производственными рисками. Также стратегия предприятий, нацеленная на эффективное управление коммерческой и социальной деятельностью, в долгосрочной перспективе обеспечивает более высокие показатели прибыльности, превышающие средние показатели по отрасли, а также положительно влияет на повышение капитализации предприятий.

Зарубежные ученые, исследуя влияние социальных инвестиций компании на финансовую эф-

ТЕНДЕНЦИИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ*

В январе 2011 г. наблюдалось продолжение роста промышленного производства (106,7 % к уровню января 2010 г.). С исключением сезонной и календарной составляющих темп прироста объема промышленного производства в январе 2011 г. составил 0,8 % к декабрю 2010 г.

Локомотивом роста продолжают оставаться обрабатывающие производства, где индекс производства составил 113,5 % к уровню января 2010 г. (с исключением сезонной и календарной составляющих – 1,5 % к декабрю 2010 г.). При этом основной вклад в увеличение выпуска промышленной продукции в начале года внесло наращивание объемов производства транспортных средств и оборудования (с исключением сезонной и календарной составляющих – 15 % к декабрю 2010 г.). Кроме того, в январе зафиксирован активный рост производства прочих неметаллических минеральных продуктов (2 %) и в химическом производстве (1,8 %).

Положительные темпы наблюдаются в добыче полезных ископаемых, индекс производства которых составил 103,5 % к январю 2010 г. (с исключением сезонной и календарной составляющих – 0,5 % к уровню декабря 2010 г.). При этом продолжается опережающий рост добычи полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических (с исключением сезонной и календарной составляющих – 3,2 % к декабрю 2010 г.). Основной вклад в общий рост вносит добыча металлических руд, особенно прибыльная сейчас ввиду благоприятной внешней конъюнктуры.

Следует отметить, что в целом объем промышленного производства вплотную приближается к докризисным уровням, которые могут быть достигнуты уже в ближайшие месяцы.

В январе 2011 г., по расчетам Минэкономразвития России, производство основных видов *первич-*

ных топливно-энергетических ресурсов увеличилось по сравнению с уровнем января 2010 г. на 1 %, в основном за счет роста добычи нефти и угля.

Индекс производства добычи топливно-энергетических полезных ископаемых в январе 2011 г. составил 101,1 % к соответствующему периоду 2010 г. При этом, исключив сезонный и календарный факторы, добыча топливно-энергетических полезных ископаемых в январе 2011 г. увеличилась на 0,1 % к предыдущему месяцу.

Объем добычи *нефти*, включая газовый конденсат (далее нефть) в январе 2011 г. составил 43,2 млн т, что на 1,3 % выше уровня января 2010 г. (рис. 1).

В январе 2011 г. ОАО «НК «Роснефть» сохраняет лидерство как по объемам добычи, так и по приростам объемов добычи нефти против января 2010 г. (на 0,3 млн т), что связано с ростом добычи крупнейшего добывающего предприятия ООО «РН-Юганскнефтегаз» и наращиванием добычи на Ванкорском месторождении.

Добыча нефти ОАО «НК «Сургутнефтегаз» в январе 2011 г. выросла на 0,18 млн т за счет наращивания эксплуатационного бурения и начала разработки приобретенных ранее небольших месторождений в Ханты-Мансийском автономном округе.

Прирост добычи нефти ОАО «ТНК-ВР Холдинг» на 0,12 млн т в январе 2011 г. обеспечен за счет роста добычи на Увате в результате повышения эффективности эксплуатационного бурения и увеличения суточного дебита скважин.

В январе 2011 г. наибольшее снижение добычи нефти против соответствующего периода прошлого года наблюдалось у ОАО «НК «ЛУКОЙЛ» (на 0,4 млн т) из-за истощения запасов на месторождениях Западной Сибири.

По оперативным данным Минэнерго России, общий экспорт нефти в январе 2011 г. оценивается в объеме 19,7 млн т (101,7 % к 2010 г.), в том числе в страны дальнего зарубежья – 8,1 млн т (104,6 %) и в страны СНГ – 1,6 млн т (77,5 %). Снижение экс-

* Публикуется по данным Минэкономразвития России о текущей ситуации в экономике Российской Федерации по итогам января 2011 г. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20110224_08.

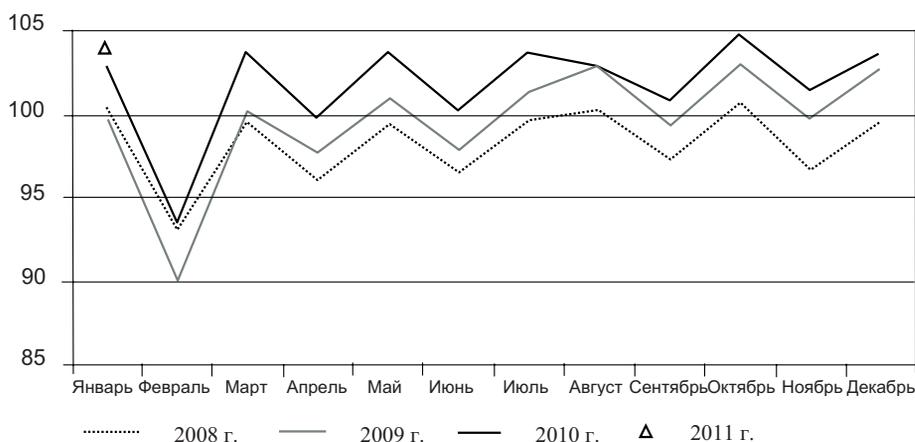


Рис. 1. Динамика объема добычи нефти, включая газовый конденсат, % к декабрю 2007 г.

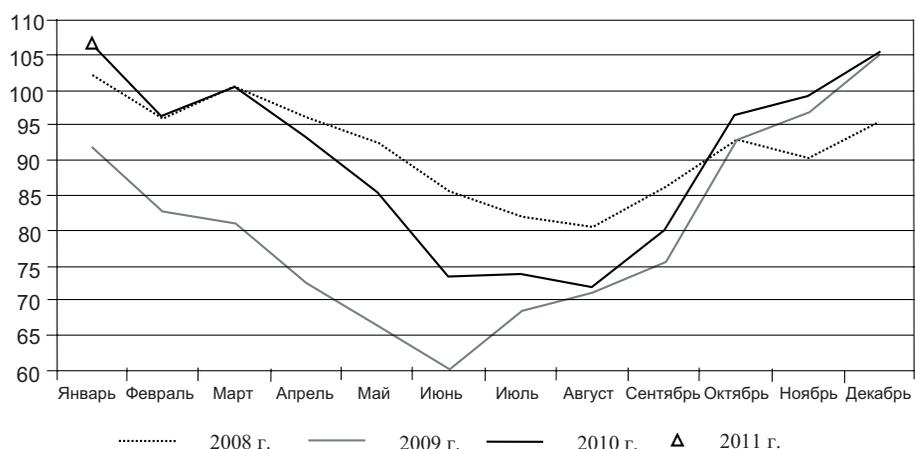


Рис. 2. Динамика объема добычи газа природного и попутного, % к декабрю 2007 г.

порта нефти в страны СНГ связано с уменьшением поставок в Республику Беларусь из-за несвоевременного заключения контрактов.

Рост биржевых цен на нефть за январь – декабрь 2010 г. составил 28,1 % к соответствующему периоду 2009 г. При этом экспортные контрактные цены на российскую нефть выросли на 34,2 % – до 545,4 долл./т.

Средняя цена производителей на нефть в январе 2011 г. составила 7 987 руб./т, индекс цен производителей на нефть к предыдущему месяцу – 105,4 %, при этом рост биржевых цен на нефть составил 106,2 %.

Добыча газа природного и попутного (далее – газ) в январе 2011 г. сократилась на 0,1 % по сравнению с январем 2010 г. и составила 63,5 млрд м³ (рис. 2).

Снижение добычи газа объясняется менее холодными погодными условиями по сравнению с январем 2010 г. и некоторым снижением потребления газа на внутреннем рынке.

За этот период производители газа (ОАО «Газпром», нефтяные компании и независимые производители) показали разнонаправленную динамику добычи. ОАО «Газпром» снизил добычу до 97,8 % к соответствующему периоду 2010 г., до 49,8 млрд м³, а остальные производители нарастили добычу до 108,6 % к аналогичному периоду 2010 г., до 13,7 млрд м³.

Потребление газа по России, по предварительным данным, в январе 2011 г. составило 54,5 млрд м³ или 93,6 % от уровня января 2010 г., в том числе котельными и тепловыми станциями ЕЭС России – 18 млрд м³ (97,3 %).

Индекс цен производителей на газ горючий природный за январь 2011 г. к декабрю 2010 г. составил 104 %.

Параллельно созданию и развитию газотранспортной системы «Сахалин – Хабаровск – Владивосток» ведется работа по газоснабжению Сахалинской области. В настоящее время завершено строительство линейной части газопровода-отвода от системы трубопроводов проекта «Сахалин-2» до ГРС «Дальнее», проводятся испытания линейной части межпоселкового газопровода до ТЭЦ-1 г. Южно-Сахалинска. Параллельно идут работы по переводу ТЭЦ на газ.

По оперативным данным Минэнерго России, экспорт газа в январе 2011 г. составил 23,6 млрд м³ (122,2 % к уровню января 2010 г.). Рост экспорта был обеспечен наращиванием экспортных поставок как в страны дальнего зарубежья и Балтии, до 14 млрд м³ (107,7 %), так и в страны СНГ – до 9,6 млрд м³ (в 1,5 раза). Более 60 % поставок газа в страны СНГ приходится на Украину. Доля экспорта в общем объеме добычи газа в январе 2011 г. возросла на 7,2 % и составила 37,2 %.

Кроме того, в рамках проекта Сахалин-2, по предварительным данным ЦДУ ТЭК Минэнерго России, в январе 2011 г. на экспорт поставлено порядка 1,1 млрд м³ сжиженного природного газа.

Добыча угля в январе 2011 г. составила 27,3 млн т, или 102,9% к январю 2010 г. Рост добычи угля в этот период вызван увеличением спроса на уголь на внутреннем и внешнем рынках и улучшением внешнеэкономической конъюнктуры (рис. 3).

По данным ГП «ЦДУТЭК» Минэнерго России, в январе 2011 г. добыча угля в Канско-Ачинском угольном бассейне выросла на 9,8% по сравнению с январем 2010 г., в Печорском бассейне – на 8,5%, в Кузнецком и Донецком угольных бассейнах – снизилась на 0,3% и на 18,4% соответственно.

Добыча каменного и бурого угля в январе 2011 г. увеличилась на 2,9%, а для коксования – снизилась на 12% по сравнению с январем 2010 г.

На внутренний рынок в январе 2011 г. (по оперативной информации ГП «ЦДУТЭК» Минэнерго России) поставлено 18,9 млн т российского угля (100,9% к январю 2010 г.), в том числе на электростанции – 8,6 млн т (91,4%), на нужды коксования – 3,1 млн т (92,4%), для обеспечения населения, коммунально-бытовых нужд и АПК – 2,8 млн т (103,8%).

В январе – декабре 2010 г., по данным Росстата, на экспорт было поставлено 115,7 млн т угля (110% к январю – декабрю 2009 г.), при этом темп роста экспортных поставок угля в страны дальнего зару-

бежья составил 106,1%, а в ближнее зарубежье – 156,4%.

Доля экспорта в общем объеме добычи угля за январь – декабрь 2010 г. составила 36,5 против 34,9% в соответствующем периоде предыдущего года. Темпы роста экспортной контрактной цены в январе – декабре 2010 г. составили 113,2% по отношению к январю – декабрю 2009 г.

Индекс цен производителей угля в январе 2011 г. составил 105,3% к декабрю 2010 г., в том числе коксующегося – 102%.

По данным Росстата, накоплено запасов угля у потребителей на 1 февраля 2011 г. 21,7 млн т, или 102,1% к уровню на 1 февраля 2010 г.

Запасы угля у поставщиков на 1 января 2011 г., по данным ЗАО «Росинформуголь», составили 15,7 млн т, или 104,6% к соответствующей дате 2010 г.

Индекс производства **нефтепродуктов** в январе 2011 г. по сравнению с январем 2010 г. составил 104,9%.

В январе 2011 г. на российские НПЗ поступило на переработку 21,6 млн т нефтяного сырья (104,1% к январю 2010 года).

Доля переработки нефти в объеме ее добычи возросла до 50,1% против 48,8% за соответствующий период прошлого года (рис. 4).

В январе 2011 г. произведено 3,1 млн т автомобильного бензина (104,1% к соответствующему периоду 2010 г.), 6,2 млн т дизельного топлива (103,9%) и 6,2 млн т топочного мазута (103,5%).

Глубина переработки нефтяного сырья в январе 2011 г. составила 70,2% против 70% в январе 2010 г.

Темпы роста объемов переработки нефти на нефтеперерабатывающих заводах выше среднего уровня имели место в ОАО «НК «ТНК-ВР» (110,5%), ОАО «Газпром нефть» (106,2%), АНК «Башнефть» (107,7%).

Лидерство по наибольшим объемам пе-

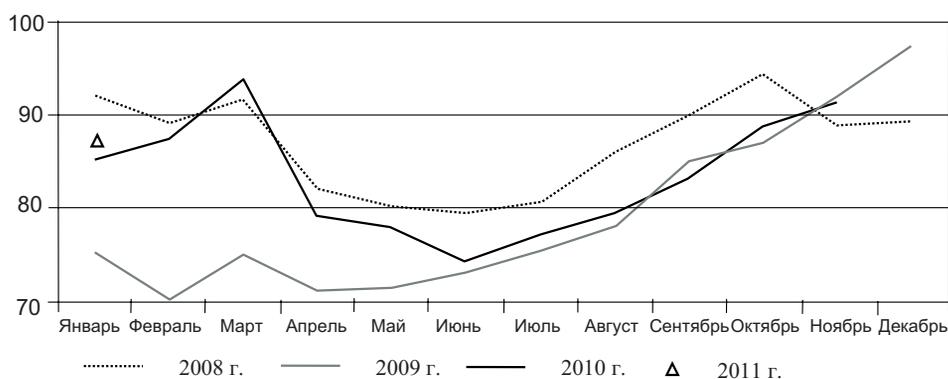


Рис. 3. Динамика объема добычи угля, % к декабрю 2007 г.

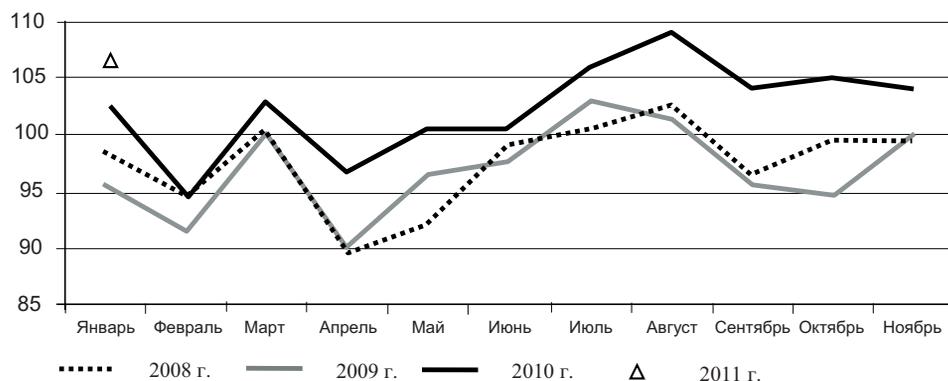


Рис. 4. Рост объемов нефти, поступивших на переработку, % к декабрю 2007 г.

переработки нефти сохраняют ОАО «НК «Роснефть» и ОАО «НК «ЛУКОЙЛ» (4,4 млн т и 3,9 млн т соответственно).

В структуре выпуска продолжает наблюдаться высокая доля мазута и дизельного топлива, предложения которых превышают спрос внутреннего рынка. В результате эти нефтепродукты экспортируются как топливо и сырье для дальнейшей переработки.

В январе 2011 г. (по данным Росстата) нефтеперерабатывающими предприятиями на внутренний рынок отгружено 2,5 млн т автомобильного бензина (106,6 % к январю 2010 г.), 2,6 млн т дизельного топлива (109,5 %) и 1,6 млн т топочного мазута (79,5 %).

По информации Минэнерго России, в январе 2011 г. нефтяными компаниями по заключенным договорам поставлено:

- Минобороны России – 18,7 тыс. т дизельного топлива (88,2 %), 9,8 тыс. т авиационного керосина (30,5 %) и 52,7 тыс. т мазута (44,8 % к объему поставок в январе 2010 г.);
- ОАО «РЖД» – 141,3 тыс. т дизельного топлива (97,3 %) и 58,9 тыс. т мазута (71,2 %);
- предприятиям ЕЭС России – 247,6 тыс. т топочного мазута (51,2 %);
- сельхозтоваропроизводителям – 2,1 тыс. т автомобильного бензина (39,3 %) и 6,1 тыс. т дизельного топлива (42,1 %).

По данным Росстата, за январь – декабрь 2010 г. экспортировано 132,2 млн т нефтепродуктов (106,2 % к соответствующему периоду 2009 г.), в том числе: 3 млн т автомобильного бензина (65,8 %), 41,3 млн т дизельного топлива (103,8 %) и 72 млн т топлива жидкого (112,3 %). При этом в страны дальнего зарубежья экспорт нефтепродуктов увеличился (до 109,6 %), при его снижении в страны ближнего зарубежья (до 62,3 %) вследствие снижения спроса и платежеспособности потребителей.

В структуре экспорта нефтепродуктов продолжает сохраняться тенденция роста доли топлива жидкого (с 51,5 % в январе – декабре 2009 г. до 54,5 % в январе – декабре 2010 г.) при снижении доли основных видов светлых нефтепродуктов. Одной из причин такого положения является сложившееся действующее соотношение экспортных пошлин на нефтепродукты (на светлые нефтепродукты – 0,7 и на темные – 0,4 от экспортной пошлины на нефть).

За этот период темп роста средних экспортных цен на нефтепродукты составил 136,8 % к соответствующему периоду 2009 г., в том числе на автомобильный бензин – 149,3 %, дизельное топливо – 134,5 % и топливо жидкое – 138,3 %, что повлекло увеличение поступления валютной

выручки в целом от экспорта нефтепродуктов почти в 1,5 раза против января – декабря 2009 г. Доля экспорта нефтепродуктов в общем объеме экспорта возросла с 16 % в январе – декабре 2009 г. до 17,6 % в январе – декабре 2010 г.

По информации Минэнерго России, цены на мировом рынке на 28.01.2011 по сравнению с декабрем 2010 г. на бензин автомобильный выросли на 4,3 %, на дизельное топливо – на 5 % и на мазут топочный – на 5,8 %. При этом стоимость на внутреннем рынке в январе 2011 г. составила на автомобильный бензин 61,6 % от цен мирового рынка (в одинаковых налоговых условиях), на дизельное топливо – 70,3 %, на мазут топочный – 52,8 %. С учетом вычитания вывозных экспортных пошлин в январе 2011 г. (по информации ООО ИАЦ «КОРТЕС») разница между средними ценами на дизтопливо и топочный мазут на внутреннем рынке и приведенными мировыми ценами была в пользу экспорта этих нефтепродуктов практически в течение всего января, а по автобензину такая ситуация была только в первые две декады января.

В январе 2011 г. индекс цен производителей к предыдущему месяцу составил на автобензин всех марок 94,6 %, дизельное топливо – 100,9 % и мазут топочный – 100 %. В январе 2010 г. имела место стабилизация цен производителей к предыдущему месяцу, в то время как в последние месяцы 2010 г. цены производителей на нефтепродукты заметно росли.

Индекс потребительских цен на автобензин и дизельное топливо в январе 2011 г. к декабрю 2010 г. составил 104,1 и 107,3 % соответственно при индексе потребительских цен на товары и услуги 102,4 %. Рост потребительских цен на внутреннем рынке связан с ростом мировых цен и акцизов на автобензин и дизельное топливо.

Индекс *добычи полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических*, в январе 2011 г. составил 111,7 % к январю 2010 г., по сравнению с декабрем 2010 г. – 89,5 %. При этом, исключив сезонный и календарный факторы, добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, в январе 2011 г. увеличилась на 3,2 % к предыдущему месяцу.

Производство концентрата железорудного в январе 2011 г. составило 8,3 млн т, 108,4 % к январю 2010 г. Производство окатышей железорудных составило в рассматриваемом периоде 3,3 млн т, или 110 % к январю 2010 г.

Практически все российские холдинги полностью обеспечены железорудным сырьем. Исключение составляют ОАО «Мечел» и ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат». При

этом у ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» заключен долгосрочный контракт с компанией ENRC (Евразийская корпорация природных ресурсов, основные активы находятся в Республике Казахстан) на поставку железорудного сырья с ОАО «ССГПО» (Соколово-Сарбайское горнообогатительное производственное объединение, Республика Казахстан) – ближайшим производителем ЖРС.

Физический объем экспорта железной руды и концентратов (код ТНВЭД ТС 2601) в январе – декабре 2010 г. составил 22,2 млн т (108,3 % к соответствующему периоду прошлого года), Поставки железной руды и концентратов преимущественно осуществлялись в страны дальнего зарубежья. Также необходимо отметить, что рост среднетрактной цены за январь – декабрь 2010 г. составил 187,6 %, или 83,4 долл./т относительно января – декабря 2009 г. – 44,5 долл./т.

Индекс **производства и распределения электроэнергии, газа и воды** в январе 2011 г. составил 96,6 % к соответствующему периоду предыдущего года.

С исключением сезонной и календарной составляющих рост производства и распределения электроэнергии, газа и воды в январе 2011 г. уменьшился на 0,6 % к предыдущему месяцу (рис. 5).

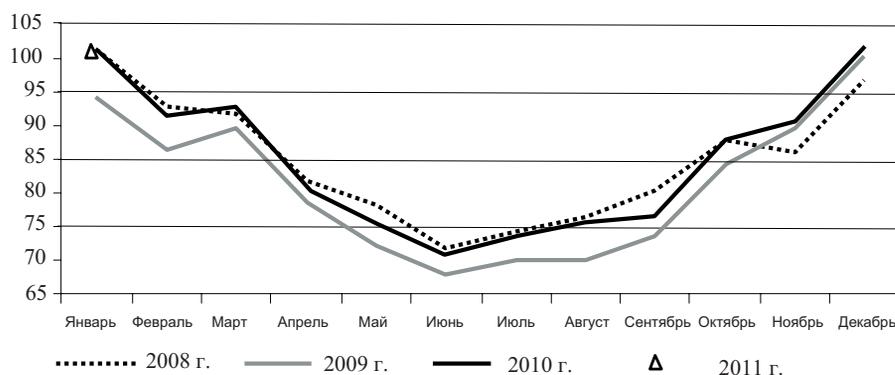


Рис. 5. Динамика производства электроэнергии, % к декабрю 2007 г.

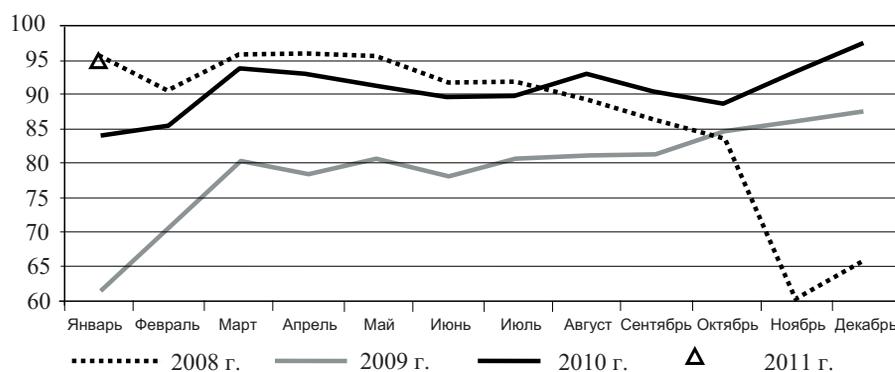


Рис. 6. Динамика химического производства, % к декабрю 2007 г.

За январь 2011 г. выработано 102 млрд кВт·ч электроэнергии (99,6 % к январю 2010 г.).

Незначительное снижение потребления электроэнергии вызвано более высокой среднемесячной температурой наружного воздуха в январе 2011 г. по сравнению с январем 2010 г.

По оперативным данным ОАО «СО ЕЭС», потребление электроэнергии в Единой энергосистеме России в январе 2011 г. составило 97,5 млрд кВт·ч, что на 0,4 % меньше объема потребления в январе 2010 г. Потребление электроэнергии в январе 2011 г. в целом по России составило 99,6 млрд кВт·ч, что на 0,3 % меньше, чем в январе 2010 г.

Основную нагрузку по обеспечению спроса на электроэнергию в ЕЭС России в январе 2011 г. несли тепловые электростанции (ТЭС), тем не менее выработка электроэнергии на них снизилась на 1,8 % по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. и составила 73 млрд кВт·ч. Выработка электроэнергии ГЭС за тот же период увеличилась на 2 % и составила 13,4 млрд кВт·ч, а АЭС – на 3,9 % и составила 15,8 млрд кВт·ч.

В результате в январе 2011 г. в структуре выработки электроэнергии по видам генерации по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. произошли следующие изменения: доля произведенной

электроэнергии тепловыми электростанциями снизилась с 72,4 до 71,4 %, а атомными и гидроэлектростанциями – соответственно выросла с 14,8 до 15,5 % и с 12,8 до 13,1 %.

Индекс **химического производства** в январе 2011 г. по сравнению с январем 2010 г. составил 112,8 %. При исключении сезонного и календарного факторов в январе 2011 г. рост химического производства увеличился на 1,8 % к декабрю 2010 г. (рис. 6).

В январе 2011 г. по отношению к январю 2010 г. рост производства отмечался по минеральным удобрениям, волокнам синтетическим, полимерам (стирола, этилена, пропилена и прочих олефинов в первичных формах, винилхлорида или прочих галогенированных олефинов в первичных формах), красителям

органическим, синтетическим и лакам цветным (пигментным) и составам на их основе, а также по синтетическим каучукам, что связано не только с низкой отчетной базой 2010 г., но и с ростом спроса. Вместе с тем снизилось производство соды каустической.

Производство минеральных или химических удобрений в январе 2011 г. составило 114,4 % к январю 2010 г. (в том числе азотных – 115,3 %, фосфорных – 116,4 %, калийных – 112,5 %), что связано с восстановлением спроса на минеральные или химические удобрения.

По информации Росстата, экспорт удобрений в январе – декабре 2010 г. составил 28,2 млн т (130,5 % к соответствующему периоду 2009 г.), при этом темп роста экспортных поставок удобрений в страны дальнего зарубежья составил 132,3 %, а в ближнее зарубежье – 110,3 %.

В январе 2011 г. цены выросли на калийные удобрения – до 8 553 руб./т (119,8 % по сравнению с декабрем 2010 г.), на азотные – до 7 286 руб./т (105,6 %), на фосфорные – до 9 525 руб./т (100,3 %) и на удобрения, не включенные в другие группировки (далее – сложные), – до 13 262 руб./т (105,5 %).

Цены на калийные удобрения, в ноябре – декабре 2010 г. демонстрировавшие определенную стабильность, в январе 2011 г., по сравнению с декабрем 2010 г., заметно выросли – на 19,8 % из-за увеличения цены поставок на экспорт и другим отечественным потребителям.

Цены на азотные удобрения продолжили начавшуюся в июне 2010 г. тенденцию роста, который в январе 2011 г. составил 105,6 % к предыдущему месяцу.

Цены на фосфорные удобрения после небольшого снижения в октябре – декабре 2010 г. в январе 2011 г. незначительно выросли по сравнению с предыдущим месяцем – на 0,3 %.

Цены на сложные удобрения в январе 2011 г. продолжили начавшийся в сентябре 2010 г. рост и повысились по сравнению с декабрем 2010 г. на 5,5 %.

Индекс цен, опущенных отечественным сельскохозяйственным потребителям в январе 2011 г., составил 114,9 % на азотные удобрения, 102,1 % на фосфорные удобрения, 104,3 % на калийные удобрения и 116,2 % на сложные удобрения по сравнению с предыдущим месяцем.

При этом следует отметить, что, следуя Соглашению по взаимодействию с целью удовлетворения потребностей сельхозтоваропроизводителей агропромышленного комплекса Российской Федерации в минеральных удобрениях на 2008–2012 гг., подписанному Российской ассоциацией произво-

дителей удобрений и Агропромышленным союзом России, цены при поставках минеральных удобрений сельскохозяйственным товаропроизводителям не превышали задекларированного максимального уровня цен на первое полугодие 2011 г.

Индекс цен производителей на азотные удобрения при поставках на экспорт, после высокого темпа роста в августе – декабре 2010 г., в январе 2011 г. продолжил слабый рост и составил 102,8 % к предыдущему месяцу. Цены при поставках на экспорт на сложные удобрения в январе 2011 г. продолжили рост, индекс цен составил 103,7 % к декабрю 2010 г. Цены при поставках на экспорт калийных удобрений после незначительного снижения в декабре 2010 г. продемонстрировали резкий скачок до 120,2 % к предыдущему месяцу.

Рост цен при поставках на экспорт основных видов удобрений является реакцией отечественных производителей на тенденцию роста цен на удобрения, отмечающуюся со второго полугодия 2010 г. на мировом рынке, которая, в свою очередь, вызвана ростом мировых цен на основные зерновые культуры (кукурузу, пшеницу, рис), а также на сою.

В январе 2011 г. выпуск карбоната динатрия (сода кальцинированной) вырос к уровню января 2010 г. на 17,5 %. Выпуск серной кислоты и олеума вырос на 9,4 %, в том числе за счет увеличения потребления при производстве минеральных удобрений. Производство гидроксида натрия (сода каустической) в январе 2011 г. к уровню января 2010 г. снизилось на 4,3 %.

Выпуск аммиака безводного вырос на 14,2 %.

Прирост производства пластмасс в первичных формах в январе 2011 г. составил 12,8 % к январю прошлого года (что связано с тем, что все основные предприятия-производители в отчетном периоде работали стабильно). При этом производство полимеров этилена в первичных формах возросло на 9 %, производство полимеров винилхлорида или прочих галогенированных олефинов в первичных формах – на 5,8 %, полимеров стирола в первичных формах – на 12 %, производство полимеров пропилена и прочих олефинов в первичных формах – на 9,7 %.

Производство красок и лаков в январе 2011 г. по сравнению с январем 2010 г. возросло и составило 118,1 %.

Выпуск каучуков синтетических в январе 2011 г. составил 111,8 % по сравнению с январем 2010 г., что связано в основном с увеличением потребления со стороны шинных производств.

Производство волокон синтетических в январе 2011 года по сравнению с январем 2010 года

возросло и составило 142,6%, что связано с ростом спроса со стороны текстильной и шинной промышленности.

Индекс производства *резиновых и пластмассовых изделий* в январе 2011 г. по сравнению с январем 2010 г. составил 126,2% (рис. 7). Производство резиновых и пластмассовых изделий при исключении сезонного и календарного факторов в январе 2011 г. увеличилось на 0,5% к декабрю 2010 г.

Выпуск шин, покрышек пневматических для легковых автомобилей новых в январе 2011 г. по сравнению с январем 2010 г. составил 171,7%, для грузовых автомобилей, автобусов и троллейбусов – 190%, для сельскохозяйственных машин – 161,8%, что связано с увеличением потребления со стороны производителей легковых и грузовых автомобилей.

Экспорт продукции, по данным Росстата, относящейся к химическому комплексу, за январь – декабрь 2010 г., по сравнению с соответствующим периодом 2009 г., возрос в стоимостном выражении до 130,8%. Доля его в общем экспорте за этот период незначительно уменьшилась, с 6,20 до 6,17%. Импорт продукции химической промышленности увеличился в стоимостном выражении до 132,5%. Доля импорта

химической продукции в общем объеме импорта за этот период уменьшилась с 16,65 до 16,13%, из которых на фармацевтическую продукцию приходится 5,1%, на пластмассы и изделия из них – 3,7%, на каучук, резину и изделия из них – 1,2%.

В январе 2011 г. индекс производства **машин и оборудования** составил 112,4% к январю 2010 г. Производство машин и оборудования при исключении сезонного и календарного факторов в январе 2011 г. снизилось на 1,1% к декабрю 2010 г. (рис. 8).

Такая тенденция обусловлена увеличением производства механического оборудования (на 3,2%), динамика которого характеризуется значительными колебаниями, связанными со спецификой производственного цикла по этой группе товаров (индекс производства данного товарного подкласса в январе 2011 г. по отношению к декабрю 2010 г. составил 30,5%). Производство турбин газовых увеличилось на 65,9%, насосов топливных, насосов смазочных (лубрикаторов), насосов для охлаждающей жидкости и бетононасосов – на 8,4%.

В связи с увеличением платежеспособного спроса на технологическое оборудование, в январе 2011 г. относительно января 2010 г. отмечалось увеличение объема производства станков (на 89,4%).

Так, увеличение объемов обработки древесины и производства изделий из дерева (на 14,9%) способствовало увеличению объемов производства станков деревообрабатывающих (на 66,3%), также отмечается увеличение объемов производства машин кузнечно-прессовых (в 2,5 раза) и станков металлорежущих (на 41%).

В указанный период наблюдается рост объемов производства машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства (на 12%), что связано с низким уровнем производства соответствующей продукции в 2009–2010 гг. Так, рост производства тракторов для сельского и лесного хозяйства составил 85,9%, вместе с тем отмечается тенденция снижения объемов производства комбайнов зерноуборочных на

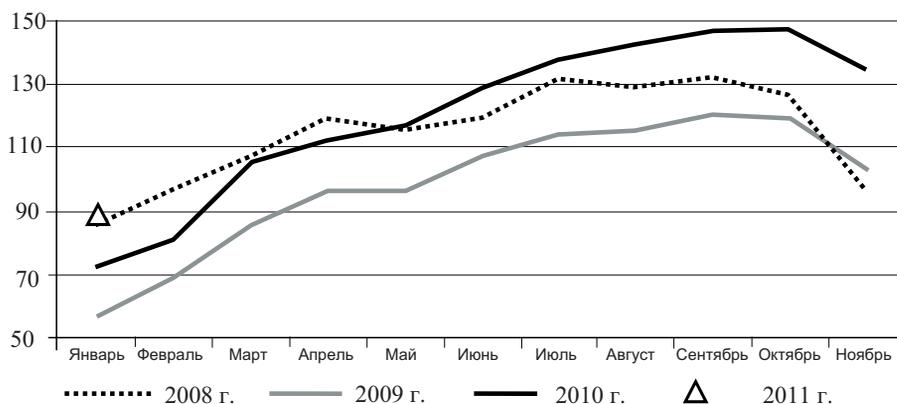


Рис. 7. Динамика производства резиновых и пластмассовых изделий, % к декабрю 2007 г.

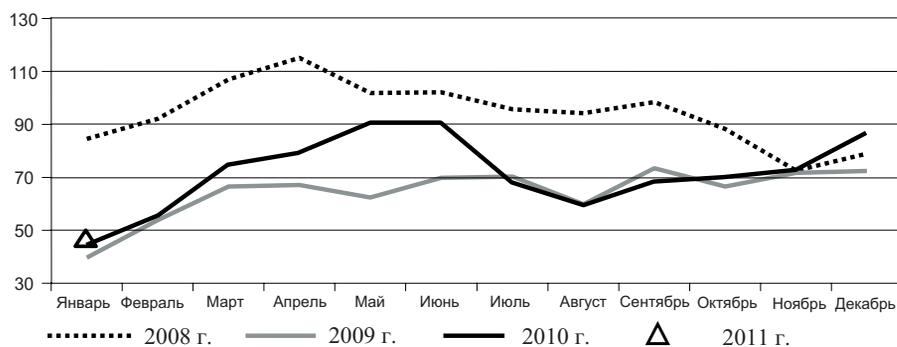


Рис. 8. Динамика производства машин и оборудования, % к декабрю 2007 г.

3,2%, что связано с сокращением спроса на эту технику отечественного производства со стороны сельхозтоваропроизводителей.

Увеличение объемов работ при реализации строительных проектов в 2010 г. оказало положительное влияние на динамику производства отдельных видов машин и оборудования, используемых в жилищном, коммерческом и дорожном строительстве, в январе 2011 г. относительно уровня января 2010 г. Так, производство автокранов и бульдозеров увеличилось в 2,9 и 3 раза соответственно, автогрейдеров – в 1,6 раза.

Низкий уровень объемов производства бытовых приборов, не включенных в другие группировки, в январе 2010 г. способствовал росту производства соответствующей продукции в январе 2011 г. (на 22,4%), Так, производство холодильников и морозильников увеличилось на 62%, бытовых стиральных машин – на 4,5%.

Индекс производства **электрооборудования, электронного и оптического оборудования** в январе 2011 г. по отношению к январю 2010 г. составил 115,3%.

Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования при исключении сезонного и календарного факторов в январе 2011 г. снизилось на 3,2% по отношению к декабрю 2010 г. (рис. 9).

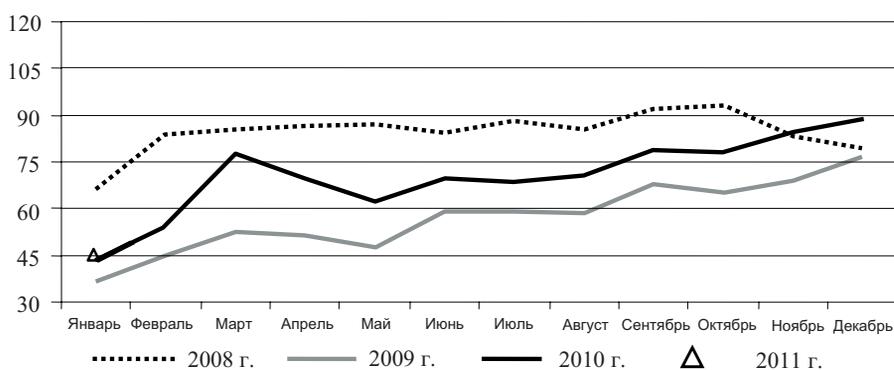


Рис. 9. Динамика производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования, % к декабрю 2007 г.

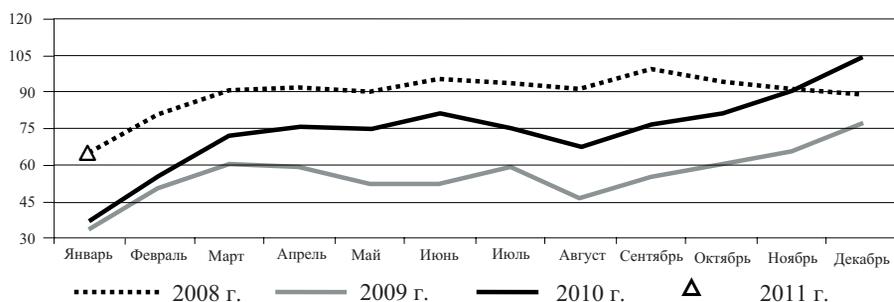


Рис. 10. Динамика производства транспортных средств, % к декабрю 2007 г.

В связи с тем, что этот сектор является поставщиком комплектующих изделий для других секторов экономики, улучшение ситуации в отдельных секторах-потребителях электрооборудования, электронного и оптического оборудования в течение 2010 г. (что связано в том числе с увеличением объемов платежеспособного спроса со стороны предприятий во всех секторах машиностроительного комплекса и физических лиц) обеспечило рост производства по всем товарным подклассам этого раздела в январе 2011 г. по отношению к соответствующему периоду 2010 г. Так, отмечается увеличение производства электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи (на 34,3%), офисного оборудования и вычислительной техники (на 24,7%), электрических машин и электрооборудования (на 15%), медицинских изделий, средств измерений, контроля, управления и испытаний; оптических приборов, фото- и кинооборудования; часов (на 9,5%).

Индекс производства **транспортных средств и оборудования** в январе 2011 г. составил 186,7% к уровню января 2010 г. Производство транспортных средств и оборудования при исключении сезонного и календарного факторов в январе 2011 г. увеличилось на 15% к декабрю 2010 г. (рис. 10).

Сокращение инвестиционных программ ОАО «РЖД» по обновлению парка железнодорожной техники, используемой для перевозки пассажи-

ров, способствовало в январе 2011 г. относительно января 2010 г. снижению производства вагонов пассажирских магистральных на 2,6%. Вместе с тем реализация проектов по обновлению парка железнодорожной техники в части тягового подвижного состава, а также рост объемов грузоперевозок в январе 2011 г., по сравнению с январем 2010 г., на 12,4% обеспечили увеличение объемов производства тепловозов магистральных в 2 раза, электровозов магистральных в 1,5 раза.

Производство легковых автомобилей в январе 2011 г. по сравнению с январем 2010 г. увеличилось в 2,3 раза (рис. 11).

Указанный рост в основном связан с низким уровнем

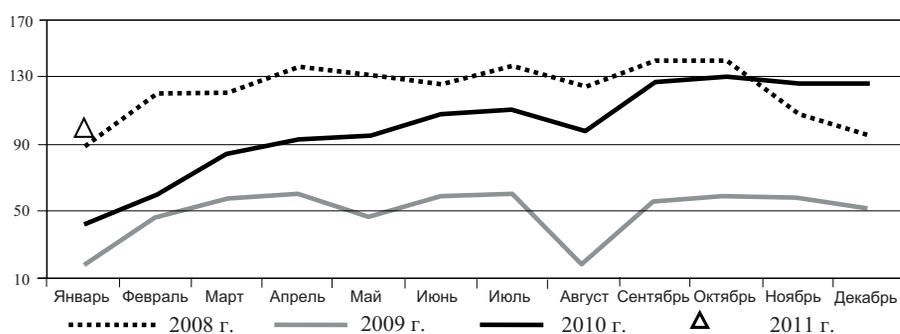


Рис. 11. Объем выпуска легковых автомобилей в месяц, тыс. шт.

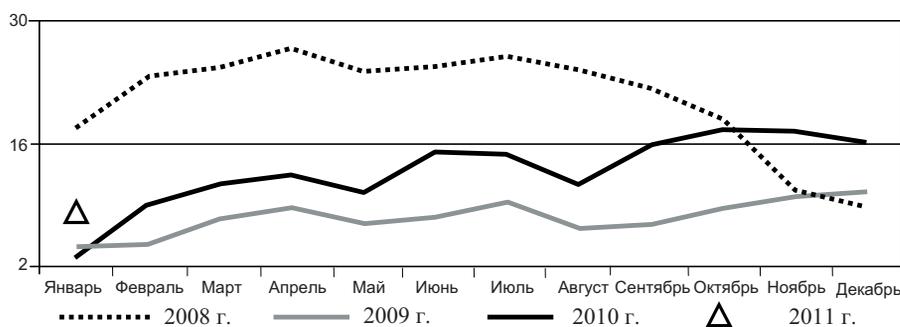


Рис. 12. Объем выпуска грузовых автомобилей в месяц, тыс. шт.

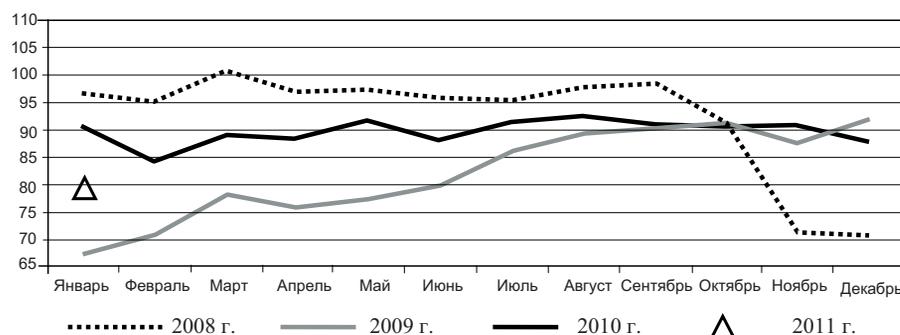


Рис. 13. Динамика металлургического производства, % к декабрю 2007 г.

объемов производства в январе 2010 г. в совокупности с реализуемыми в настоящее время механизмами стимулирования спроса на легковые автомобили российского производства (утилизация автотранспортных средств, субсидирование процентных ставок по кредитам физическим лицам на приобретение новых легковых автомобилей).

В январе 2011 г. производство грузовых автомобилей увеличилось в 2,8 раза к уровню января 2010 г. (рис. 12). Это также связано с низким уровнем производства в январе 2010 года, стабилизацией финансово-экономического состояния производителей грузовых автомобилей и совершенствованием механизма реализации данной техники (в том числе в части лизинга и кредитования).

Индекс *металлургического производства и производства готовых металлических изделий* в янва-

ре 2011 г. составил 113,2% к январю 2010 г., в том числе металлургического производства – 104,9%, производства готовых металлических изделий – 125,3%. С исключением сезонной и календарной составляющих спад производства металлургической продукции и готовых металлических изделий составил 0,5% (рис. 13).

В январе 2011 г. индекс металлургического производства и производства готовых металлических изделий составил 85,5% по отношению к декабрю 2010 г.

По оперативным данным компаний черной металлургии, в январе 2011 г. по сравнению с январем 2010 г. рост производства готового проката черных металлов наблюдался в ЗАО «Нижне-Сергинский ММЗ» – 137,7% (134 тыс. т), Группе ММК – ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» – 131,8% (990 тыс. т), ООО УК «Мечел» – Челябинский металлургический комбинат – 129,8% (290 тыс. т), ООО «Евразхолдинг» – ОАО «Новокузнецкий металлургический комбинат» – 127,4% (132 тыс. т), и ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат» – 101,4% (343 тыс. т), ОАО «Северсталь» – Череповецкий металлургический комбинат – 112% (846 тыс. т) и ОАО «НЛМК» – ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» – 102,9% (755 тыс. т).

Вместе с тем против января прошлого года снизили объемы производства: ООО УК «Металлоинвест» – ОАО «Оскольский электрометаллургический комбинат» – 94,1% (228 тыс. т) и ОАО «Уральская Сталь» – 72,4% (164 тыс. т); ООО «Евразхолдинг» – ОАО «Западно-Сибирский металлургический комбинат» – 92,8% (470 тыс. т).

Физический объем экспорта проката в январе – декабре 2010 г. составил 29 млн т (101,7% к соответствующему периоду прошлого года), в том числе листового проката – 9,7 млн т (93,8%), сор-

тового (без полуфабрикатов) – 3,5 млн т (85,4%) и полуфабрикатов – 15,7 млн т (112,1%). Поставки металлопроката преимущественно осуществлялись в страны дальнего зарубежья. Структура экспорта ухудшилась, так как преобладают поставки металла с низкой добавленной стоимостью (доля полуфабрикатов составляет 54,3%).

Импорт готового проката черных металлов в рассматриваемом периоде в тоннаже увеличился на 44,5% и составил 4,8 млн т, в том числе листового – на 30,6% (3,1 млн т) и сортового проката – на 80,1% (1,7 млн т). Импорт проката в тоннаже не достиг докризисного уровня января – декабря 2008 г. – 5,2 млн т.

Приведенные данные свидетельствуют, что емкость внутреннего рынка металлопроката в 2010 г. (расчетно, без учета складских запасов) составила 127,1% против соответствующего периода прошлого года, а объем производства готового проката – 110,1%. Причем расширение внутреннего потребления листового проката составило в рассматриваемом периоде 132,9%, а сортового проката – 125,9%. Доля российского металла во внутреннем потреблении составила за январь – ноябрь 86,2% или 31,5 млн т.

Производство стальных труб в январе 2011 г. составило 130,5% к январю 2010 г. или 819 тыс. т (январь 2011 г. к декабрю 2010 г. – 88,9%).

Производство труб по способу производства и ряду их основных видов за январь 2011 г. в сравнении с январем 2010 г. составило: трубы насосно-компрессорные – 98,2%, обсадные – 131,3%, бурильные – в 2,5 раза, электросварные большого диаметра (СБД) – 130,7%, бесшовные – 122,3%, электросварные (кроме СБД) – 142,9%, сварные (без электросварных) – 88,1%.

Импорт стальных труб в январе – декабре 2010 г. возрос до 239,2% к соответствующему периоду прошлого года (составил 1 466,2 тыс. т) за счет увеличения поставок из стран СНГ до 170,7% (731,2 тыс. т) и при увеличении поставок из стран дальнего зарубежья в 4 раза (735 тыс. т). При этом доля импортных труб на внутреннем рынке в рассматриваемый период составила 15,3%, что выше среднегодового показателя за 2009 г. (10,8%). До 2008 г. доля присутствия импортных труб во внутреннем потреблении на протяжении ряда лет составляла более 17%.

В январе – декабре 2010 г. экспортные пос-

тавки стальных труб составили 64,9% к соответствующему периоду 2009 г., или 1 030,7 тыс. т против 1 588,0 тыс. т в январе – декабре 2009 г. На протяжении ряда лет основным рынком сбыта стальных труб были страны СНГ. В 2010 г. доля поставок стальных труб в страны дальнего зарубежья превысила половину и составила 52,8%, или 544,2 тыс. т. Необходимо также отметить, что импортные поставки стальных труб на российский рынок значительно превысили экспортные поставки российских труб в январе – декабре 2010 г. Это объясняется тем, что резко возросший спрос на трубную продукцию на внутреннем рынке в январе – декабре 2010 г. на 66,4% (расчетно, без учета складских запасов) к уровню соответствующего периода 2009 г. переориентировал потоки с внешнего рынка на удовлетворение потребностей внутреннего рынка.

Таким образом, трубный сегмент экономики с января 2010 г. восстановил докризисные объемы внутреннего потребления и на протяжении 2010 г. демонстрировал устойчивый рост внутреннего потребления. Можно также отметить, что производство стальных труб превысило уровень докризисного 2008 г. на 17,6% при темпе роста внутреннего потребления 128,7% в 2010 г. относительно января – декабря 2008 г.

В январе наблюдалось снижение объемов производства против декабря прошлого года, однако против января 2010 г. сохраняется рост объемов производства в *цветной металлургии*, в том числе по базовым первичным металлам (алюминий первичный, медь рафинированная, никель необработанный, цинк и титан). Индекс производства цветных металлов за январь 2011 г. составил 117,4% к январю 2010 г. (рис. 14).

Сохраняется благоприятная мировая конъюнктура, что способствует улучшению финансово-экономических показателей компаний и повышению эффективности производства.

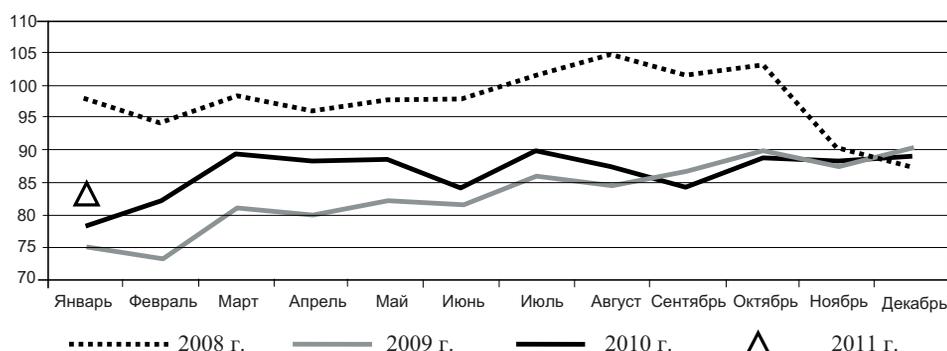


Рис. 14. Динамика месячного производства цветной металлургии, % к декабрю 2007 г.

Наблюдается оживление инвестиционных процессов в отрасли. Уровень инвестиций за девять месяцев составил по цветной металлургии 107,8 % по сравнению с аналогичным периодом 2009 г., против 88,9 % за шесть месяцев 2010 г. и 63,8 % за 1 квартал 2010 г. соответственно. Снизились инвестиции и в добычу и обогащение руд цветных металлов до 84,7 % за девять месяцев 2010 г. к соответствующему периоду прошлого 2009 г.

Добыча руд цветных металлов на территории Российской Федерации в основном обеспечила потребности металлургического комплекса. Так, за январь 2011 г. производство концентратов медных составило 121,2 % к январю прошлого года, добыча бокситов – 121,7 %, при этом производство концентратов никелевых было ниже уровня прошлого года на 76,8 %, однако потребность в сырье для производства никеля закрывалась запасами.

Производство первичного алюминия в январе 2011 г. определяется уровнем спроса на российском и на зарубежных рынках. Индекс производства алюминия первичного в январе 2011 г. составил 103,1 % к январю 2010 г. и снизился против декабря 2010 г. на 0,8 %.

В последний месяц 2010 г. экспортные поставки алюминия выросли до 323,4 тыс. т против среднемесячных объемов 279,9 тыс. т в среднем за 2010 г. По сравнению с прошлым годом экспортные поставки алюминия снизились с 3 603 тыс. т до 3 359,1 тыс. т, при этом в стоимостном выражении экспорт вырос на 17,3 %.

Объемы производства на российских алюминиевых заводах были предопределены некоторым снижением спроса на внешних рынках. При этом снижение объемов производства производилось в плановом порядке, в первую очередь на неконкурентоспособных мощностях (Волховского, Надвоицкого, Волгоградского, Богословского, Уральского и Кандалакшского алюминиевых заводов), плановые издержки на которых с учетом уплаты процентов по кредитам и займам превышают 2 500 долл./т. При этом мировые цены на первичный алюминий в январе 2011 г. составили 2 439,5 долл./т. Последние семь месяцев наблюдается устойчивый рост, и цены за ноябрь составили 2 346,57 долл./т и в декабре – 2 350,67 долл./т. Среднемесячные цены на первичный алюминий в январе – марте 2009 г. составляли 1 365,1 долл./т.

По оперативным данным, в январе 2011 г. производство на Уральском алюминиевом заводе составило 104,1 %, Богословском алюминиевом заводе – 100 %, Волгоградском алюминиевом заводе – 105,4 % к

январю 2010 г. На Красноярском алюминиевом заводе производство алюминия первичного составило 101,9 %, Саянском алюминиевом заводе – 100 % к январю 2010 г.

Производство меди рафинированной в январе 2011 г. составило 104,1 % против уровня января 2010 г. и выросло против декабря прошлого 2010 г. на 8,9 %.

С июля 2010 г. наблюдается устойчивый рост цен с 6 499,30 долл./т в июне до 9 147,26 долл./т в декабре 2010 г. и 9 555,7 долл./т в январе 2011 г., тогда как в январе 2010 г. медь стоила 7 386,25 долл./т (в первом квартале 2009 г. – 3 453,2 долл./т).

Экспортные поставки рафинированной меди снизились в январе 2011 г. до 11,4 тыс. т против 38,2 тыс. т в среднем за месяц прошлого 2010 г.

На предприятиях ОАО «ГМК «Норильский никель» производство меди рафинированной составило в январе 2011 г. 102,1 % к январю 2010 г., на предприятиях Уральской горно-металлургической компании производство меди рафинированной составило 107,5 % и Новгородском заводе Русской медной компании – 108,8 % к аналогичному периоду прошлого года.

Производство никеля за январь 2011 г. составило 102,7 % к январю 2010 г. и снизилось на 7 % по отношению к декабрю 2010 г.

Следует отметить стабильную работу ОАО «ГМК «Норильский никель», выпускающего наиболее конкурентоспособную продукцию – 101,6 % в январе 2011 г. На ОАО «Комбинат «Южурал-никель» объемы производства никеля за январь 2011 г. составили 105,1 % к январю 2010 г., на ОАО «Уфалейникель» – 118,2 %.

С апреля 2009 г. сформировалась благоприятная ценовая конъюнктура (мировые цены на никель выросли с 9,5 тыс. долл./т в январе 2009 г. до 17 055 долл./т в декабре 2009 г.), их рост продолжился в 2010 г., однако к середине года наметился спад цен, и они снизились до 19 400 долл./т (июнь), далее по мере повышения спроса на металл цены стали плавно расти и к декабрю 2010 г. выросли до 24 111,19 долл./т и 25 646,25 долл./т в январе 2011 г.

Все это позволило запустить высокотратное производство на ОАО «Уфалейникель», на котором производство за январь – декабрь 2010 г. составило 151,1 % против 63,9 % за 2009 г.

Рост производства никеля и изделий из него на российских предприятиях связан в первую очередь с благоприятной ценовой конъюнктурой и оживлением спроса на российском и зарубежных рынках в первую очередь для производства

нержавеющих сталей и сплавов. Объемы экспорта никеля необработанного за январь – декабрь 2010 г., по оперативным данным, несколько ниже уровня прошлого года – 240,6 тыс. т. в 2010 г. и 244,8 тыс. т за 2009 г. Объемы экспорта снизились на 1,7 % против соответствующего периода прошлого года, тогда как выручка от продаж выросла до 5 243,2 млн долл., т. е. в 1,47 раза. В январе 2011 г. наблюдается снижение экспортных поставок до 15,1 тыс. т против 20,1 тыс. т среднемесячных поставок за 2010 г., снижение произошло и по сравнению с январем 2010 г., когда объем поставок составлял 17 тыс. т.

Темпы выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью, которая в основном используется на внутреннем рынке, по большинству позиций выросли в сравнении с низкой базой прошлого года и составили в январе 2011 г. 135,9 % (в среднем по группе), тогда как индекс производства цветных металлов составил 117,4 % против аналогичного месяца прошлого года.

Индекс производства по **обработке древесины и производству изделий из дерева** в январе 2011 г. составил 114,9 % к январю прошлого года; по **целлюлозно-бумажному производству; издательской и полиграфической деятельности** – 94,2 %, в том числе по производству целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них – 108 %, издательской и полиграфической деятельности, тиражированию записанных носителей информации – 90 %, по виду деятельности **«Лесозаготовки»** – 108,8 %.

В январе 2011 г. индекс производства по обработке древесины и производству изделий из дерева составил 80,7 % к декабрю 2010 г. С исключением сезонной и календарной составляющих производство деревообрабатывающей промышленности снизилось на 0,5 % (рис. 15).

Индекс производства целлюлозно-бумажной продукции, издательской и полиграфической деятельности в январе 2011 г. составил 72,2 % к декабрю 2010 г. С исключением сезонной и календарной составляющих производство целлюлозно-бумажной продукции, включая издательскую и полиграфическую деятельность, увеличилось на 0,1 %.

В январе в 2011 г. по сравнению с соответствующим месяцем 2010 г. темпы

производства большинства видов продукции по обработке древесины показывают положительную динамику, что обусловлено как постепенной стабилизацией ситуации в отрасли, оживлением внешних рынков, так и значительным уровнем падения промышленного производства в 2009 г.

Так, в январе в 2011 г. по сравнению с соответствующим месяцем 2010 г. наблюдалось увеличение объемов производства отдельных видов продукции: древесно-стружечных плит (на 33,6 %), древесноволокнистых плит (на 22,3 %), фанеры (на 19,4 %), шпона лущеного (на 9,5 %).

Индекс производства по виду деятельности **«Производство деревянных строительных конструкций, включая сборные деревянные строения, и столярных изделий»** в январе 2011 г. составил 116,8 % к январю 2010 г., по виду деятельности **«Распиловка и строгание древесины; пропитка древесины»** – 112,0 %, по виду деятельности **«Производство шпона, фанеры, плит, панелей»** – 122,5 %.

Рост экспорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий в январе – декабре 2010 г. к январю – декабрю 2009 г. составил 113,5 % в стоимостном выражении. Наиболее высокие темпы роста физического объема экспорта наблюдался у следующих товаров: фанеры клееной – на 14,5 %, пиломатериалов – на 9,4 %, целлюлозы древесной – на 9,5 %.

Рост импорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий в январе – декабре 2010 г. к январю – декабрю 2009 г. составил 115,5 % в стоимостном выражении.

Увеличение спроса на продукцию лесопромышленного комплекса внутри страны обусловлено ростом ремонта и реконструкции зданий и сооружений, доходов населения, а также спроса со стороны основных потребителей.

Увеличение на 8,0 % производства целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них в январе 2011 г. обусловлено прежде всего ростом

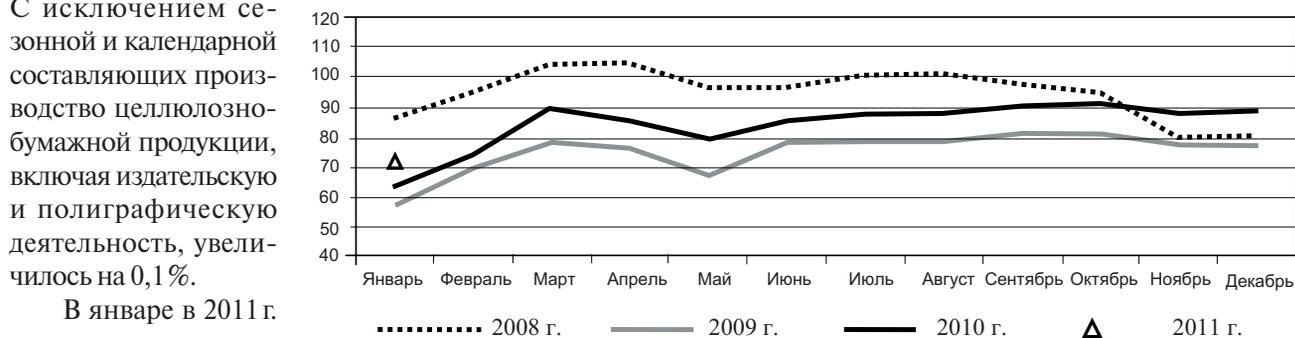


Рис. 15. Динамика обработки древесины и производства изделий из дерева, % к декабрю 2007 г.

производства целлюлозы древесной и целлюлозы из прочих волокнистых материалов (на 7,4%), бумаги (на 5,5%).

Наблюдаемый рост показателей производства целлюлозно-бумажной продукции в январе 2011 г. является следствием стабилизации ситуации в отрасли (рис. 16).

В издательской и полиграфической деятельности, тиражировании записанных носителей информации в январе 2011 г. по сравнению с январем 2010 г. отмечалось снижение объемов производства на 10%, что обусловлено снижением производства атласов и иных сборников карт, карт-схем, схем и планов (на 66,7%), тетрадей общих (на 26,7%), книг, брошюр, листовок печатных и аналогичных материалов печатных в виде отдельных листовок (на 10,7%).

Индекс производства *прочих неметаллических минеральных продуктов* в январе 2011 г. составил 118,8% к аналогичному периоду 2010 г. С исключением сезонной и календарной составляющих увеличение объемов производства составило 2% к предыдущему месяцу. В январе 2011 г. сохраняется положительная динамика производства продукции практически по всем видам деятельности, входящим в производство прочих неметаллических

минеральных продуктов, по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. (рис. 17).

Вместе с тем производство стекла листового термически полированного и стекла листового с матовой или полированной поверхностью, но не обработанного другим способом, снизилось на 11,1% по сравнению с аналогичным периодом 2010 г., труб и муфт асбестоцементных (темп производства составил 96,6%), сеток, холстов, матов, плит и прочих изделий из стекловолокна, кроме стеклотканей (темп производства – 55,5%).

Индекс производства цемента, извести и гипса в январе 2011 г. составил 130% к соответствующему периоду прошлого года (при темпе роста производства портландцемента, цемента глиноземистого, цемента шлакового и аналогичных цементов гидравлических 130,3%), производства изделий из бетона, гипса и цемента – 124,6%; производства керамических плиток и плит – 135,4%, производства прочей неметаллической минеральной продукции – 132,2%, производства кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины – 129,8%.

На увеличение темпов роста производства цемента оказало влияние увеличение экспортных поставок в рассматриваемом периоде. Доля экспортных поставок в объеме произ-

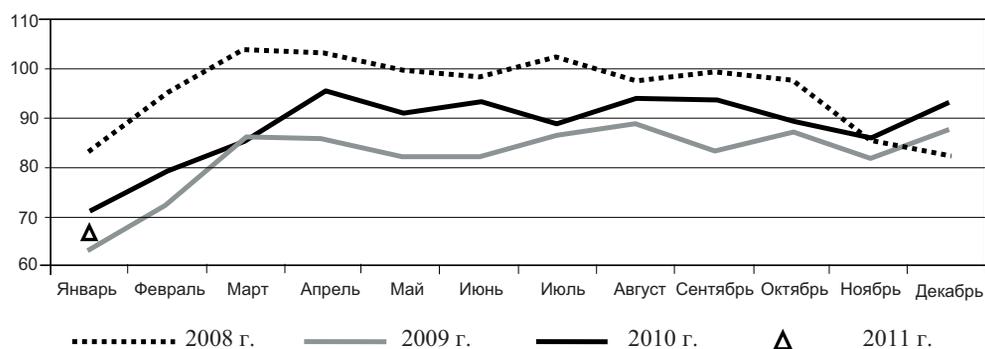


Рис. 16. Динамика целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности, % к декабрю 2007 г.

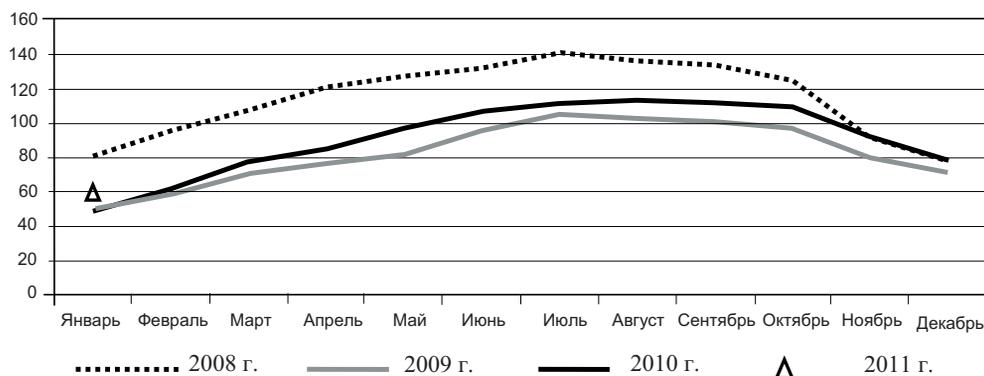


Рис. 17. Динамика производства прочих неметаллических минеральных продуктов, % к декабрю 2007 г.

водства цемента в январе – ноябре составила 9,3%. Доля импортных поставок во внутреннем потреблении составила 3,4%. Кроме того, снизился темп экспортных поставок до 58,8% при росте импортных поставок в 2,7 раза по сравнению с январем 2010 г. На снижение объемов экспорта повлиял рост цен производителей. Цена производителей в декабре 2010 г. составляла 72 долл. США, а среднеконтрактные экспортные цены – 66 долл. США. В январе 2011 г. среднеконтрактные цены снизились до 62 долл., а среднеконтрактные импортные цены составили 91 долл.

В январе 2011 г. темпы привлечения объемов инвестиций в основной капитал снижены относительно уровня соответствующего периода прошлого года на 4,7 % и составили 346,2 млрд руб. Однако следует отметить, что объемы работ по виду деятельности «Строительство» в январе 2011 г. снизились на 1,1 % по сравнению с соответствующим периодом прошлого года (184,4 млрд руб.), а ввод жилья снизился на 16,3 % (введено 2,6 млн м² общей площади).

В январе 2011 г. индекс *текстильного и швейного производства* составил 112,2 % к январю 2011 г., *производства кожи, изделий из кожи и производства обуви* – 111,8 %, в январе 2011 г. к декабрю 2010 г. – 75,6 % и 75,6 % соответственно. С исключением сезонного и календарного факторов текстильное и швейное производство в январе 2011 г. к предыдущему месяцу возросло на 0,9 %, производство кожи, изделий из кожи и производство обуви снизилось на 1,6 %.

Высокий темп производства товаров легкой промышленности за январь 2011 г. обусловлен низкой базой января 2010 г.

Индекс *текстильного производства* в январе 2011 г. составил 108,6 % к январю 2010 г. Производство тканей продолжает оставаться на высоком уровне (108,8 %) вследствие продолжающегося роста производства нетканых материалов (кроме ватинов) (139,1 %), а также восстановления темпов производства шерстяных тканей (123,7 %), которое во многом обусловлено низкой соответствующей базой 2010 г.

Производство хлопчатобумажных тканей за январь 2011 г. составило 93,9 млн м² или 83,9 % к январю 2010 г.

Основная причина – высокая база января 2010 г. (166,8 % к январю 2009 г.).

Рост объемов производства шерстяных тканей (123,7 %) обусловлен низкой базой января 2010 г. (82,3 % к январю 2009 г.).

Кризисная ситуация в производстве шерстяных тканей вызвана дефицитом и низким уровнем качества отечественного сырья, ростом цен мирового рынка на высококачественную шерсть, а также отсутствием отечественного производства востребованных тканей нового поколения.

Устойчивая тенденция снижения производства тканей из синтетических и искусственных волокон и нитей, включая штапельные (93,5 %), обусловлена высоким уровнем конкуренции со стороны импортных тканей, поступающих из Турции и стран Юго-Восточной Азии.

Производство льняных тканей в январе 2011 г. составило 103,8 % (3,2 млн м²) к январю 2010 г., что свидетельствует о выравнивании ситуации с производством тканей льняных.

В январе 2011 г. увеличилось производство трикотажных изделий (112,8 %), а также трикотажных чулочно-носочных изделий (107,2 %).

Стабильный рост производства трикотажных изделий обусловлен возросшим уровнем конкурентоспособности отечественной продукции.

На росте производства одежды, выделки и крашения меха (113,6 %) сказалось как влияние сезонного фактора, так и улучшение ситуации с реализацией продукции, проявившихся в росте производства плащей (164,7 %), платьев, сарафанов женских или для девочек (138,4 %), рубашек мужских или для мальчиков, кроме трикотажных (114,4 %).

Рост объемов производства рабочей одежды – комплектов и костюмов, курток производственных и профессиональных мужских (129,4 %) обусловлен ростом промышленного производства (106,7 %).

Рост *производства кожи, изделий из кожи и производства обуви* составил 111,8 %, в январе 2011 г. к декабрю 2010 г. – 75,6 % (рис. 18).

Данный рост темпов производства в январе 2011 г. обусловлен ростом производства аксессуаров (чемоданов, сумок – 142,9 %, папок для бумаг – 171,3 %), а также ростом производства обуви (111,7 %), в том числе с верхом из текстильных материалов (110,7 %).

Принятые меры по обнулению ввозных таможенных пошлин на отдельные виды дубленой кожи

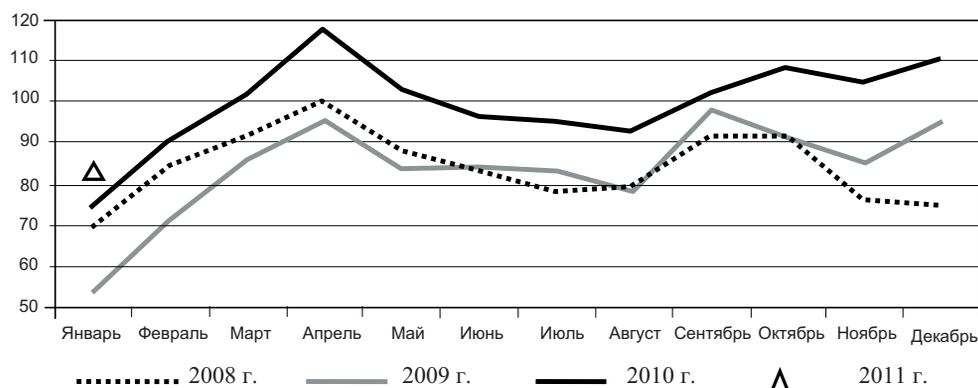


Рис. 18. Динамика производства кожи, изделий из кожи и производства обуви, % к декабрю 2007 г.

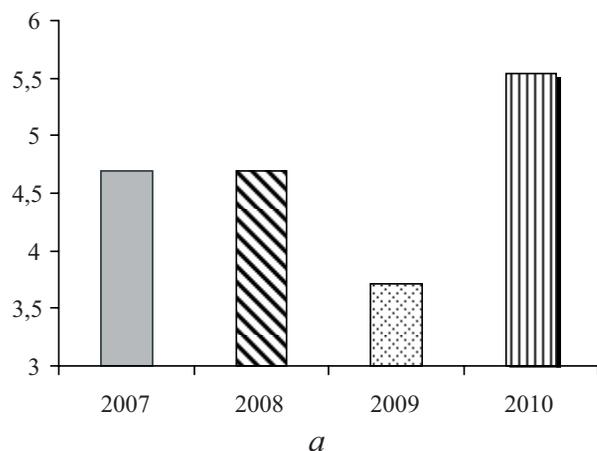
в 2009 г. позволили отечественным предприятиям по производству обуви и изделий из кожи закупать качественное сырье на экономически более выгодных условиях, что способствовало росту производства изделий из кожи в январе 2011 г.

Финансы предприятий реального сектора экономики

В 2010 г. наблюдалось постепенное восстановление экономики с начала мирового кризиса, что отразилось на улучшении финансового состояния предприятий. Этому также способствовали повышение внутренних и мировых цен на углеводороды, металлы и др. продукты, рост объемов промышленного производства, усиление хозяйственной активности предприятий. Следствием этого явился рост кредиторской задолженности при сокращении доли просроченной задолженности, в том числе и задолженности по кредитам банков и заработной плате.

В 2010 г. сальдированный финансовый результат деятельности организаций превышал значение показателя двух предыдущих лет и составил за январь – ноябрь 2010 г. 5 543,5 млрд руб., что на 49,6 % выше показателя за соответствующий период 2009 г. (в период январь – ноябрь 2009 г. прибыль сократилась на 20,8 %).

В целом за период январь – ноябрь 2010 г. наблюдалась тенденция стабилизации и улучшения финансовых показателей в положительной области, хотя в отдельные месяцы наблюдалось сокращение прибыли (май – июнь). Но, несмотря на это, уже можно говорить о восстановлении реального сектора экономики в финансовом отношении по сравнению с предыдущим периодом.



За период январь – ноябрь 2010 г. производство в целом по промышленности увеличилось на 8,4 % по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. (по итогам 2009 г. наблюдался спад промышленного производства на 9,3 %).

Достигнуть докризисных показателей рентабельности пока не удалось, показатель рентабельности продаж по данным за III квартал 2010 г. составил 10,4 % (2009 г. – 10,1 %, 2008 г. – 13,6 %). В промышленности рентабельность продаж за III квартал 2010 г. составила 14,1 % (2009 г. – 12,8 %, 2008 г. – 17,1 %). Нестабильное финансовое положение организаций в 2009 г. привело к росту количества убыточных предприятий на 12,7 % (за период январь – ноябрь 2009 г.), последующее в 2010 г. улучшение экономической ситуации привело к сокращению их числа на 22,9 % (рис. 20).

В составе внеоборотных активов после сокращения доли основных средств в III квартале 2009 г. до 51,5 % произошла стабилизация показателя, и в III квартале 2010 г. он составил 50 %.

Доля производственных запасов в составе оборотных активов перестала последовательно сокращаться с середины 2008 г. Их доля в общем количестве оборотных активов на III квартал 2010 г. составила 6,7 % (в 2009 г. – 6,7 %, в 2008 г. – 7,6 %).

Доля дебиторской задолженности в составе оборотных средств стабилизировалась с марта 2008 г., и по данным на III квартал 2010 г. значение составило 44,3 %. Дебиторская задолженность на протяжении 2009 – 2010 гг. незначительно превышает кредиторскую, что говорит об отвлечении средств из хозяйственного оборота. В дальнейшем это может привести к необходимости привлечения заемных средств для обеспечения текущей финансово-хозяйственной деятельности предприятий.

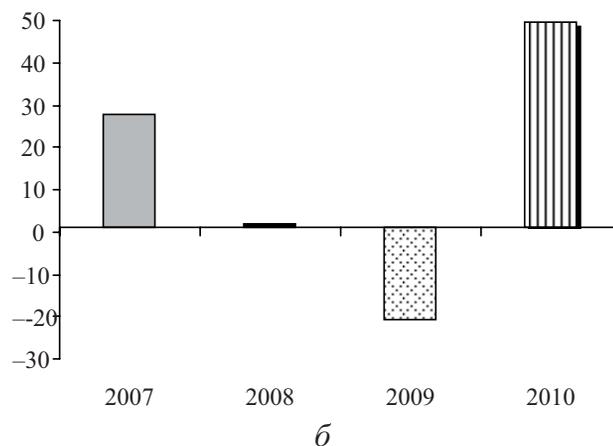


Рис. 19. Динамика прибыли предприятий реального сектора экономики за январь – ноябрь 2007–2010 гг.:
а – финансовый результат, трлн руб.; б – прирост финансового результата, % к прошлому году

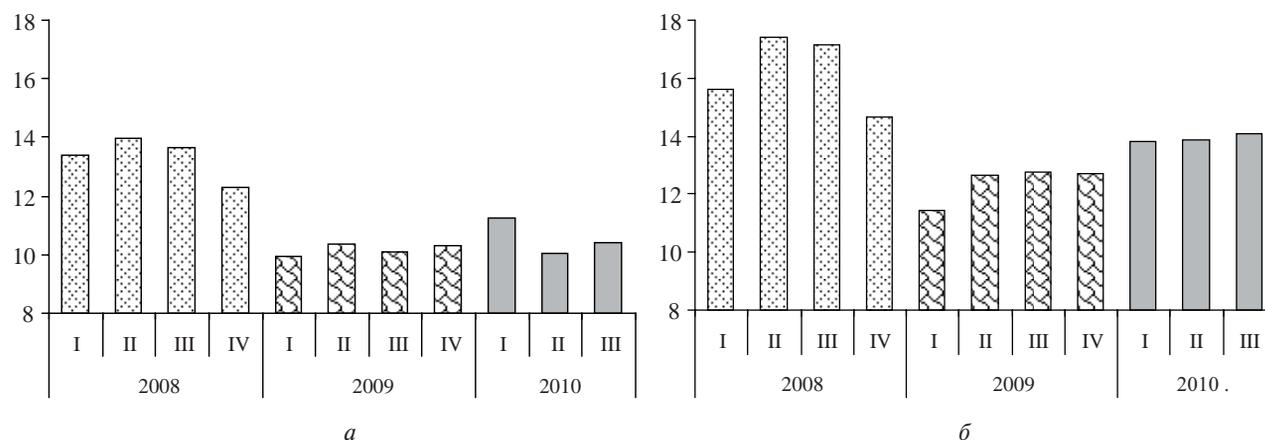


Рис. 20. Динамика уровня рентабельности продаж предприятий реального сектора экономики в 2008–2010 гг., %:
a – по всем видам деятельности; *б* – по промышленности (С + D + E)

За период январь – ноябрь 2010 г. суммарная задолженность организаций составила 37 трлн руб., что на 14,8 % выше уровня начала года и на 13,6 % выше уровня годичной давности (январь – ноябрь 2009 г.). Суммарная просроченная задолженность за период январь – ноябрь 2010 г. составила 1,16 трлн руб. (прирост к 1 января 2010 г. – 4,9 %), сократившись почти на 4 % по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. (рис. 21).

Кредиторская задолженность за период январь – ноябрь 2010 г. увеличилась на 17,8 % с начала года и на 18 % по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. и составила 17,5 трлн руб., что говорит о восстановлении хозяйственной активности деятельности предприятий. Наблюдающееся сокращение просроченной задолженности говорит об улучшении финансового состояния организаций. Просроченная задолженность в 2010 г. была ниже

уровня 2009 г., и за период январь – ноябрь 2010 г. она составила 991,6 млрд руб., сократившись на 7,2 %. Прирост к началу года составил 3,5 %.

Начиная с июня 2009 г. предприятия постепенно снижали просроченную задолженность по заработной плате. Эта тенденция продолжилась и в 2010 г. По состоянию на 1 февраля 2011 г. просроченная задолженность по заработной плате составила 2,8 млрд руб., что на 32,5 % ниже показателя за аналогичный период 2010 г.

Анализ структуры пассивов предприятий показывает, что прирост активов происходил во многом за счет наращивания кредитного портфеля, однако темп прироста в 2010 г. немного сократился и на 1 октября 2010 г. составил 10 % по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. Восстановление кредитной активности стало следствием смягчения денежно-кредитной политики Банка России. С

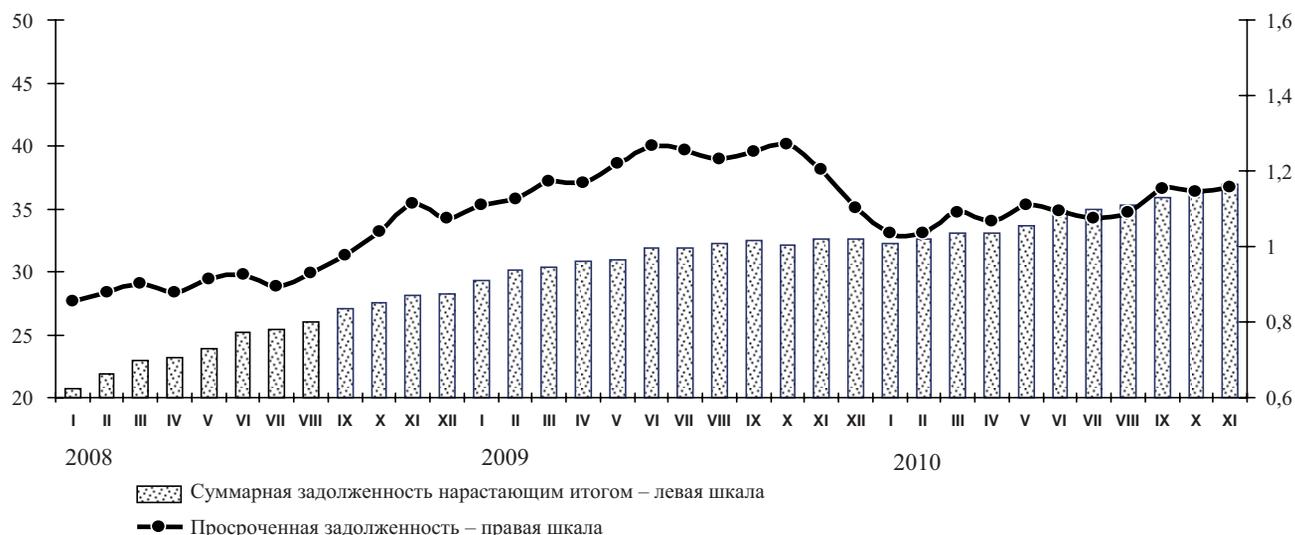
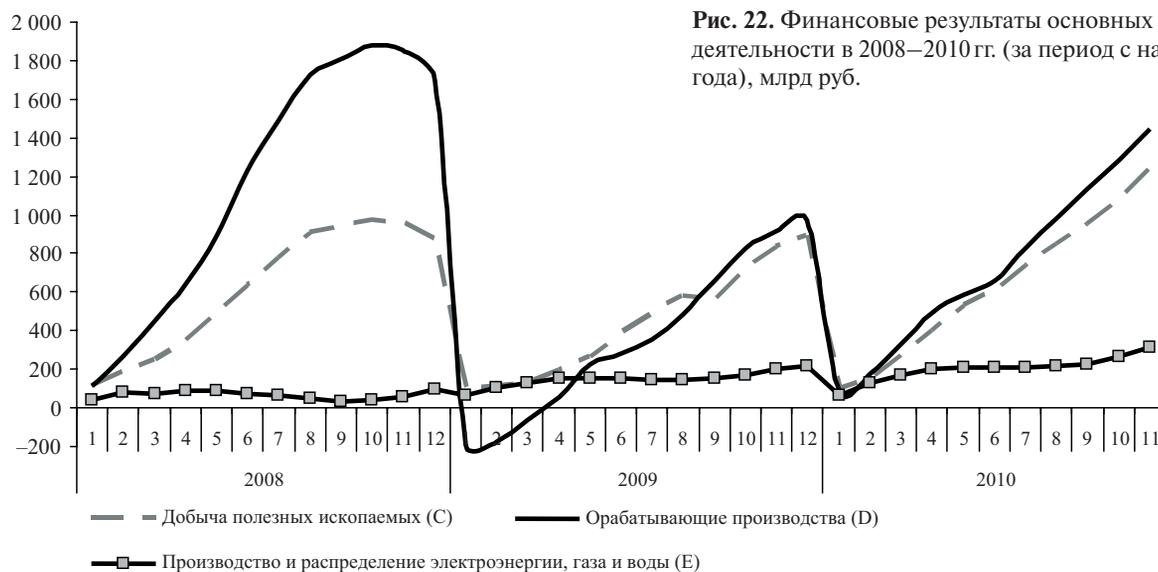


Рис. 21. Суммарная задолженность предприятий в 2008–2010 гг., на конец периода, трлн руб.



апреля 2010 г. наблюдался устойчивый рост объемов кредитования в связи со снижением процентных ставок с 13,8 %, зафиксированных в январе 2010 г., до 8,9 % в октябре, что соответствует докризисному уровню. В ноябре ставки по кредитам несколько повысились – до 9,1 %. Возможно, это связано с усилением инфляционного давления в экономике и ожиданиями ужесточения денежно-кредитной политики Банка России. Максимум был зафиксирован в январе 2009 г. на уровне 17,1 %.

Высокий уровень заимствований отразился на показателях финансовой устойчивости предприятий. Коэффициент автономии (доля собственных средств в суммарной стоимости активов) за III квартал 2010 г. составил 46 % (в 2009 г. – 44,1 %). Лучше всего дела обстоят у предприятий, занятых в электроэнергетике (57,2 % за III квартал 2010 г.) и в отраслях, занятых добычей топливно-энергетических полезных ископаемых (55 %). По сектору обрабатывающих производств этот показатель составляет 39,3 %. Наиболее зависимыми от внешних источников финансирования оказались строительство (14 %), обработка древесины и производство изделий из дерева (18,5 %), производство транспортных средств и оборудования (21,6 %).

Коэффициент покрытия (текущей ликвидности), характеризующий возможность погасить текущую задолженность за счет ликвидных активов, соответствует норме (200 %) у предприятий, занятых добычей топливно-энергетических полезных ископаемых (210,9 % за III квартал 2010 г.), производством нефтепродуктов (227 %), производством цветных металлов (320,2 %), транспорта и связи (371,7 %). Наихудшие показатели остаются в следующих отраслях: обработка древесины и про-

изводство изделий из дерева (124,8 %), текстильное и швейное производство (130,8 %), производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (127,5 %), строительство (125,6 %), производство машин и оборудования (136,1 %).

Спад производства и другие проявления кризиса в разных видах деятельности оказались неравнозначными и в разных отраслях имеют свою специфику. Резкое падение объемов производства, ухудшение ценовой конъюнктуры в начале 2009 г. сменились постепенным процессом восстановления, сохранившимся и в 2010 г.

Стабилизация конъюнктуры мирового рынка энергоносителей, сохранение высоких экспортных цен на газ позволили быстро восстановиться предприятиям, занятым *добычей полезных ископаемых*. За период январь – ноябрь 2010 г. финансовый результат деятельности этих предприятий составил 1 241,9 млрд руб. (+52,1 % к соответствующему периоду 2009 г.). По итогам 2010 г. средняя цена нефти «Юралс» составила 78,2 долл./барр., что на 28,4 % выше показателя за 2009 г. Средняя цена нефти сорта Brent в 2010 г. составила 80,3 долл./барр., что на 28 % выше, чем в 2009 г. Прибыльность отрасли обеспечивается преимущественно предприятиями ТЭК (вклад составляет 84,1 %). После спада в I квартале 2009 г. на докризисный уровень вернулся показатель рентабельности продаж (в I квартале 2009 г. – 16,2 %, за аналогичный период 2010 г. – 24 %, за III квартал 2010 г. – 24,7 %). Коэффициент автономии предприятий, занятых добычей топливно-энергетических полезных ископаемых, составил на конец III квартала 55 %, достигнув максимального значения с 2007 г., что позволяет говорить об улучшении финансового положения предприятий ТЭК (рис. 22).